

情绪调节自我效能感量表在中国大学生中的试用结果分析

张萍¹, 张敏², 卢家楣¹

(1.上海师范大学教育学院, 上海 200234; 2.淮北师范大学教育学院, 安徽 淮北 235000)

【摘要】 目的:探讨情绪调节自我效能感量表在中国大学生中的适用情况。方法:采用中文版的情绪调节自我效能感量表和艾森克人格问卷对 512 名大学生进行测查。结果:①情绪调节自我效能感量表分为表达积极情绪效能感、调节沮丧/痛苦情绪效能感、调节生气/愤怒情绪效能感等三个维度,在中国大学生中具有较高的信度和效度。②大学生在情绪调节自我效能感各维度上均存在显著的性别差异,在表达积极情绪效能感方面,女生优于男生,在调节消极情绪效能感方面,男生优于女生;大学生在表达积极情绪效能感维度上存在显著的年级差异,得分呈现出随年级上升而下降的趋势。③外向性与表达积极情绪效能感呈显著正相关,神经质与调节消极情绪效能感呈显著负相关。结论:中文版的情绪调节自我效能感量表具有良好的心理测量学指标;中国大学生的情绪调节自我效能感呈现出总体上积极正向但又复杂多样的特点;人格与情绪调节自我效能感之间存在密切关系。

【关键词】 情绪调节自我效能感;自我效能感;大学生;人格

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2010)05-0568-03

An Analysis of the Results of the Regulatory Emotional Self-efficacy Scale in Chinese University Students

ZHANG Ping, ZHANG Min, LU Jia-mei

Education Science College, Shanghai Normal University, Shanghai 200234, China

【Abstract】 **Objective:** To explore the application of Regulatory Emotional Self-efficacy Scale in Chinese university students and their relations with personality. **Methods:** 512 university students were surveyed by the Chinese version of the RES Scale and EPQ. **Results:** ①The RES Scale included three dimensions: perceived self-efficacy in expressing positive affect (POS), perceived self-efficacy in managing despondence/distress (DES) and perceived self-efficacy in managing anger/irritation (ANG). The scale was found to have good reliability and validity for Chinese university students. ②The three dimensions of RES had significant differences in gender. Female students were significantly higher than male students in POS, while male students were significantly higher than female students in DES and ANG. Furthermore, POS had significant differences in grade and the score of POS was declining as the grade went up. ③Extraversion was positively correlated with POS, while neuroticism was negatively correlated with DES and ANG. **Conclusion:** The Chinese version of the RES Scale has good psychometric indicators. As a whole, regulatory emotional self-efficacy of university students are positive and diverse. Moreover, personality is closely relevant to regulatory emotional self-efficacy.

【Key words】 Regulatory emotional self-efficacy; Self-efficacy; University students; Personality

当前关于自我效能感的研究主要集中于自我效能感对调控个人的情感生活、人际关系以及幸福感的影响作用等方面,其中自我效能感在情绪调节中的作用越来越受到重视^[1]。Capara 指出,个体在管理日常生活情绪体验方面有较大差异,其原因不仅在于个体的管理技巧,还在于不同个体在调节自身情绪的能力感上有很大差异,即情绪调节自我效能感上的差异^[2]。根据 Capara 等人的观点,情绪调节自我效能感是个体能否有效调节自身情绪状态的一种自信程度^[3],它在一定的范围内能缓和情绪的紧张性和维护自我调节机制^[3,4]。在此基础上, Capara 等人开发了相应的测量工具(情绪调节自我效能感量表,

Regulatory Emotional Self-efficacy Scale)^[3,5],并对情绪调节自我效能感与人格的关系进行了初步研究^[6]。

情绪调节自我效能感的研究在国内尚处于起步阶段^[7],国外的相关研究结论是否适用于中国的文化背景和不同的被试群体,还有待于进一步验证。本文拟在以往研究的基础上,进一步考察情绪调节自我效能感量表在中国大学生中的适用情况,了解中国大学生情绪调节自我效能感的一般特点以及情绪调节自我效能感与人格的关系。

1 对象与方法

1.1 被试

采用随机抽样方法选取江苏省 2 所高校的 550 名大学生为被试,获得有效被试共 512 名,其中男生 201 名,女生 311 名;大一 193 名,大二 81 名,大三 238 名。本研究选取 241 名被试进行探索性因素分

【基金项目】 教育部人文社科研究项目“青少年情绪弹性的理论与实证研究”(09YJCXLX010);上海市重点学科“发展与教育心理学”建设项目(S30401)资助

通讯作者:卢家楣

析,271 名被试进行验证性因素分析。

1.2 工具

1.2.1 情绪调节自我效能感量表 采用 Caprara 2008 年最新修订的情绪调节自我效能感量表(Regulatory Emotional Self-efficacy Scale,RES)^[5]。RES 共包括三个维度,即表达积极情绪效能感(perceived self-efficacy in expressing positive affect,POS)、调节沮丧/痛苦情绪效能感(perceived self-efficacy in managing despondency/distress,DES)和调节生气/愤怒情绪效能感(perceived self-efficacy in managing anger/irritation,ANG)。量表共由 12 个项目组成,采用 5 点计分。本研究中,RES 经 5 名心理学专业硕士研究生和 3 名英语硕士研究生翻译成中文版。

1.2.2 简式中国版艾森克人格问卷^[8] 本研究采用由北京大学心理系“EPQ-RSC 修订协作工作组”修订的简式中国艾森克人格问卷,该问卷由内外向性(E)、神经质(N)、精神质(P)、社会掩饰性(L)四个分量表构成,共有 48 个项目。

2 结 果

2.1 心理测量学分析结果

2.1.1 项目分析 根据项目分析结果,12 个项目与问卷总分的相关系数处于 0.38~0.67 之间,全部达到显著水平。

2.1.2 探索性因素分析 探索性因素分析结果显示,KMO 值为 0.830,Bartlett 球形检验的 χ^2 值为 837.995,自由度为 66, $P<0.001$,表明适合进行因素分析。由表 1 可见,12 个项目可以由三个因素进行解释,可解释总方差的 58.406%。因素 1 命名为调节沮丧/痛苦情绪效能感(DES),因素 2 命名为表达积极情绪效能感(POS),因素 3 命名为调节生气/愤怒

情绪效能感(ANG)。

2.1.3 信度分析 总问卷的 α 为 0.82,POS 分问卷的 α 为 0.74,DES 分问卷的 α 为 0.74,ANG 分问卷的 α 为 0.76。

2.1.4 效度分析 运用 LISREL8.70 软件对测试数据进行验证性因素分析。从表 2 中可以看出,大学生情绪调节自我效能感量表假设模型的 χ^2/df 小于 5,RMSEA 为 0.073,CFI、IFI、NFI、NNFI 和 GFI 等拟合度指标均大于 0.90。量表构建的模型如附图。

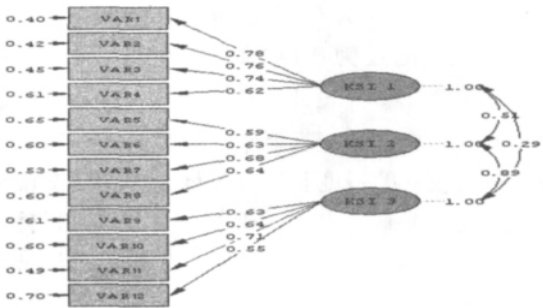
表 1 情绪调节自我效能感问卷的探索性因素分析(n=241)

题项	因素 1	因素 2	因素 3	共同度	特征值	解释率
5	0.715			0.524		
7	0.696			0.543		
8	0.693			0.561		
6	0.691			0.514	4.119	34.328
2		0.821		0.689		
1		0.769		0.611		
3		0.751		0.603		
4		0.589		0.501	1.815	15.122
12			0.815	0.675		
10			0.670	0.666		
11			0.662	0.591		
9			0.583	0.531	1.075	8.956

注:因素负荷小于 0.30 者未被显示。

表 2 情绪调节自我效能感问卷假设模型的拟合度指标(n=271)

df	χ^2	χ^2/df	CFI	IFI	NFI	NNFI	GFI	RMSEA
51	125.03	2.45	0.96	0.96	0.94	0.95	0.93	0.073



附图 情绪调节自我效能感量表的验证性因素分析图

表 3 不同性别、年级大学生情绪调节自我效能感的得分状况(n=512, $\bar{x}\pm s$)

	男	女	t	大一	大二	大三	F
POS	3.76 ± 0.70	3.97 ± 0.56	-3.827***	4.02 ± 0.57	3.83 ± 0.57	3.81 ± 0.67	6.876***
DES	3.38 ± 0.66	3.25 ± 0.60	2.271**	3.31 ± 0.59	3.20 ± 0.60	3.33 ± 0.65	1.279
ANG	3.46 ± 0.74	3.22 ± 0.66	3.896***	3.28 ± 0.68	3.24 ± 0.67	3.35 ± 0.71	1.016

注:** $P<0.01$,*** $P<0.001$,下同。

2.2 中国大学生情绪调节自我效能感的一般特点

从表 3 可见,男、女在情绪调节自我效能感各维度上均存在显著差异,其中:女生在表达积极情绪效能感得分上显著高于男生($P<0.001$),男生在调节沮丧/痛苦情绪效能感、调节生气/愤怒情绪效能感得分上则显著高于女生($P<0.01$; $P<0.001$)。不同年级大学生在表达积极情绪效能感维度上存在显著差异

($P<0.001$),但在其他两个维度上均不存在显著差异($P>0.05$; $P>0.05$)。进一步多重比较发现,在表达积极情绪效能感得分上,大一学生与大二学生存在显著差异($P<0.05$);大一学生与大三学生存在非常显著差异($P<0.001$);大二与大三学生之间则不存在显著差异。

2.3 大学生情绪调节自我效能感与人格的关系

相关分析的结果表明,外向性与表达积极情绪效能感呈显著正相关;神经质与调节沮丧/痛苦情绪效能感、调节生气/愤怒情绪效能感呈显著负相关。见表4。

表4 人格特质与情绪调节自我效能感的相关系数(*r*)

	精神质	神经质	外向性
表达积极情绪效能感	-0.102	-0.113	0.366**
调节沮丧/痛苦情绪效能感	0.027	-0.317**	0.107
调节生气/愤怒情绪效能感	-0.034	-0.278**	0.072

3 讨 论

Capara 曾利用此量表对意大利、美国、玻利维亚等国家的公民进行了测试,结果发现,情绪调节自我效能感量表在各国均具有较好的因子结构和较高的信度,其中,意大利 POS 分问卷的 α 为 0.85,DES 分问卷的 α 为 0.82,ANG 分问卷的 α 为 0.73;美国 POS 分问卷的 α 为 0.69,DES 分问卷的 α 为 0.72,ANG 分问卷的 α 为 0.70;玻利维亚 POS 分问卷的 α 为 0.64,DES 分问卷的 α 为 0.81,ANG 分问卷的 α 为 0.68^[5]。国内文书峰、俞国良等人于 2009 年首次引进 Capara 编制的情绪调节自我效能感量表,并对中国的研究生群体进行了调查。结果发现,该量表具有较好的信度和结构效度,总问卷的 α 为 0.85,POS 分问卷的 α 为 0.85,DES 分问卷的 α 为 0.79,ANG 分问卷的 α 为 0.77^[7]。本研究采用中文版情绪调节自我效能感量表,以中国大学生为被试,探索性和验证性因素分析结果显示,该量表在大学生群体中也具有较好的信度和结构效度,说明中文版情绪调节自我效能感量表是适用于中国大学生群体的。

在此基础上,本研究运用中文版情绪调节自我效能感量表进一步考察了大学生情绪调节自我效能感的一般特点,结果发现,大学生的情绪调节自我效能感存在显著的性别差异,这一结果与国外的相关研究结果是一致的^[1]。具体表现为:女生表达积极情绪效能感好于男生,这比较符合传统中认为女性比男性更善于表达积极的情感,发展水平更高的观点;男生调节沮丧/痛苦情绪效能感、调节生气/愤怒情绪效能感好于女生,原因可能是男生在大学里活动较多,可通过打球、娱乐、玩网络游戏等多种渠道来排解心中郁闷和不快,使得管理消极情绪的能力感相对较强,而女生则更多是以闷在心里,以自我解压为主,使得管理消极情绪的能力感相对较差。本研究同时发现,大学生在表达积极情绪效能感得分上有随年级上升而下降这一趋势,并存在显著的年级差异,这与国外有关“在表达积极情绪效能感上的得分均随年龄呈下降趋势”的研究结果基本相似^[1]。

另外,本研究还考察了大学生的情绪调节自我效能感与人格特质之间的关系。在以往的大量研究中,已经发现神经质与负性情绪呈正相关,外向性与正性情绪呈正相关^[9,10];神经质和内向性不仅与当前的情绪有关,而且还能预测未来情绪,外向性能预测积极的情感,神经质能预测消极的情感^[11]。Capara 等人对人格特质与情绪调节自我效能感的关系也进行了一系列研究。结果表明,调节消极情绪效能感与情绪稳定性有关,效能感越高的个体的情绪稳定性水平越高^[6]。而本研究的结果表明,神经质与调节沮丧/痛苦情绪效能感、调节生气/愤怒情绪效能感呈显著负相关,外向性与表达积极情绪效能感呈显著正相关。这一结果一方面验证了以往的研究结论,另一方面也说明了人格和自我效能感在情绪调节方面起着重要的作用。

参 考 文 献

- 1 Caprara GV, Caprara M, Steca P. Personality's correlates of adult development and aging. *European Psychologist*, 2003, 8: 131-147
- 2 Caprara GV, Scabini E, Barbaranelli C, Pastorelli C, et al. Perceived emotional and interpersonal self-efficacy and good social functioning. *Giornale Italiano di Psicologia*, 1999, 26: 769-789
- 3 Bandura A, Caprara GV, Barbaranelli C. Role of affective self-regulatory efficacy in diverse spheres of psychosocial functioning. *Child Development*, 2003, 74 (3): 769-782
- 4 Bandura A. Self-efficacy: The exercise of control. New York: Freeman, 1997
- 5 Caprara GV, Giunta LD, Eisenberg N. Assessing regulatory emotional self-efficacy in three countries. *Psychological Assessment*, 2008, 3: 227-237
- 6 Caprara GV, Steca P. The contribution of self-efficacy beliefs to dispositional shyness on social-cognitive systems and the development of personality dispositions. *Journal of Personality*, 2003, 71(6): 943-970
- 7 文书峰,汤冬玲,俞国良. 情绪调节自我效能感的应用研究. *心理科学*, 2009, 32(3): 666-668
- 8 钱铭怡,武国城,朱荣春,等. 艾森克人格问卷简式量表中国版(EPQ-RSC)的修订. *心理学报*, 2000, 3: 317-323
- 9 DeNeve KM, Cooper H. The happy personality: A meta-analysis of 137 personality traits and subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 1998, 124: 197-229
- 10 Lucas RE, Fujita F. Factors influencing the relation between extraversion and pleasant affect. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2000, 79: 1039-1056
- 11 Costa PT, McCrae RR. Influence of extraversion and neuroticism on subjective well-being: Happy and unhappy people. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1980, 38: 668-678

(收稿日期:2010-04-06)