

# 家庭教养方式对网络成瘾的影响及人格的中介效应

蒋敏慧<sup>2</sup>, 万燕<sup>2</sup>, 程灶火<sup>1,2</sup>

(1.无锡市精神卫生中心, 无锡 214151; 2.皖南医学院人文管理学院, 芜湖 241000)

**【摘要】 目的:**探讨家庭教养方式对网络成瘾(IA)的影响及人格的中介效应。**方法:**用家庭教养方式问卷(FUSQ)、大五人格问卷简版(NEO-FFI-R)和网络成瘾测验(IAT)对118名网络成瘾青少年(网瘾组)和118名正常青少年(对照组)进行评估。**结果:**①网瘾组家庭教养方式各维度得分低于对照组( $t=5.56-11.48, P<0.001$ ), 宜人性、严谨性、外向性和开放性等人格维度得分低于对照组( $t=3.57-9.23, P<0.001$ ), 神经质维度得分高于对照组( $t=-9.08, P<0.001$ ); ②家庭教养方式和人格特质与网络成瘾测验总分显著相关( $r=0.176-0.554, P<0.001$ ), 可解释44.3%的变异; 其中尊重-羞辱( $\beta=-0.330$ )、宜人性( $\beta=-0.147$ )、严谨性( $\beta=-0.212$ )、神经质( $\beta=0.211$ )对网络成瘾的影响有统计学意义( $P<0.001$ ); ③宜人性、严谨性和神经质在尊重-羞辱教养方式对网瘾影响中的中介效应分别为23.0%、23.2%、28.3%。**结论:**青少年网络成瘾与家庭教养方式和人格特质显著关联, 其中尊重-羞辱、宜人性、严谨性、神经质对网络成瘾有重要影响, 宜人性、严谨性和神经质在尊重-羞辱对网络成瘾影响中起部分中介作用。

**【关键词】** 青少年; 网络成瘾; 家庭教养方式; 人格特质

中图分类号: R395.2

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.05.025

## Influence of Family Rearing Patterns on Internet Addiction and Mediating Effect of Personality

JIANG Min-hui<sup>2</sup>, WAN Yan<sup>2</sup>, CHENG Zao-huo<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup>Wuxi Mental Health Center, Wuxi 214151, China; <sup>2</sup>Wannan Medical College, Wuhu 241000, China

**【Abstract】 Objective:** To explore influence of family rearing patterns and personality traits on Internet Addiction(IA) and mediating effect of personality. **Methods:** 118 Internet addicted adolescents(addiction group) and 118 healthy adolescents(control group) were assessed with the Family Upbringing Styles Questionnaire(FUSQ), Big Five-factor Inventory(NEO-FFI-R) and Internet Addiction Test(IAT). **Results:** ①The scores of addiction group were lower than that of control group on the family rearing patterns( $t=5.56-11.48, P<0.001$ ) and personality traits such as agreeableness, responsibility, extraversion and openness( $t=3.57-9.23, P<0.001$ ), but higher than that of control group on neuroticism( $t=-9.08, P<0.001$ ). ②The family rearing patterns and personality traits were significantly associated with the IAT score( $r=0.176-0.554, P<0.001$ ), accounting for 44.3% of variations. Moreover, Respect-shame( $\beta=-0.330$ ), Agreeableness( $\beta=-0.147$ ), Responsibility( $\beta=-0.212$ ), and Neuroticism( $\beta=0.211$ ) had significant effects on Internet addiction( $P<0.001$ ). ③The mediating effect of agreeableness, responsibility, and neuroticism in association respect-shame with Internet addiction were 23.0%, 23.2%, and 28.3% respectively. **Conclusion:** Adolescent Internet Addiction is associated with family rearing patterns and personality traits, in which respect-shame, agreeableness, responsibility and neuroticism have important effects on adolescents with Internet addiction disorder, meanwhile agreeableness, responsibility and neuroticism exert partial mediating effects on the relationship between respect-shame and Internet addiction.

**【Key words】** Adolescent and youth; Internet addiction; Family rearing patterns; Personality traits

网络成瘾意指非理性或不当使用互联网络导致明显的心理、社会 and 生理功能损害的一种现象<sup>[1]</sup>。青少年是网络成瘾的潜在高危人群<sup>[2]</sup>, 对其身体、心理、社会、学业或职业等方面功能造成严重损害<sup>[3]</sup>。网络成瘾的影响因素非常复杂, 除互联网本身特点外, 成瘾者个体因素和环境因素更值得关注。

在个体因素中, 人格因素受到广泛关注。Young发现网络依赖者具有特定的人格特质<sup>[4]</sup>; 高感觉寻求、强迫性人格及反社会人格者因冲动控制能力差, 更易发展为网络成瘾, 低外向性和高神经质的女性

更有可能网络滥用<sup>[5]</sup>。内向性、低宜人性 and 情绪不稳定的青少年更可能发展成网络滥用<sup>[6]</sup>。雷雳发现尽责性对网络成瘾有反向预测作用, 外向性、宜人性、神经质能正向预测网络成瘾<sup>[7-9]</sup>。由此可见, 人格特质与网络滥用存在密切联系, 但两者关系的强度和性质存在诸多矛盾结果, 需进一步澄清<sup>[10, 11]</sup>。

在环境因素方面, 家庭环境(尤其是家庭教养方式)是研究的热点。不良教养方式对儿童和青少年成长和心理健康有重要影响, 包括网络成瘾问题的发生。Rosen发现父母教养方式与孩子网络行为密切相关, 父母温暖和严厉能有效控制孩子的网络行为<sup>[12]</sup>。陈泳如等发现网络成瘾的青少年往往感受不

**【基金项目】** 国家社会科学基金(13BSH062)

通讯作者: 程灶火, Email: zaohuocheng@sina.com

到父母的理解、认同和温暖,他们的父母大多采用否定、惩罚等消极教养方式<sup>[13]</sup>。

人格特质和家庭教养方式对青少年网瘾的独立影响已有较多的研究,但这两种因素对青少年网瘾的协同作用研究相对较少。有研究表明情感温暖型教养方式易形成宜人性、情绪稳定性人格特征,而父母惩罚严厉、过分干涉保护、拒绝否认的教养方式与子女的神质和精神质呈显著正相关<sup>[14]</sup>,在青少年违法行为研究中发现教养方式主要通过人格特征间接影响网瘾或违法行为<sup>[15,16]</sup>,提示人格特征可能在家庭教养方式与网络成瘾之间起着某种中介作用。因此本研究考查家庭教养方式和人格特质与网络成瘾行为的关系及人格的中介作用,为预防网络成瘾提供理论指导。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

网瘾青少年取自我院网络成瘾门诊患者及临沂网瘾戒治中心住院患者,诊断符合 Young 网络成瘾诊断标准,即患者对《网络成瘾诊断问卷》中的8个问题至少有5个问题给予肯定回答。共收集有效样本118例(男性104例,女性14例),平均年龄 $17.32 \pm 3.58$ 岁;其中独生子女68(57.6%)人,非独生子女50(42.4%)人;初中52人,高中38人,大专及以上28人。从初高中或职业技术学校抽取性别和年龄相匹配的非网络成瘾青少年为对照组,共收集样本118例(男性104例,女性14例),平均年龄 $18.28 \pm 4.14$ 岁;其中独生子女77(65.3%)人,非独生子女41(34.7%)人;初中37人,高中40人,大专及以上41人。网瘾组与对照组的年龄、文化程度和兄妹数等变量的组间差异无统计学意义( $P>0.05$ )。另外,绝大部分网瘾青少年同时存在着欺骗、游戏、抽烟、逃学、斗殴等行为问题,以网络游戏尤为严重。

### 1.2 测量工具

1.2.1 家庭教养方式问卷<sup>[17]</sup> 程灶火等编制,自评量表,包含120个条目,分为接纳-拒绝、民主-独裁、尊重-羞辱、关心-袒护、宽容-放纵、激励-惩罚、理解-责备、温情-粗暴、管教-控制、期望-苛求等10个维度。每个维度12个条目,每个条目按父母的使用频度采用1-5五级记分,计算每个维度总分,维度分越高表示家庭教养方式越积极。

1.2.2 大五人格问卷简版(NEO-FFI-R)<sup>[18]</sup> Costa 和 McCrae 2004年修订,有60个条目,为自评量表,分为神经质、外向性、开放性、宜人性和严谨性5个

维度。每个维度12个条目,1-5五级记分。该版本被证实与完整版的信度一致并与其他的人格测量工具具有较好的聚合效度。

1.2.3 网络成瘾测验(IAT)<sup>[19]</sup> Kimberly S. Young 编制的网络成瘾程度测验(IAT),有20个条目,每个条目采用0-5六级评分,0为没有,5为总是。计算问卷总分,20-49分判定为网络使用正常,50-79分判定为网络成瘾倾向,80-100分判定为网络成瘾。

### 1.3 数据处理与统计分析

使用SPSS19.0对数据进行统计分析,主要采用 $t$ 检验、卡方检验、相关分析和回归分析,以 $P<0.05$ 为标准衡量是否具有统计学意义。

## 2 结果

### 2.1 家庭教养方式与网络成瘾的关联性

组间比较和相关分析结果显示(表1):网瘾组家庭教养方式各维度得分均低于对照组( $P<0.001$ ),尊重-羞辱维度尤为明显;家庭教养方式各维度得分与网络成瘾测验总分成显著负相关( $P<0.01$ ),尊重-羞辱维度与网络成瘾的相关度最高。

表1 网瘾组与对照组家庭教养方式差异及与网瘾的相关性

	对照组	网瘾组	$t$ 值	网瘾总分( $r$ )
接纳-拒绝	95.1±12.7	80.2±15.2	9.935***	-0.437**
民主-独裁	92.0±15.0	74.4±16.2	10.022***	-0.480**
尊重-羞辱	100.3±13.0	81.6±18.1	11.477***	-0.554**
关心-袒护	88.4±10.3	81.7±11.0	5.586***	-0.323**
宽容-放纵	98.8±14.2	85.2±13.3	9.041***	-0.446**
激励-惩罚	98.5±14.3	83.5±17.4	8.172***	-0.415**
理解-责备	90.6±15.3	73.9±16.0	9.590***	-0.463**
温情-粗暴	98.6±14.1	80.1±14.9	11.375***	-0.494**
管教-控制	86.8±10.7	73.7±11.1	10.706***	-0.463**
期望-苛求	91.3±9.5	85.1±10.4	5.555***	-0.292**

注: \* $P<0.05$ , \*\* $P<0.01$ , \*\*\* $P<0.001$ ,下同。

### 2.2 人格特质与网络成瘾的关联性

组间比较和相关分析结果显示(表2):网瘾组宜人性、严谨性、外向性、开放性等人格特质得分低于对照组、神经质得分高于对照组( $P<0.001$ );网络成瘾测验总分与宜人性、严谨性、外向性和开放性等维度得分呈负相关,与神经质得分呈正相关( $P<0.01$ )。

表2 网瘾组与对照组大五人格差异及与网瘾的相关性

	对照组	网瘾组	$t$ 值	网瘾总分( $r$ )
宜人性	45.1±6.0	39.0±7.5	8.627***	-0.461**
严谨性	43.1±6.7	36.3±6.6	9.232***	-0.467**
外向性	41.8±7.3	38.5±7.9	3.894***	-0.248**
开放性	39.8±5.8	37.5±5.8	3.571***	-0.176**
神经质	31.1±7.2	39.0±8.2	-9.076***	0.521**

## 2.3 家庭教养方式和人格特质对青少年网络成瘾的影响

以网络成瘾测验总分为因变量,家庭教养方式和人格特质为自变量,采用分层回归分析家庭教养方式和人格特质对网络成瘾的影响。回归分析结果显示(表3):家庭教养方式可解释网瘾总分33.4%的变异,尊重-羞辱( $\beta=-0.439, P<0.001$ )的影响强度有统计学意义;纳入人格特质变量后可额外解释10.9%的变异,共计解释44.3%的变异,其中尊重羞辱( $\beta=-0.330$ )、宜人性( $\beta=-0.147$ )、严谨性( $\beta=-0.212$ )和神经质( $\beta=0.211$ )对网络成瘾的影响强度有统计学意义( $P<0.001$ )。

表3 家庭教养方式和人格特质  
对青少年网络成瘾的回归分析

		第一步			第二步		
		B	SE B	$\beta$	B	SE B	$\beta$
家庭教养方式	接纳拒绝	0.197	0.170	0.122	0.112	0.159	0.069
	民主独裁	-0.084	0.122	-0.06	-0.060	0.113	-0.043
	尊重羞辱	-0.630	0.128	-0.439***	-0.473	0.120	-0.330***
	关心袒护	-0.112	0.124	-0.050	-0.004	0.115	-0.002
	宽容放纵	-0.162	0.114	-0.101	-0.073	0.106	-0.046
	激励惩罚	0.240	0.146	0.164	0.152	0.136	0.104
	理解责备	-0.140	0.124	-0.100	0.066	0.117	0.047
	温情粗暴	-0.126	0.156	-0.086	-0.123	0.145	-0.084
	管教控制	-0.143	0.161	-0.072	0.038	0.152	0.019
	期望苛求	0.016	0.125	0.007	-0.133	0.119	-0.055
人格特质	宜人性				-0.505	0.174	-0.147**
	严谨性				-0.709	0.173	-0.212***
	外向性				0.076	0.145	0.024
	开放性				0.152	0.183	0.036
	神经质				0.619	0.156	0.211***
	R <sup>2</sup>		0.334			0.443	
	F		18.074***			18.853***	
	$\Delta R^2$		-			0.109	
	$\Delta F$		-			13.934***	

表4 人格特质中介效应检验

中介变量	步骤	标准化回归方程	系数检验
宜人性	第一步	$y=-0.554x$	SE=0.061, $t=-13.046$ ***
	第二步	$m=0.512x$	SE=0.018, $t=11.670$ ***
	第三步	$y=-0.249m-0.427x$	m:SE=0.165, $t=-5.206$ *** x:SE=0.069, $t=-8.920$ ***
严谨性	第一步	$y=-0.554x$	SE=0.061, $t=-13.046$ ***
	第二步	$m=0.438x$	SE=0.020, $t=9.551$ ***
	第三步	$y=-0.293m-0.426x$	m:SE=0.150, $t=-6.523$ *** x:SE=0.065, $t=-9.488$ ***
神经质	第一步	$y=-0.554x$	SE=0.061, $t=-13.046$ ***
	第二步	$m=-0.473x$	SE=0.022, $t=-10.509$ ***
	第三步	$y=0.331m-0.398x$	m:SE=0.133, $t=7.326$ *** x:SE=0.065, $t=-8.798$ ***

## 2.4 人格特质在教养方式与网络成瘾关系中的中介效应

采用温忠麟等人的中介效应检验程序检验宜人性、严谨性和神经质等人格特质在尊重-羞辱与网络成瘾关系中的中介效应(见表4)。第一步把尊重-羞辱为自变量,网络成瘾作为因变量;第二步把尊重-羞辱作为自变量,人格特质作为因变量;第三步把尊重-羞辱和人格特质作为自变量,网络成瘾作为因变量。中介检验结果发现,宜人性、严谨性和神经质在尊重-羞辱与网络成瘾之间都起部分中介作用,中介效应占总效应比重分别为23.0%、23.2%、28.3%。

## 3 讨 论

本研究在考察青少年家庭教养方式和人格特质对青少年网络成瘾的影响中,发现宜人性人格能负向预测青少年网络成瘾。这一结果和以往研究一致<sup>[20]</sup>。低宜人性的人通常更敌意,在生活中易导致人际冲突,因此,更可能去虚拟世界寻求同伴交流;高宜人性的青少年往往会受到欢迎,能积极主动地解决问题,而不至于寻求虚拟网络以逃避现实。严谨性能消极预测青少年网络成瘾。这一结果也和先前研究一致<sup>[21,22]</sup>。高责任心青少年常常会把学业放在重要位置,有更好的规划和自我控制能力,能预测到滥用网络的负面影响。另外,神经质人格正向预测青少年网瘾。这一结果从先前研究得到证实<sup>[21,22]</sup>。高神经质青少年因为抑郁、焦虑、敏感和不稳定等情绪体验,存在更多的现实社会交往问题,并缺乏合理的处理模式,倾向于使用网络社交来满足社交需求,同时网络多元的娱乐方式为青少年宣泄负性情绪提供了更多选择<sup>[23]</sup>。此外,外向性和开放性也是青少年网络成瘾的危险性因素,这一结果在先前学者研究中有提及<sup>[24]</sup>。但这类人格对青少年网瘾的影响较小,此类青少年往往较为冲动,喜欢追求新鲜的刺激和活动,使得他们易沉迷于网络。在家庭教养方式对网络成瘾的影响中,只有尊重-羞辱维度达到了显著性水平。可见,父母对孩子采取尊重的教养方式,能预防网络滥用的发生。

由人格在尊重-羞辱对网络成瘾影响的中介效应结果可知,尊重既直接影响网络成瘾,又通过宜人性、严谨性和神经质等人格特质对网络成瘾产生间接影响。可见,父母是孩子的第一任老师,父母对待子女的方式会影响孩子人格的形成<sup>[25]</sup>,进而影响网络行为。因此,要想减少和预防青少年网络成瘾,需要家长采取积极的教养方式,给予更多尊重和支持,逐渐培养健康的人格特质,预防网络滥用行为发生。



## 参 考 文 献

- 1 Goldberg I. Internet addiction disorder. [http://www.cog.brown.edu/brochure/people/duchon/humor/internet\\_addiction.html](http://www.cog.brown.edu/brochure/people/duchon/humor/internet_addiction.html), 1996
  - 2 Antonia Papastylianou. Relating on the internet, personality traits and depression: research and implications. *Eur J Couns Psychol*, 2013, 2(1): 65-78
  - 3 Young KS. Internet addiction: the emergence of a new clinical disorder. *Cyber Psychology and Behavior*, 1998, 1(3): 237-244
  - 4 Young KS, Rodgers RC. IA: Personality traits associated with its development. The 69th annual meeting of the Eastern Psychological Association, Boston, 1998
  - 5 Amichai-Hamburger Y, Ben-Artzi E. Loneliness and Internet use. *Computers in Human Behavior*, 2003, 19(1):71-80
  - 6 Van der Aa N, Overbeek G, Engels RC, et al. Daily and compulsive Internet use and well-being in adolescence: A diathesis-stress model based on big five personality traits. *Journal of Youth and Adolescence*, 2009, 38(6): 765-776
  - 7 雷雳, 杨洋, 柳铭心. 青少年神经质人格、互联网服务偏好与网络成瘾的关系. *心理学报*, 2006, 38(3): 375-381
  - 8 杨洋, 雷雳. 青少年外向/宜人性格、互联网服务偏好与“网络成瘾”的关系. *心理发展与教育*, 2007, 23(2): 42-48
  - 9 杨洋, 雷雳, 柳铭心. 青少年责任心人格、互联网服务偏好与“网络成瘾”的关系. *心理科学*, 2006, 29(4): 947-950
  - 10 Floros G, Siomos K. Excessive internet use and personality traits. *Curr Behav Neurosci Reports*, 2014, 1(1): 19-26
  - 11 Servidio R. Exploring the effects of demographic factors, Internet usage and personality traits on IA in a sample of Italian university students. *Comput Hum Behav*, 2014, 35: 85-92
  - 12 Rosen L. The association of parenting style and child age with parental limit setting and adolescent MySpace behavior. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 2008, 29(6): 459-471
  - 13 陈泳如, 胡佳佳. 青少年网络成瘾与教养方式、社会支持相关研究. *中国健康心理学杂志*, 2012, 20(5): 767-768
  - 14 黄树香. 初中生人格与父母教养方式的相关研究. *社会心理科学*, 2010, 5: 65-70
  - 15 奚晓岚, 张曼如, 程灶火, 等. 大学生网络成瘾的相关心理社会因素研究. *中国临床心理学杂志*, 2014, 22(5): 799-803
  - 16 程灶火, 金凤仙, 王国强, 等. 家庭环境、教养方式和人格对青少年违法的影响及影响路径. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(2): 287-292
  - 17 程灶火, 奚晓岚, 陈媛媛, 等. 家庭教养方式问卷的编制和信效度研究. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(6): 711-714, 724
  - 18 姚若松, 梁乐瑶. 大五人格量表简化版(NEO-FFI)在大学生人群的应用分析. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(4): 457-459
  - 19 Young KS. The therapist's guide to assess and treat internet addiction. [http://www.netaddiction.com/other/therapist\\_guide.htm](http://www.netaddiction.com/other/therapist_guide.htm)
  - 20 Daniel Ozer, Veronica Benet. Personality and the prediction of consequential outcomes. *Annual Review of Psychology*, 2006, 57(1): 401-421
  - 21 Kuss DJ, Van Rooij AJ, Shorter GW, et al. IA in adolescents: Prevalence and risk factors. *Computers in Human Behavior*, 2013, 29(5): 1987-1996
  - 22 Zamani BE, Abedini Y, Kheradmand A. IA based on personality characteristics of high school students in Kerman, Iran. *Addiction and Health*, 2011, 3(3-4): 85-91
  - 23 贺金波, 祝平平, 聂余峰, 等. 人格对网络成瘾的影响及其心理机制综述. *中国临床心理学杂志*, 2017, 25(2): 221-224, 236
  - 24 Ozturk C, Bektas M, Ayar D, et al. Association of personality traits and risk of IA in adolescents. *Asian Nursing Research*, 2015, 9(2): 120-124
  - 25 王伟, 雷雳. 大一新生学习适应与教养方式的关系: 人格的中介作用. *教育理论与实践*, 2013, 10: 31-34
- (收稿日期:2017-01-24)
- 
- (上接第918页)
- 10 Keyes CLM, Shmotkin D, Ryff CD. Optimizing well-being: The empirical encounter of two traditions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2002, 82(6): 1007-1022
  - 11 DeMartini KS, Fucito LM. Variations in sleep characteristics and sleep-related impairment in at-risk college drinkers: A latent profile analysis. *Health Psychology*, 2014, 33(10): 1164-1173
  - 12 Vannucci A, et al. Latent profile analysis to determine the typology of Disinhibited Eating Behaviors in children and adolescents. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 2013, 81(3): 494-507
  - 13 崔春华, 李春晖, 王欣, 杨海荣. Ryff 心理幸福度量表在河北师范大学生中的试用. *中国心理卫生杂志*, 2005, 19(2): 128-130
  - 14 陈世民, 李旭, 郑雪. 单维还是二维? 幸福的积极情绪结构探讨. *中国临床心理学杂志*, 2017, 25(1): 92-96
  - 15 Fritz CO, Morris PE, Richler JJ. Effect size estimates: Current use, calculations, and interpretation. *Journal of Experimental Psychology: General*, 2012, 141(1): 2-18
  - 16 Kitayama S, Park H. Cultural Shaping of Self, Emotion, and Well-Being: How Does It Work?. *Social and Personality Psychology Compass*, 2007, 1(1): 202-222
- (收稿日期:2017-01-13)