

高边缘性人格障碍特质者的自我-重要他人表征

张英俊¹, 胡昭然², Khusravsho Rahmatulloev¹,

涂翠平³, 张逸梅¹, 段以晗⁴, 樊富珉¹

(1.清华大学心理学系, 北京 100084; 2. 北京大学心理与认知科学学院, 北京 100080;

3.北京邮电大学心理素质教育中心, 北京 100876; 4.深圳大学医学院, 深圳 518060)

【摘要】 目的:探究高边缘性人格障碍(Borderline Personality Disorder, BPD)特质者的自我-重要他人表征特征。**方法:**采用自我参照范式。实验一对比28名高BPD特质者与26名低BPD特质者的自我与重要他人参照任务成绩, 实验二对比29名有情绪唤起与29名无情绪唤起的高BPD特质者的自我与重要他人参照任务成绩。**结果:**实验一发现高BPD特质组的自我参照再认成绩显著低于低BPD特质组; 高BPD特质组的自我与重要他人参照再认成绩无显著差异。实验二发现高BPD特质者中, 有情绪唤起组的自我参照再认成绩显著低于无情绪唤起组, 有情绪唤起组的重要他人参照再认成绩显著高于无情绪唤起组。**结论:**高BPD特质者自我感相对低, 自我概念受到重要他人影响, 且情绪唤起会增加二者的严重程度。

【关键词】 边缘性人格障碍; 自我-重要他人表征; 自我概念; 自我感

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.05.002

Features of Self-Significant Other Representations in Individuals with High BPD Trait

ZHANG Ying-jun¹, HU Zhao-ran², Khusravsho Rahmatulloev¹,

TU Cui-ping³, ZHANG Yi-mei¹, DUAN Yi-han⁴, FAN Fu-min¹

¹Department of Psychology, Tsinghua University, Beijing 100084, China; ²School of Psychological and Cognitive Sciences,

Peking University, Beijing 100080, China; ³Psychological Quality Education Centre, Beijing University of Posts and

Telecommunications, Beijing 100876, China; ⁴School of Medicine, Shenzhen University, Shenzhen 518060, China

【Abstract】 Objective: To investigate the pathology of the self-significant other representation in individuals with high BPD trait. **Methods:** The Self-Reference Task was induced to the present 2 studies. In study 1, the recognition performance of 28 high BPD trait participants and 26 low BPD trait participants under self and significant reference task were compared. And in study 2, the recognition performance of 29 high BPD trait participants with emotional arousal and 29 high BPD trait participants without emotional arousal were compared. **Results:** In study 1, the recognition performance of high BPD trait group under self reference task was worse than that of individuals in low BPD trait group (0.27 ± 0.05 vs. 0.33 ± 0.03 , $P < 0.05$). In study 2, the recognition performance of high BPD trait participants with emotional arousal in self reference task was worse than that of high BPD trait participants without emotional arousal (0.25 ± 0.04 vs. 0.28 ± 0.03 , $P < 0.05$). And the recognition performance of high BPD trait participants under significant-other reference condition was better than that of self reference condition (0.33 ± 0.03 vs. 0.25 ± 0.04 , $P < 0.05$). **Conclusion:** The core feature of identity disturbance reflects abnormal self-other representations: lower sense of self and self-concept are affected by significant others. And emotional arousal may enhance the disturbance.

【Key words】 Borderline personality disorder; Self-significant other representation; Self-concept; Sense of self

Bender等认为自我-他人表征紊乱是边缘型人格障碍(BPD)的病理核心^[1,2]。自我-他人表征是个体在与其他人交互时对自己和他人信息的表征^[3], 反映个体对自己以及自我与他人关系的认知^[3,4], 影响个体的自我状态及其与他在社会行为中的关系, 因此它显得十分重要^[4,5]。对BPD的自我-他人表征

的探索主要集中在自我感(sense of self)和自我概念(self-concept)^[6]这两个方面。自我感属于自我-他人表征中对自我的认知, 主要指对客体自我的感知, 以区别自我与非我(如环境), 通常是对“……是我(who am I)”的定义; 自我概念则反映个体对自我与他人关系的认知, 指人们对主体自我的体验, 以区别自我和他人, 通常是对“我是……的(I am)”的描述^[4,7]。

已有大量研究指出了BPD的自我-他人表征的缺陷。①低自我感。Evan等认为在临床上低自我

【基金项目】 本研究得到北京市科委课题(D151100002315002)的资助

通讯作者: 樊富珉, ffm@mail.tsinghua.edu.cn

感与心理问题相关,而BPD是低自我感的原型^[8]。Dammann等在质性访谈中发现,BPD常常不确定自己的存在^[9]。Jørgensen通过问卷调查发现BPD倾向使用外部线索而非内部特征来确定自我的感受和行为^[10]。You等调查发现BPD倾向于使用极端行为(如自残)唤起自我感^[11]。②自我概念易受他人影响。Kernberg描述BPD的自我缺乏一致性,难以维持整合^[2],Wilkinson-Ryan和Westen通过因素分析印证了BPD的自我概念的不一致和变化性^[12]。Bender指出BPD的自我容易被他人影响,轻易改变自己的主意,对他人的评价敏感,很轻的批评或赞扬引发的改变超过常人^[1]。De Bonis发现BPD会混淆描述自我与他人的形容词,提示BPD的自我概念可能与他人重叠^[13]。研究者尝试解释BPD的低自我感和自我概念受到他人影响的现象。如Kernberg认为BPD病人在早期缺乏自我与重要他人的整合,导致自我客体不稳定^[2]。Ryle提出“多重自我状态”模型,该模型中BPD的自我是一系列解离的、未整合的自我状态的组合^[14],而这些自我状态与不同的重要他人相关^[10]。Linehan认为BPD曾遭遇照料者长期的不认可(invalidation),他们的心理和身体状态(如知觉、体验、态度)被否认、非法化甚至惩罚,导致他们从他人或者环境中寻找自我存在的线索时,表现出低自我感,易受他人影响的倾向^[15]。虽有很多理论描述,但很少有实证研究探索BPD的自我-他人表征,一个原因是缺乏适当的实证研究范式^[7]。有人曾尝试使用诸如栅格任务^[13]、卡片分类任务^[16]等范式,但由于它们存在操作复杂或可重复性低等局限性,其结果受到了一些质疑^[6]。

自我参照范式是考察自我-他人表征的成熟范式^[17,18],自我参照范式基于自我参照记忆效应,即个体对自我相关材料记忆的成绩优于其他材料。目前对该效应的解释尚无定论,有人发现它与材料语义或者熟悉度有关^[17],也有人认为它是由主客体之间的关系决定的^[19]。Vogeley和Fink提出参照框架理论来解释该效应,他们认为自我参照框架和他人参照框架并存于个体自我意识结构中^[20]。前者以自我为信息加工的参照点,而后者以他人为中心。一般来说,个体自我的心理和身体状态与大脑有更强的链接,是自我表征的神经基础。因此自我参照框架被称为“默认的大脑模式”。由于自我记忆效应水平越高,体现越多的自我意识^[20],Zhang等人将自我参照任务作为自我感的测量方法,即高自我相关的信息记忆成绩指示着高自我感^[19,21]。另外,研究者认

为对比自我和他人信息的记忆成绩,可反映他人对自我概念的影响。自我与他人信息的记忆成绩没有差别,表明他人存在于个体自我概念中,他人对自我概念有影响,反之,则没有影响^[18]。因此,该范式为深入研究自我感和自我概念提供了一个重要视角。

大量研究指出与重要他人的互动对BPD发展有重要作用^[2,14,15]。重要他人是对个体生命有或者有过深入影响的他人,个体对此人有或者有过情感的投入^[1,2,4]。自我-重要他人表征定义了个体的自我概念,对个体自我感影响更为深入,是自我-他人表征的原型^[2,4]。因此,探索自我-重要他人表征显得更有意义。BPD自我-重要他人表征有何特点?实验一将探讨该问题。

情绪影响自我-重要他人表征^[4],如Idson和Mischel发现在表征重要他人时情绪是调节变量^[22]。同时,对情绪刺激敏感,唤起强度高且不易平复是BPD情绪系统功能失调的三个主要特点,也是BPD的自我、人际关系不稳定以及冲动性等症状产生、发展和持续的重要原因^[15]。情绪状态可能影响到BPD的自我感和自我概念,如De Bonis发现抑郁的BPD对自我的评价降低,而对他人的评价并没有改变^[13]。因而探索情绪唤起对BPD的自我感和自我概念的影响可更好的理解BPD的病理。实验二将探索情绪对自我-重要他人表征的作用。

1 实验一

1.1 对象与方法

1.1.1 对象 使用米氏边缘性人格障碍检测表(McLean Screening Instrument for Borderline Personality Disorder, MSI-BPD)^[23]为筛选工具,在北京的三所大学发放280份问卷,抽取并邀请到高分组(MSI-BPD ≥ 6)与低分组(MSI-BPD ≤ 2)各28名自愿参与研究的被试。删除因仪器故障或未认真完成实验的被试数据各1份。最后取得28名高分组被试(男13),年龄20.7(± 2.3)岁;26名低分组被试(男12名),年龄21.6(± 2.8)岁。两组被试的年龄、性别均未发现显著差异。被试均身体健康,视力正常。被试均签署知情同意书,获取适当报酬。实验一(同实验二)通过心理学实验伦理审核。

1.1.2 材料 米氏边缘性人格障碍检测表^[23]:该工具为Zanarini等编制的BPD症状自评问卷,它有情绪不稳、认知系统紊乱、冲动性行为失调和紊乱的人际关系四个维度,10个条目,“是”或“否”(1-0)计分。大于等于6分为高BPD特质,2分及以下为低

BPD特质。该问卷中文版有较高的信效度^[24]。

人格特质形容词^[25]:采用张力和朱滢选取的384个人格形容词,均为2字词组。

重要他人筛选材料:按照 Andersen 的定义^[26],重要他人个体主观上认为在早期(16岁前)对自己影响最大的人,“在你16岁之前,对你来说最重要的人是谁?”

1.1.3 实验设计 采用2×3混合设计。组内变量为3种参照条件(自我、重要他人、名人),组间变量为2种被试分类(BPD高、低分组)。

1.1.4 实验程序 整个实验分为问卷调查和行为实验两部分。问卷调查筛选出高、低BPD特质组,然后邀请被试完成行为实验。行为实验在电脑上进行,分为特征判断和测验两个阶段。

特征判断阶段:被试任务为判断电脑屏幕上呈现的人格形容词在多大程度上能够描述伴随该形容词出现的判断对象(如“母亲”)。被试需要按下键盘上与选项对应的数字,“1”到“5”表示“从不”到“总是”。首先,屏幕上方呈现判断对象,同时,屏幕中央呈现注视点“+”(400ms)和空白屏幕(100ms)。然后,呈现形容词(500ms),与此同时呈现选项,选项呈现1500ms(被试需在1500ms内反应)。最后,呈现注视点,进入下一个试次。特征判断对象采用区组设计,对每个判断对象(自我、重要他人、名人)分别进行4轮判断,对其顺序进行拉丁方平衡设计。

测验阶段:被试的任务是判断哪些是旧词(按“1”键),哪些是新词(按“2”键)。测验材料为新旧词汇各半。对于判断为旧词的还要进行记得(remember, R)/知道(know, K)判断。被试对每个项目都必须做按键反应,时间没有限制。

为避免左、右手混淆,被试均用利手按键。实验程序为Presentation1.0版本编辑,屏幕为白色,注视点为红色,视角为0.3°,判断对象词汇和人格形容词为黑色,视角分别为0.65°和2.0°。

1.1.5 统计方法 研究者发现矫正后的R(正确记得)与自我更为相关^[20],因此本研究将矫正后R作为再认成绩,即作为因变量,使用SPSS22.0进行2(被试分组:高、低BPD特质组)×3(参照条件:自我、重要他人、名人)重复测量方差分析。

1.2 结果

参照条件主效应显著($F(2, 104)=11.27, P<0.001$),说明被试总体在不同参照条件下的再认成绩上有差异。BPD分组与参照条件的交互作用($F(2, 104)=7.12, P<0.01$)显著,说明在不同的参照条

件下,高、低BPD特质组的再认成绩有所差别。简单效应分析发现,如表1所示,①高、低BPD特质组的名人参照再认成绩未见显著差异。②高BPD特质组的自我参照任务再认成绩显著低于低BPD特质组,提示高BPD特质组的自我感低于低BPD特质组。③高BPD特质组的自我参照、重要他人参照任务再认成绩差异不显著,而低BPD特质组的自我参照、重要他人参照任务再认成绩差异显著;高、低BPD特质组的自我、重要他人参照任务再认成绩显著高于名人参照的再认成绩。

表1 高、低BPD特质组以及不同参照条件下的再认成绩比较

项目	分组	n	$\bar{X} \pm s$	F	两两比较 $P<0.05$
自我参照	高BPD特质①	28	0.27±0.05	4.36*	①<②
	低BPD特质②	26	0.33±0.03		
重要他人参照	高BPD特质①	28	0.29±0.03	1.62	
	低BPD特质②	26	0.26±0.04		
名人参照	高BPD特质①	28	0.15±0.03	0.94	
	低BPD特质②	26	0.17±0.04		
高BPD特质	自我参照①	28	0.27±0.05	6.43**	①>③
	重要他人参照②	28	0.29±0.03		②>③
	名人参照③	28	0.15±0.03		
低BPD特质	自我参照①	26	0.33±0.03	7.64**	①>②
	重要他人参照②	26	0.26±0.04		①>③
	名人参照③	26	0.17±0.04		②>③

注:* $P<0.05$,** $P<0.01$

2 实验二

2.1 对象和方法

2.1.1 对象 在北京的某三所大学发放筛选问卷450份,筛选并邀请到高分组(MSI-BPD≥6)60名被试参与实验。随机将被试划分到有、无情绪唤起组。删除未完成实验与测验任务总时间小于三个标准的被试数据各1份,有效数据为58份。有情绪唤起组29名被试(男12名),年龄20.9(±2.2)岁,MSI-BPD得分为7.8(±1.2);无情绪唤起组29名被试(男14名),年龄23.1(±3.5)岁,MSI-BPD得分为7.9(±1.1)。两组被试的年龄、性别、MSI-BPD得分均未见显著差异。

2.1.2 材料 正负性情绪评价量表(Positive and Negative Affect Scale, PANAS)^[27]:该量表由Woston等人编制,它分为正、负性情绪两个维度,各10各条目,5点评分。

情绪刺激材料:为李晨枫等使用的情绪操作材料^[28]。情绪唤起组使用截取的《心理访谈》中“被父母寄养的杨红朵”(内容涉及害怕被抛弃)。无情绪唤起组使用截取的《动物世界》(无明显唤起情绪的

内容)。两个视频时长皆为7分钟。

其他材料同实验一。

2.1.3 实验设计 采用2×3混合设计。组内变量为3种参照条件(自我、重要他人、名人),组间变量为2种情绪操作(有、无情绪唤起)。

2.1.4 实验程序 将招募的被试随机分配到有、无情绪唤起组,先填写PANAS问卷,然后进行实验操作,接着再次填写PANAS,最后完成同实验一的行为实验(特征判断和测验)。

2.1.5 统计方法 使用SPSS22.0对前测的有、无情绪唤起组的PANAS的得分进行独立样本 t 检验,然后对前后测结果进行配对 t 检验。以矫正后的 R 为因变量,进行2(情绪操作:有情绪唤起组、无情绪唤起组)×3(参照条件:自我、重要他人、名人)重复测量方差分析以及简单效应分析。

2.2 结果

前测的有、无情绪唤起组高BPD特质者在PANAS得分上正、负性情绪均未发现显著差异($P>0.05$)。前、后测配对样本 t 检验发现无情绪唤起组没有显著差异($P>0.05$);有情绪唤起组的负性情绪显著增高($t_{(57)}=4.25, P<0.01$),而正性情绪显著降低($t_{(57)}=-2.14, P=0.027$),如表2所示。可见,与前人一致,情绪操作有效引发被试情绪波动^[27]。

表2 不同情绪操作组前后测结果($\bar{X}\pm s$)

操作分组	情绪类型	前测	后测
有情绪唤起组	正性情绪	30.52±4.36	24.55±2.38
	负性情绪	22.36±3.55	30.22±2.25
无情绪唤起组	正性情绪	27.50±4.10	28.50±5.44
	负性情绪	21.15±5.10	19.85±3.24

表3 不同情绪操作后不同参照条件下的再认成绩比较

项目	分组	n	$\bar{X}\pm s$	F	两两比较 $P<0.05$
自我参照	有情绪唤起①	29	0.25±0.04	3.38*	①<②
	无情绪唤起②	29	0.28±0.03		
重要他人参照	有情绪唤起①	29	0.33±0.03	4.23*	①>②
	无情绪唤起②	29	0.28±0.05		
名人参照	有情绪唤起①	29	0.15±0.04	0.45	
	无情绪唤起②	29	0.14±0.03		
有情绪唤起	自我参照①	29	0.25±0.04	9.62**	①<②
	重要他人参照②	29	0.33±0.03		①>③
	名人参照③	29	0.15±0.04		②>③
无情绪唤起	自我参照①	29	0.28±0.03	5.64**	①>③
	重要他人参照②	29	0.28±0.05		②>③
	名人参照③	29	0.14±0.03		

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$

参照条件主效应显著($F(2, 112)=18.66, P<$

0.001),参照条件与情绪操作的交互作用显著($F(2, 112)=5.73, P=0.021$),说明不同实验操作下,不同参照任务的再认成绩有所差异。简单效应分析发现,如表3所示,①有情绪唤起组的自我参照任务再认成绩显著低于无情绪唤起组。有情绪唤起组的重要他人参照任务再认成绩显著高于无情绪唤起组。有情绪唤起组的名人参照与无情绪唤起组的名人参照再认成绩没有显著差异。②在无情绪唤起组中,自我、重要他人参照任务再认成绩没有显著差异,二者均高于名人参照任务再认成绩;在有情绪唤起组中,名人参照任务的再认成绩显著低于自我参照任务。然而,自我参照任务的再认成绩显著低于重要他人参照。

3 讨 论

自我感是个体对客体自我的表征,涉及身体和心理状态等自我意识的信息加工,反映在自我参照记忆效应上,即自我参照条件下的记忆成绩高于其他参照条件。然而,本研究发现高BPD特质组的自我参照条件下的再认成绩低于低BPD特质组,这表明高BPD特质组的自我感相对较低^[19,21],这验证了前人的论述^[2,6,8,13,15,16]。王凌云等发现参照框架的转变能够引起自我参照效应水平的变化^[18]。虽然通常情况下个体默认使用自我参照框架,但个体也可以有意识或无意识地改变参照框架。自我感的形成与发展与早期的重要他人(如母亲)互动有关,BPD长期遭遇重要他人的不认可反应(如,对自我体验的否定、惩罚),导致他们对自我体验和自我反应的不确信^[15,29],这可能是他们减少自我参照框架的原因。低自我感导致BPD需要“扩展的自我”来确认自我信息和行为^[30],这能够解释BPD虽然在人际互动中遭受低自尊带来的痛苦,但却仍倾向于去维持人际关系的现象。同时,也不难理解为什么BPD可能使用极端的行为来提高自我感(如自残、暴食),以确认自我的存在^[11]。

高BPD特质者自我参照与重要他人参照条件下的再认成绩无显著差异,表明重要他人存在于自我概念中,说明了重要他人对于自我概念的影响。自我参照框架的减少,重要他人参照框架的增加,导致BPD的信息加工出现以重要他人为中心的趋势,这与前人的研究发现是吻合的。BPD的高共情能力^[28]和高利他性^[9]都印证了BPD似乎更倾向于使用他人参照框架。Linehan认为由于早期重要他人的非认可反应,导致BPD不得不转向重要他人寻求行动

和感受的线索^[15,29],从而形成他人参照框架为中心的模式。有研究者认为他人存在于自我概念中,或者以他人参照框架的模式有一定的优势,如个体能更及时更准确地理解交往中他人的心理意图和情绪状态,能增强人际关系以及减少偏见等^[5]。然而,这也可能是BPD人际边界模糊的病理基础^[1,2,10]。

本研究发现了情绪对高BPD特质者自我-重要他人表征的影响。有情绪唤起的高BPD特质者的自我感显著下降,且重要他人对自我概念的影响更为凸显。这可能是因为情绪状态下,个体更倾向于减少自我参照框架的使用,而更多采取他人参照框架。Linehan认为在情绪唤起状态下,BPD需要更为稳定的线索来确定自我感受以及采取应对方案。而对于BPD病人而言,相对于内部信息,外部的线索更为稳定,从而使得他们更加倾向于使用重要他人参照框架^[15]。有人发现抑郁状态下,BPD的自我评价容易随着心境变化而变化,但是对他人有更为稳定的评价^[13]。既然情绪功能失调是BPD的主要特征,本研究的发现也支持训练BPD的情绪管理能力应处于优先地位^[15]。

参 考 文 献

- Bender DS, Skodol AE. Borderline Personality as a Self-Other Representational Disturbance. *Journal of Personality Disorders*, 2007, 21(5): 500-517
- Kernberg OF. *Borderline Conditions and Pathological Narcissism*. New York: J Aronson, 1975
- Ogilvie DM, Ashmore RD. Self-with-Other Representation as a Unit of Analysis in Self-concept Research. In R. C. Curtis(Eds.). *The Relational self: Theoretical Convergences in Psychoanalysis and Social Psychology*. New York: Guilford Press, 1991. 282-297
- Andersen SM, Chen S. The Relational self: An Interpersonal Social-Cognitive Theory. *Psychological Review*, 2002, 109(4): 619-644
- 李丹. 自我-他人表征重叠研究综述. *社会心理科学*, 2015, 171(6): 34-38
- Beeney JE, Hallquist MN, Ellison WD. Self-Other Disturbance in Borderline Personality Disorder: Neural, Self-Report, and Performance-Based Evidence. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 2016, 7(1): 28-39
- Leary MR. Editorial: What Is the Self? A Plea for Clarity. *Self and Identity*, 2004, 3: 1-3
- Evans, Dalgleish, Dudas, et al. Examining the Shared and Unique Features of Self-Concept Content and Structure in Borderline Personality Disorder and Depression. *Cogn There Res*, 2015, 39: 613-626
- Dammann G, Hügli C, Selinger J, et al. The Self-Image in Borderline Personality Disorder: an in-depth Qualitative Research Study. *Journal of Personality Disorders*, 2011, 25(4): 517-527
- Jørgensen CR. Identity Style in Patients with Borderline Personality Disorder and Normal Controls. *Journal of Personality Disorders*, 2009, 23: 101-112
- You J, Leung F, Fu K, Lai CM. The Prevalence of Nonsuicidal Self-Injury and Different Subgroups of Self-injurers in Chinese Adolescents. *Archives of Suicide Research*, 2011, 15(1): 75-86
- Wilkinson-Ryan T, Westen D. Identity Disturbance in Borderline Personality Disorder: An Empirical Investigation. *American Journal of Psychiatry*, 2000, 157(4): 528-541
- De Bonis M, De Boeck P, Lida-Pulik H, et al. Self-Concept and mood: A Comparative Study Between Depressed Patients with and without Borderline Personality Disorder. *Journal of Affective Disorders*, 1998, 48(2): 191-197
- Ryle A. The Structure and Development of Borderline Personality Disorder: A Proposed Model. *The British Journal of Psychiatry*, 1997, 170: 82-87
- Linehan MM. *Cognitive-Behavioral Treatment of Borderline Personality Disorder*. New York: The Guilford Press, 1993
- Vater A, Schroder-Abe M, Weißgerber S, et al. Self-Concept Structure and Borderline Personality Disorder: Evidence For Negative Compartmentalization. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*, 2015, 46: 50-58
- Rogers TB, Kuiper, Kirker WS. Self-reference and the Encoding of Personal Information. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1977, 35 (9): 677
- Zhu Y, Zhang L, Fan J, Han SH. Neural Basis of Cultural Influence on Self-Representation. *Neuroimage*, 2007, 34(3): 1310-1316
- 王凌云, 张明, 隋洁. 自我参照框架决定了自我面孔优势效应的出现. *心理学报*, 2011, 43(5): 494-499
- Vogeley K, Fink GR. Neural Correlates of the First-Person-Perspective. *Trends in Cognitive Sciences*, 2003, 7(1): 38-42
- Zhang L, Zhu, Han, et al. Selective Impairment in Recognizing the Familiarity of Self Faces In Schizophrenia. *Chinese Science Bulletin*, 2012, 57(15): 1818-1823
- Idson LC, Mischel W. The Personality of Familiar and Significant People: The Lay Perceiver As a Social-Cognitive Theorist. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2001, 80(4): 585
- Zanarini MC, Vujanovic AA, Parachini EA, et al. A Screening Measure for BPD: The McLean Screening Instrument for Borderline Personality Disorder (MSI-BPD). *Journal of Personality Disorders*, 2003, 17(6): 568-573

补偿作用具有跨文化一致性,这有利于人们加深了解网络时代网络社交媒体对生活的影响。

而目前关于社会排斥的跨文化研究较少,已有的跨文化比较研究结果表明文化背景确实能影响个体应对社会排斥的反应^[16,17]。而具体的影响机制却未探清,未来需加强这方面的研究。

值得注意的是,本研究同以往的大多数研究关注的是单独受排斥的情境。但现实中受社会排斥者有时和他人一起受排斥,未来研究需更多关注共同受排斥的情境^[18]。

参 考 文 献

- Anderson B, Fagan P, Woodnutt T, et al. Facebook psychology: Popular questions answered by research. *Psychology of Popular Media Culture*, 2012, 1(1): 23-37
- Lien CH, Cao Y. Examining WeChat users' motivations, trust, attitudes, and positive word-of-mouth: Evidence from China. *Computers in Human Behavior*, 2014, 41: 104-111
- Sheldon KM, Abad N, Hinsch C. A two-process view of Facebook use and relatedness need-satisfaction: Disconnection drives use, and connection rewards it. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2011, 100(4): 766-775
- Baumeister RF, Twenge JM, Nuss CK. Effects of social exclusion on cognitive processes: Anticipated aloneness reduces intelligent thought. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2002, 83(4): 817-827
- Buckley KE, Winkel RE, Leary MR. Reactions to acceptance and rejection: Effects of level and sequence of relational evaluation. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2004, 40(1): 14-28
- Chow RM, Tiedens LZ, Govan CL. Excluded emotions: The role of anger in antisocial responses to ostracism. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2008, 44(3): 896-903
- Mendes WB, Major B, McCoy S, et al. How attributional ambiguity shapes physiological and emotional responses to social rejection and acceptance. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2008, 94(2): 278-291
- Twenge JM, Baumeister RF, DeWall CN, et al. Social exclusion decreases prosocial behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2007, 92(1): 56-66
- Williams KD, Nida SA. Ostracism: Consequences and Coping. *Current Directions in Psychological Science*, 2011, 20(2): 71-75
- Echterhoff G, Higgins ET, Levine JM. Shared Reality: Experiencing commonality with others' inner states about the world. *Perspectives on Psychological Science*, 2009, 4(5): 496-521
- Maner JK, DeWall CN, Baumeister RF. Does social exclusion motivate interpersonal reconnection? Resolving the "porcupine problem". *Journal of Personality and Social Psychology*, 2007, 92(1): 42-55
- Knowles ML, Haycock N, Shaikh I. Does Facebook magnify or mitigate threats to belonging? *Social Psychology*, 2015, 46(6): 313-324
- Knausenberger J, Hellmann JH, Echterhoff G. When virtual contact is all you need: Subtle reminders of Facebook preempt social-contact restoration after exclusion. *European Journal of Social Psychology*, 2015, 45(3): 279-284
- iiMedia. Statistics. Retrieved from: <http://www.iimedia.cn/41439.html>(accessed on March 30, 2016)
- Williams KD, Cheung CKT, Choi W. Cyberostracism: Effects of being ignored over the Internet. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2000, 79(5): 748-762
- Uskul AK, Over H. Responses to social exclusion in cultural context: Evidence from farming and herding communities. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2014, 106(5): 752-771
- Over H, Uskul AK. Culture moderates children's responses to ostracism situations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2016, 110(5): 710-724
- 李森, 刘盼盼, 张登浩. 单独受排斥与共同受排斥对个体基本需要的损害. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(6): 980-984
- (收稿日期:2017-01-10)
- PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1988, 54(6): 1063-1070
- 李晨枫, 钟杰. 边缘性人格障碍与共情的研究. 北京: 北京大学硕士论文, 2011
- 张英俊, 钟杰. 家庭无效环境在心理病理发展中的地位. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(2): 251-257
- Lynum L, Wilberg T, Karterud S. Self-Esteem in Patients with Borderline and Avoidant Personality Disorders. *Scandinavian Journal of Psychology*, 2008, 49(5): 469-477
- (收稿日期:2017-03-08)
- (上接第804页)
- 刘京惠, 陈浩, 钟杰, 等. 米氏边缘性人格障碍检测表在精神科临床样本的初步应用. *国际精神病学杂志*, 2016, 43(2): 233-235
- 朱滢, 张力. 自我记忆效应的实验研究. *中国科学: C辑*, 2001, 31(6): 537-543
- Andersen SM, Chen S. The Relational Self: An Interpersonal Social-Cognitive Theory. *Psychological review*, 2002, 109(4): 619-644
- Tellegen A, Watson D, Clark L. Development and Validation of Brief Measures Of Positive and Negative Affect: The