

可协商命运观对主观幸福感的影响:生命意义感的中介作用

常保瑞^{1,2}, 白宝玉¹, 钟年¹

(1.武汉大学哲学学院心理学系, 武汉 430072; 2.广西师范大学教育学部, 桂林 541001)

【摘要】 目的:考察可协商命运观对主观幸福感的影响,以及生命意义感在其中的中介作用。**方法:**采用可协商命运量表、生命意义感量表和主观幸福感量表,对三所高校的578名大学生进行调查。**结果:**①可协商命运与主观幸福感呈正相关($r=0.36, P<0.001$),可协商命运与生命意义体验($r=0.40, P<0.001$)呈正相关,生命意义体验与主观幸福感显著正相关($r=0.30, P<0.001$)。②中介效应分析显示生命意义体验在可协商命运与主观幸福感之间的中介作用显著。**结论:**可协商命运观会促进大学生的主观幸福感,且生命意义体验在其中起部分中介作用。

【关键词】 可协商命运观; 生命意义感; 主观幸福感; 大学生

中图分类号: R395.6

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.04.028

Effect of Negotiable Fate on Subjective Well-being: The Mediating Role of Meaning in Life

CHANG Bao-rui^{1,2}, BAI Bao-yu¹, ZHONG Nian¹

¹Department of Psychology, School of Philosophy, Wuhan University, Wuhan 430072, China;

²Faculty of Education, Guangxi Normal University, Guilin 541001, China

【Abstract】 Objective: This study aimed to explore the effect of negotiable fate on subjective well-being and the mediating role of meaning in life between the relationship. **Methods:** 578 college students in three universities completed negotiable fate scale, meaning in life scale and subjective well-being scale. **Results:** ①Negotiable fate was positively correlated with subjective well-being($r=0.36, P<0.001$), and the presence of meaning($r=0.40, P<0.001$). The presence of meaning was positively correlated with subjective well-being($r=0.30, P<0.001$). ②Regression analysis showed that the mediating effect of the presence of meaning between negotiable fate and subjective well-being was significant. **Conclusion:** Negotiable fate may promote subjective well-being in college students, and the presence of meaning serves as a partial mediating role between negotiable fate and subjective well-being.

【Key words】 Negotiable fate; Meaning in life; Subjective well-being; College students

美好生活是人人都向往的,但其本质是什么?千百年来哲学家们一直在争论并最终达成共识,美好生活的本质即幸福^[1]。追求幸福是人类永恒的主题,是国家发展的战略目标。随着我国经济飞速发展,人民生活水平大幅提高,“你幸福吗?”成为人们日益关注的话题,并进入科学研究的视野^[2,3],成为积极心理学研究的核心主题^[4]。可见,提高人们的幸福感对个人追求美好生活和国家创建美好社会是非常必要的。那么,影响幸福感的因素有哪些呢?伦理学、经济学、健康学、社会学和心理学等学科的学者从各自的学科视阈出发对此进行了研究,取得了丰硕的成果。例如,研究者发现影响幸福感的因素有社会阶层^[5,6]等社会因素,公正世界信念等认知因素^[7,8],外向性、神经质^[1]、自尊、个人控制、乐观、慷慨^[9]等人格特质因素。这些因素中,主观认知因素

相对而言更具可控性和能动性^[7],因此,深入挖掘影响幸福感的主观因素及其具体影响机制,对于追求美好生活与创建和谐社会具有重要的现实意义。

已有研究表明,可协商命运观是一种重要的文化心理信念(cultural psychological belief),但对它的心理后效和行为结果知之甚少^[10],本研究拟探讨可协商命运观对幸福感的影响及其内在机制。可协商命运观(Negotiable fate)是指个人相信可以与命运的控制进行协商,在命运已经决定的限制内发挥个人能动性,通过努力最终实现个人目标^[11,12]。在探究幸福感影响因素的研究中,很少有研究者考察可协商命运观对幸福感的影响。可协商命运观作为个体应对生活中有较多限制等不确定性因素的指导原则,可能有助于提升个体的幸福感水平。有研究者指出,可协商命运观可能会影响人们的幸福感,特别是在个人发展所受限制较多的地区^[13]。由此我们假设,可协商命运观可以增强个体的幸福感水平。

此外,鲜有研究探讨可协商命运观影响幸福感的心理机制,仅有个别研究探讨了新生代农民工的适应策略在其中的部分中介作用^[14]。除此之外,笔

【基金项目】 国家社科一般基金项目(16BSH098);武汉大学自主科研青年项目(113-410500136);广西文科中心“科学研究工程”2012年度“政工辅导员系列”专项项目:“构建多元的、整体的、综合的大学生心理健康教育和咨询体系”

通讯作者:白宝玉, E-mail:psy_bby@163.com

者认为另外一种可能的机制在于,信念是行为的重要推动力,可协商命运观的信念可以帮助人们接纳生活中的不如意,并相信可以通过发挥个人能动性掌握自己的命运,因此体验到更高水平的生命意义感,从而更可能获得幸福。所谓生命意义是指“人们对自己生命目标的认识和追求”^[15]。Frankl认为追求生命意义是人的一种本能,它促使人们积极乐观地去对待生活^[15]。在追求意义的过程中,通过不断探索和开拓新方向,人们获得了更多自我成长的机会,从而丰富自己的人生经历和意义,提升幸福水平。换句话说,明确、清晰、健康的意义和目标会使人更加幸福^[16]。Seligman认为,人们倾向于赋予事物以意义,且乐意为其投入和做贡献,人们因此而幸福^[4]。以往研究也发现,生命意义感可以预测生活满意度和幸福感的其他指标,比如自尊和气质性乐观主义^[17]。同时,大量研究表明,生命意义感与抑郁、心理困扰呈负相关^[18,19]。由此推测生命意义感可能在可协商命运观与主观幸福感的关系之间起中介作用。

1 对象与方法

1.1 对象

在三所普通高校中发放问卷600份,回收有效问卷578份,有效率为96.33%。其中男生189人(32.7%),女生389人(67.3%);来自城市的303人(52.4%),来自农村的275人(53.8%);独生子女267人(46.2%),非独生子女311人(49.1%)。被试平均年龄19.40岁(SD=0.85)。

1.2 工具

1.2.1 可协商命运观量表 采用Chaturvedi等人^[12]编制的命运观量表中文版,共6个条目,如“努力将你自己能做的做到最好,把剩下的事情交给命运。”采用6点计分,1代表强烈不同意,6代表强烈同意。本研究中该量表的内部一致性系数为0.77。

1.2.2 生命意义感量表 采用Steger等人编制的生命意义感量表(MLQ)中文修订版^[20],该量表分为2个维度,生命意义体验(the presence of meaning, MLQ-P)和生命意义寻求(the search for meaning, MLQ-S),共10个条目。本研究中,生命意义体验和生命意义寻求两个分维度的内部一致性系数分别为0.72、0.84。鉴于以往研究中发现这两个分维度与其它变量关系的结论不尽一致,心理健康各指标与生命意义体验的关联强度大于其与生命意义寻求的关联强度^[21],因此,本研究拟将两个分维度作为两

个变量进行相关分析和中介分析。

1.2.3 主观幸福感 采用生活满意度量表(SWLS)、积极情感和消极情感量表(PANAS)来测量主观幸福感^[22]。本研究中SWLS的内部一致性系数为0.74。积极情感量表和消极情感量表的内部一致性系数分别为0.79、0.76。本研究中主观幸福感得分由积极情绪标准分加上生活满意度标准分,再减去消极情绪标准分得到^[23]。

1.3 数据收集与分析

采用大学生被试,在征得辅导员和大学生本人同意后,以班级为单位采取集体施测,现场发放问卷并当场回收。剔除无效问卷后,采用SPSS22.0对有效数据进行处理和分析。

2 结 果

2.1 主观幸福感的性别、是否独生子女和城乡差异

对大学生的主观幸福感在性别、是否独生子女和生源地上的差异进行检验,独立样本 t 检验的结果显示,男生得分(5.09 ± 1.03)和女生得分(5.15 ± 1.06)差异不显著($t = -0.72, P = 0.47 > 0.05$);独生子女大学生的得分(5.18 ± 1.08)和非独生子女大学生的得分(5.09 ± 1.03)差异不显著($t = 1.10, P = 0.27 > 0.05$);城市大学生得分(5.15 ± 1.09)和农村大学生得分(5.11 ± 1.01)差异也不显著($t = 0.50, P = 0.62 > 0.05$)。

2.2 可协商命运观、生命意义感和主观幸福感之间的关系

各研究变量的平均数、标准差和相关矩阵如表1所示。结果显示,可协商命运观与主观幸福感显著正相关,可协商命运观与生命意义体验和生命意义寻求显著正相关,生命意义体验和生命意义寻求与主观幸福感均显著正相关。

表1 各变量的平均值、标准差及相关分析结果($n=578$)

	M \pm SD	1	2	3
1.可协商命运观	4.60 \pm 0.75	—		
2.生命意义体验	4.57 \pm 0.91	0.40***	—	
3.生命意义寻求	5.23 \pm 0.99	0.33***	0.38***	—
4.主观幸福感	5.13 \pm 1.05	0.36***	0.30***	0.19***

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.001$,下同。

2.3 中介作用检验

为减少多重共线性影响,首先对所有预测变量进行中心化处理,然后分别采用逐步回归分析(如表2)、Sobel检验和Bootstrapping程序检验生命意义体验和生命意义寻求在可协商命运观与主观幸福感之间的中介作用。

表2逐步回归分析结果发现:生命意义体验在可协商命运观与主观幸福感之间起中介作用。应用Bootstrap程序进行中介分析得出了相同的结论,具体而言,可协商命运观显著预测了主观幸福感($\beta=0.51$, $SE=0.05$, $t=9.37$, $P=0.00$, $[0.40, 0.62]$)和生命意义体验($\beta=0.49$, $SE=0.05$, $t=10.66$, $P=0.00$, $[0.40, 0.58]$)。生命意义体验显著预测了主观幸福感($\beta=0.21$, $SE=0.05$, $t=4.41$, $P=0.00$),在控制了生命意义体验的效应之后,可协商命运观对主观幸福感的直接效应依然显著,但回归系数有所降低($\beta=0.40$, $SE=0.06$, $t=6.92$, $P=0.00$, $[0.29, 0.52]$)。这表明生命意义体验可以部分中介可协商命运观对主观幸福感的预测作用,中介效应能解释20.50%的总效应。进一步的Sobel检验也支持了这一结论($Z=4.06$, $P<0.001$)。此外,逐步回归分析、Bootstrapping检验和Sobel检验结果一致表明:生命意义寻求在可协商命运观与主观幸福感之间的中介作用不显著。

表2 生命意义体验在可协商命运观与主观幸福感之间的中介作用

步骤	结果变量	预测变量	β	t	R^2	F
第一步	主观幸福感	可协商命运观	0.36	9.37***	0.132	87.88***
第二步	生命意义体验	可协商命运观	0.40	10.57***	0.161	111.63***
第三步	主观幸福感	可协商命运观	0.29	6.92***	0.16	52.61***
		生命意义体验	0.18	4.41***		

3 讨 论

本研究发现可协商命运观可以正向预测主观幸福感,这与以往的研究结果^[13]是一致的。生命意义体验与主观幸福感的正相关关系已被诸多研究所证实^[16,24],生命意义寻求与主观幸福感正相关,该结论与国内外其他研究结论不完全一致^[20,25],这可能是由于除了受生命意义体验、文化差异、认知方式、动机等因素的影响外,从不同的幸福取向来探讨它们的关系也有差异^[16],这种差异存在的原因值得后续研究进一步探究。同时,研究还发现生命意义体验与主观幸福感的相关强度大于生命意义寻求与主观幸福感的相关强度,这与先前研究^[21]是一致的。这可能是因为有目的、有意义的生活能给人带来希望感和方向感,当人遭受痛苦和挫折时,明确的目标和坚定的信念有助于人的坚持行为,并激励人朝着积极方向发展,并最终体验到幸福感^[16]。

本研究另外一个重要发现是生命意义体验在可协商命运观与主观幸福感之间起部分中介作用,即可协商命运观不仅直接影响个体的主观幸福感,也可以通过生命意义体验影响主观幸福感。持有可协

商命运观信念的个体,相信“谋事在人,成事在天”,既承认社会环境和命运加诸在自己身上的社会限制的客观存在,也承认发挥个人能动性的重要性,一定程度上对事情的控制满足了个体的自主需求,从而拥有更高水平的生命意义感,更可能体验到幸福感。该中介作用启示我们,除了培养个体的可协商命运观之外,也可通过开展生命意义教育提升大学生的生命意义体验,从而维持和提升其主观幸福感水平^[16]。

参 考 文 献

- 1 Diener E, Oishi S, Lucas RE. Personality, Culture, and Subjective Well-Being: Emotional and Cognitive Evaluations of Life. *Annual Review of Psychology*, 2003, 54(1): 403-425
- 2 邢占军. 我国居民收入与幸福感关系的研究. *社会学研究*, 2011, 1: 196-219
- 3 刘军强, 熊谋林, 苏阳. 经济增长时期的国民幸福感——基于CGSS数据的追踪研究. *中国社会科学*, 2012, 12: 82-102
- 4 Seligman MEP. Flourish: A visionary new understanding of happiness and well-being. Free Press, 2012. 302-303
- 5 Diener E, Ng W, Harter J, et al. Wealth and happiness across the world: Material prosperity predicts life evaluation, whereas psychosocial prosperity predicts positive feeling. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2010, 99(1): 52-61
- 6 王鹏. 收入差距对中国居民主观幸福感的影响分析——基于中国综合社会调查数据的实证研究. *中国人口科学*, 2011, 3: 93-101
- 7 蒋奖, 王荣, 张雯. “蚁族”群体的公正世界信念与幸福感研究. *心理发展与教育*, 2013, 29(2): 208-213
- 8 周春燕, 郭永玉. 家庭社会阶层对大学生心理健康的影响: 公正世界信念的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(4): 118-122
- 9 Myers DG, Diener E. Who is happy? *Psychological Science*, 1995, 6(1): 10-19
- 10 Au EWM, Chiu CY, Chaturvedi A, et al. Maintaining faith in agency under immutable Constraints: Cognitive consequences of believing in negotiable fate. *International Journal of Psychology*, 2011, 46(6): 463-474
- 11 Leung K, Bond MH, Carrasquel SRD, et al. Social axioms: The search for universal dimensions of general beliefs. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2002, 33(3): 286-302
- 12 Chaturvedi A, Chiu CY, Viswanathan M. Literacy, negotiable fate, and thinking style among low income women in India. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2009, 40(5): 880-893

- effect of cyberbullying on children and young people: a scoping review of social media studies. *JAMA Pediatrics*, 2015, 169(8): 770-777
- 6 段东园, 张学民, 魏柳青, 等. 暴力媒体接触程度对攻击行为的影响——规范信念和移情的作用. *心理发展与教育*, 2014, 30(2): 185-192
 - 7 Dodge KA, Lansford JE, Burks VS, et al. Peer rejection and social information-processing factors in the development of aggressive behavior problems in children. *Child Development*, 2003, 74(2): 374-393
 - 8 Zillmann D. Cognition-excitation interdependences in aggressive behavior. *Aggressive Behavior*, 1988, 14(1): 51-64
 - 9 Robson C, Witenberg RT. The influence of moral disengagement, morally based self-esteem, age, and gender on traditional bullying and cyberbullying. *Journal of School Violence*, 2013, 12(2): 211-231
 - 10 王兴超, 杨继平. 中文版道德推脱问卷的信效度研究. *中国临床心理学杂志*, 2010 (2): 177-179
 - 11 Bandura A. Social foundations of thought and action: A social cognitive theory. Prentice-Hall, Inc, 1986
 - 12 Jones TM. Ethical decision making by individuals in organizations: An issue-contingent model. *Academy of Management Review*, 1991, 16(2): 366-395
 - 13 Gini G, Pozzoli T, Hymel S. Moral disengagement among children and youth: A meta-analytic review of links to aggressive behavior. *Aggressive Behavior*, 2014, 40(1): 56-68
 - 14 Moore C. Moral disengagement. *Current Opinion in Psychology*, 2015, 6: 199-204
 - 15 黎亚军. 青少年网络受欺负与传统受欺负的共发性. *中国临床心理学杂志*, 2015, 23(2): 346-349
 - 16 Huesmann LR, Guerra NG. Children's normative beliefs about aggression and aggressive behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1997, 72(2): 408-419
 - 17 Bandura A, Barbaranelli C, Caprara GV, et al. Mechanisms of moral disengagement in the exercise of moral agency. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1996, 71(2): 364-374
 - 18 罗晓玲. 大学生网络道德、道德意识及其相互关系研究. 华中师范大学硕士学位论文, 2007
 - 19 许秀利. 大学生网络欺负现状及其与自尊、疏离感的关系研究. 扬州大学硕士学位论文, 2013
 - 20 温忠麟, 叶宝娟. 中介效应分析: 方法和模型发展. *心理科学进展*, 2014, 22(5): 731-745
- (收稿日期:2016-10-24)
-
- (上接第726页)
- 13 陈满琪. 可协商命运观与未来预期的关系——情绪体验的中介作用和集体主义社会现实感知的调节作用. *福建师范大学学报(哲学社会科学版)*, 2016, 2: 167-176
 - 14 王芳, 李志荣. 谋事在人, 成事在天——新生代农民工的适应策略及可协商命运观的影响. *心理科学*, 2014, 37(5): 1225-1231
 - 15 Frankl VE. Man's search for meaning: An introduction to logo therapy. New York: Washington Square Press, 1963
 - 16 杨谦, 程巍, 贺文洁, 等. 追求意义能带来幸福吗? *心理科学进展*, 2016, 24(9): 1496-1503
 - 17 Steger MF, Frazier P. Meaning in Life: One Link in the Chain from Religiousness to Well-Being. *Journal of Counseling Psychology*, 2005, 52(4): 574-582
 - 18 Cohen K, Cairns D. Is searching for meaning in life associated with reduced subjective well-being? Confirmation and possible moderators. *Journal of Happiness Studies*, 2012, 13(2): 313-331
 - 19 Mascaro N, Rosen DH. Existential meaning's role in the enhancement of hope and prevention of depressive symptoms. *Journal of Personality*, 2005, 73(4): 985-1013
 - 20 王孟成, 戴晓阳. 中文人生意义问卷(C-MLQ)在大学生中的适用性. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(5): 459-461
 - 21 王鑫强. 生命意义感量表中文修订版在中学生群体中的信效度. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(5): 764-767
 - 22 Andrews FM, Withey SB. Social Indicators of Well-Being: Perceptions of Life Quality. Social Indicators of Well-Being. Springer US, 1976. 667-668
 - 23 Kifer Y, Heller D, Perunovic WQE, et al. The good life of the powerful: The experience of power and authenticity enhances subjective well-being. *Psychological Science*, 2013, 24(3): 280-288
 - 24 Gary TRPD. Prospective predictors of successful aging in community-residing and institutionalized Canadian elderly. *Ageing International*, 2001, 27(1): 42-64
 - 25 Steger MF, Kashdan TB, Sullivan BA, et al. Understanding the search for meaning in life: Personality, cognitive style, and the dynamic between seeking and experiencing meaning. *Journal of Personality*, 2008, 76(2): 199-228
- (收稿日期:2016-01-27)