

流动青少年睡眠质量与父母教养方式

杨心玫^{1,3}, 邱晶青^{1,3}, 李虹², 倪士光³

(1.清华大学医院管理研究院, 北京 100084; 2.清华大学心理学系, 北京 100084; 3.清华大学深圳研究生院, 深圳 518055)

【摘要】 目的:探索中国流动青少年睡眠质量和父母教养方式的现状,研究流动青少年睡眠质量与其父母教养方式的关系。**方法:**整群抽样选取广东省中山市3所中学1323名在校初中生进行问卷调查。问卷包括匹兹堡睡眠质量指数量表(Pittsburgh Sleep Quality Index, PSQI)和简式父母教养方式问卷中文版(short-Egna Minnen av Barndoms Uppfostran-Chinese, s-EMBU-C)。**结果:**①流动青少年睡眠障碍检出率27.51%;②九年级学生在PSQI总分、入睡时间、睡眠时间、主观睡眠质量和日间功能障碍评分均高于七年级和八年级学生($P<0.05$);③母亲拒绝、父亲情感温暖、母亲过度保护对子女睡眠质量影响最大。**结论:**流动青少年近三分之一有睡眠障碍,且个体差异较大。父母对子女的关怀越多,子女睡眠质量越好;父母对子女越严厉或冷漠,子女睡眠质量越差。

【关键词】 流动青少年; 睡眠质量; 父母教养方式; 回归分析

中图分类号: R395.6

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.04.027

Relationship between Sleep Quality and Parenting Style in Chinese Migrant Adolescents

YANG Xin-mei^{1,3}, QIU Jing-qing^{1,3}, LI Hong², NI Shi-guang³

¹Institute for Hospital Management, Tsinghua University, Beijing 100084, China; ²Department of Psychology, Tsinghua University, Beijing 100084, China; ³Graduate School at Shenzhen, Tsinghua University, Shenzhen 518055, China

【Abstract】 Objective: To explore the relationship between their sleep quality and parenting style. **Methods:** Using cluster sampling method, 1323 junior high school students were assessed by Pittsburgh Sleep Quality Index(PSQI) and short-Egna Minnen av Barndoms Uppfostran-Chinese(s-EMBU-C). **Results:** ①The rate of sleep disturbance in Chinese migrant adolescents was 27.51%. ②Maternal rejection, paternal emotional warmth and maternal over protection had significant impact on sleep quality. **Conclusion:** There was nearly one third Chinese migrant adolescents who had sleep disturbance. Parenting style has a significant influence on sleep quality in adolescents.

【Key words】 Migrant adolescents; Sleep quality; Parenting style; Regression analysis

流动青少年是指跟随父母或其监护人居住在城市,但户籍在农村的儿童青少年。国家统计局发布的《2015年农民工监测调查报告》^[1]指出2015年我国农民工总量为27747万人,比上年增加352万人,随父母外出的青少年群体规模也越来越大。青少年时期是一个人身体发育和思想价值观建立的关键时期^[2]。在这一时期,流动青少年因为父母的迁徙活动,生活环境发生巨大变化,对外界环境的变化比较敏感。流动青少年与本地青少年相比,就读环境、居住条件更差,还要承受一系列社会歧视^[3]。

睡眠质量是一项评价一个人近期睡眠过程和睡眠效果的综合指标,由客观睡眠情况和主观感受评价共同组成。对睡眠质量的客观情况评价指标主要有入睡时间、睡眠时间、催眠药物等;主观感受评价指标主要有日间功能障碍、主观睡眠质量等^[4]。生活

中遇到的各种压力会引起个体身体状况和心理状况发生变化,这些变化会影响睡眠质量^[5]。有研究表明,家庭压力容易导致个体产生紧张感和威胁感,累加的家庭生活事件对家庭成员的影响更加不可忽视,这些都对个体的睡眠质量施加了不同程度的影响^[6]。家庭压力很可能是一个影响流动青少年睡眠质量的重要压力来源。

影响个体发展的环境因素首先是家庭^[7],父母是家庭的重要组成部分。父母教养方式是指父母在教育、抚养子女的日常生活中所表现出来的一种行为倾向,是其教育观念和教育行为的综合体现^[8]。父母养育方式对子女的心理发展、人格形成乃至一生的心理健康及个性发展有着极为重要的影响^[9]。左阿珠等^[10]研究表明父母强制性控制的教养方式与孩子的睡眠时间呈负相关关系。Serge Brand等^[11]研究结果表明,父母教养方式与青少年的睡眠质量相关。但是Labree等^[12]研究发现荷兰本国儿童和移民儿童的睡眠时长与其父母教养方式无相关关系。由于东西方文化差异较大,中国父母和外国父母的教

【基金项目】 北京市社会科学基金一般项目(14SHB014)、广东省自然科学基金青年项目(2015A030310215)、清华大学积极心理学研究基金资助项目(京民基证字第0020344号2015-01-022)

通讯作者:倪士光, E-mail: ni.shiguang@sz.tsinghua.edu.cn

养方式对孩子的影响也存在差异^[13]。

综上所述,本文通过探索流动青少年睡眠质量和父母教养方式的现状,分析流动青少年睡眠质量与父母不同教养方式的关系。

1 对象和方法

1.1 研究对象

采用整群抽样的方法,以广东省中山市三所民办中学1341名初中生作为调查对象,有效问卷1323份,有效率98.66%。三所民办中学的学生均是随外出打工的父母从外地迁移到中山市的流动青少年,在中山市就读超过半年。平均年龄为 13.70 ± 1.14 岁。其中,男生797人(60.24%),女生526人(39.76%);七年级465人(35.15%),八年级404人(30.54%),九年级454人(34.31%);独生子女192人(14.51%),非独生子女1131人(85.49%)。

1.2 调查工具

1.2.1 一般情况问卷 自编一般情况问卷,包括性别、年龄、年级、家庭结构等。

1.2.2 匹兹堡睡眠质量指数(Pittsburgh Sleep Quality Index, PSQI) PSQI由Buysse等于1989年首先开发^[4],我国刘贤臣等于1996年修订了PSQI中文版^[14]。PSQI量表是用于测试睡眠障碍患者、精神障碍患者和一般人最近1个月的睡眠质量,由入睡时间、睡眠时间等7个成分组成,共18个条目,7个成分累计总得分为PSQI总分,每个成分采用四点评分法。

1.2.3 简式父母教养方式问卷中文版(short-Egna Minnen av Barndoms Uppfostran-Chinese, s-EMBU-C)^[15] s-EMBU-C分为父亲版和母亲版。父亲版和母亲版条目内容完全相同,各21个条目。21个条目分成3个维度,分别是拒绝(Rejection,6题)、情感温暖(Emotional Warmth,7题)和过度保护(Over Protection,8题)。本研究使用的s-EMBU-C量表的父亲拒绝、父亲情感温暖和父亲过度保护的内部一致性Cronbach's α 值分别为0.78、0.82和0.57,母亲拒绝、母亲情感温暖和母亲过度保护的内部一致性Cronbach's α 值分别为0.78、0.82和0.59。

1.3 统计方法

使用EpiData3.1录入数据,用SPSS 22.0对数据进行处理和分析。

2 结果

2.1 描述性分析

PSQI调查结果显示:PSQI的总均分为 $5.66 \pm$

3.76分,根据匹兹堡睡眠质量量表的评判标准可知:PSQI总分大于7分表示睡眠质量有问题,总分越高,睡眠质量越差。经统计,总分大于7分的学生364名,占总人数的27.51%,总分小于且等于7分的学生959名,占总人数的72.49%。

对s-EMBU-C进行配对样本 t 检验。从表1可得,在拒绝、情感温暖和过度保护三个维度上,母亲量表评分均高于父亲量表评分($P < 0.05$),父亲教养方式与母亲教养方式存在差异。

表1 流动青少年在父母教养方式量表评分上的比较($\bar{x} \pm s$)

	拒绝	情感温暖	过度保护
父亲	9.97 ± 3.56	15.62 ± 4.75	15.39 ± 3.77
母亲	10.21 ± 3.63	16.28 ± 4.74	16.29 ± 3.96
t	-3.28	-8.42	-13.29
P	0.001	<0.01	<0.01

2.2 人口学变量对睡眠质量的影响

PSQI总分为 5.66 ± 3.76 分,分别以性别、年级、家庭结构为自变量,以PSQI总分为因变量,进行 t 检验或方差分析。分析结果发现只有年级这个因素上有统计学意义,九年级学生的PSQI总分高于七年级和八年级学生(见表2)。

表2 流动青少年PSQI总分的人口学变量差异($\bar{x} \pm s$)

人口学变量因素	PSQI总分	t	F	P
性别				
男	5.51 ± 3.72	-1.79	/	0.44
女	5.88 ± 3.78			
年级				
七年级	5.01 ± 3.63	/	22.39	<0.01
八年级	5.38 ± 3.64			
九年级	6.58 ± 3.81			
家庭结构				
独生子女	5.97 ± 3.53	1.26	/	0.21
非独生子女	5.61 ± 3.78			

表3 不同年级流动青少年睡眠质量量表评分的比较($\bar{x} \pm s$)

	七年级	八年级	九年级	F	P
PSQI总分	5.01 ± 3.63	5.38 ± 3.64	6.58 ± 3.81	22.39	<0.01
入睡时间	0.82 ± 1.24	0.80 ± 1.25	1.01 ± 1.29	3.87	0.02
睡眠时间	0.43 ± 0.82	0.51 ± 0.86	0.93 ± 1.00	38.40	<0.01
主观睡眠质量	0.86 ± 0.73	1.02 ± 0.72	1.14 ± 0.79	16.00	<0.01
日间功能障碍	1.88 ± 1.60	2.00 ± 1.62	2.43 ± 1.66	14.18	<0.01
睡眠效率	0.29 ± 0.74	0.36 ± 0.85	0.35 ± 0.79	0.93	0.40
睡眠障碍	0.74 ± 0.62	0.67 ± 0.61	0.75 ± 0.58	2.54	0.08
催眠药物	0.02 ± 0.22	0.05 ± 0.32	0.04 ± 0.26	0.83	0.44

由于不同年级PSQI总分有差异,所以对不同年级的睡眠质量7个成分进行方差分析。表3可见,PSQI总分、入睡时间、睡眠时间、主观睡眠质量以及日间功能障碍评分存在差异且具有统计学意义($P < 0.05$)。在PSQI总分、入睡时间、睡眠时间、主观睡

眠质量以及日间功能障碍的评分方面,九年级的学生均高于七年级和八年级的学生。而不同年级在睡眠效率、睡眠障碍、催眠药物上的评分没有差异,不具有统计学意义。

有研究发现睡眠质量在性别上有差异^[16],但是此次调查发现性别与PSQI总分并没有统计学意义,为了进一步验证性别与睡眠质量是否有差异,对男、女学生的睡眠质量7个成分进行两独立样本 t 检验。由表4可见,睡眠障碍、催眠药物、日间功能障碍存在差异且具有统计学意义($P<0.05$),女生在睡眠障碍、日间功能障碍的评分高于男生,而催眠药物的评分方面上,男生高于女生。男生在PSQI总分、睡眠效率、入睡时间、睡眠时间以及主观睡眠质量上的评分与女生评分没有差异,不具有统计学意义。

表4 不同性别流动青少年睡眠质量量表评分的比较($\bar{x}\pm s$)

	男性	女性	t	P
睡眠障碍	0.68±0.61	0.78±0.59	-3.00	0.003
催眠药物	0.05±0.32	0.02±0.14	2.26	0.02
日间功能障碍	2.02±1.63	2.22±1.63	-2.13	0.03
PSQI总分	5.51±3.72	5.88±3.78	-1.79	0.07
睡眠效率	0.35±0.81	0.31±0.76	0.94	0.35
入睡时间	0.83±1.25	0.95±1.26	-1.67	0.10
睡眠时间	0.61±0.93	0.65±0.91	-0.72	0.47
主观睡眠质量	1.00±0.77	1.01±0.74	-0.31	0.75

从表2可见,是否为独生子女与PSQI总分没有

统计学意义,但是有研究表明中国独生子女的睡眠障碍检出率普遍低于非独生子女^[17],故对是否为独生子女的流动青少年的睡眠质量进行进一步分析。经检验发现年级与PSQI总分、入睡时间、睡眠时间、主观睡眠质量、日间功能障碍、睡眠效率、睡眠障碍及催眠药物评分均没有差异($P>0.05$)。

2.3 睡眠质量高分组与低分组父母教养方式比较

按照匹兹堡睡眠质量的评判标准,将PSQI总分大于7分归为高分组,等于且小于7分归为低分组^[14],对其进行两独立样本 t 检验(见表5)。结果发现,PSQI总分高分组和低分组在父亲拒绝、父亲情感温暖、父亲过度保护、母亲拒绝、母亲情感温暖、母亲过度保护的评分存在差异且具有统计学意义,除父亲情感温暖和母亲情感温暖评分外,低分组均低于高分组。可见,父母对子女越严格要求或越冷漠对待子女,子女的睡眠质量越差;而当父母对孩子表现出更多的温暖关怀时,子女的睡眠质量越好。

表5 睡眠质量高分组、低分组流动青少年与父母教养方式评分的比较($\bar{x}\pm s$)

	低分组	高分组	t	P
父亲拒绝	9.57±3.29	11.16±4.07	-7.22	<0.01
父亲情感温暖	16.01±4.73	14.37±4.56	5.88	<0.01
父亲过度保护	15.22±3.54	15.90±4.23	-2.88	0.004
母亲拒绝	9.78±3.29	11.45±4.17	-7.51	<0.01
母亲情感温暖	16.79±4.71	14.92±4.59	6.39	<0.01
母亲过度保护	16.01±3.70	17.19±4.50	-4.83	<0.01

表6 PSQI各成分及父母教养方式各维度之间的相关分析(r)

	PSQI总分	睡眠效率	入睡时间	睡眠障碍	睡眠时间	主观睡眠质量	催眠药物	日间功能障碍
父亲拒绝	0.26**	0.08**	0.14**	0.08**	0.15**	0.19**	0.03	0.25**
父亲情感温暖	-0.22**	-0.12**	-0.12**	-0.05	-0.15**	-0.18**	-0.003	-0.19**
父亲过度保护	0.13**	0.02	0.06*	0.04	0.05	0.11**	0.02	0.15**
母亲拒绝	0.29**	0.09**	0.19**	0.12**	0.17**	0.18**	0.03	0.25**
母亲情感温暖	-0.23**	-0.10**	-0.15**	-0.05	-0.18**	-0.18**	-0.02	-0.18**
母亲过度保护	0.20**	0.03	0.11**	0.08**	0.09**	0.16**	0.02	0.21**

注:PSQI,匹兹堡睡眠质量指数;* $P<0.05$,** $P<0.01$ 。

表7 逐步回归方程的参数估计

模型4	非标准化系数		标准化系数		t	P
	B	标准错误	Beta			
(常数)	2.48	0.60			4.10	<0.01
母亲拒绝	0.20	0.03	0.19		5.73	<0.01
年级	0.70	0.12	0.16		5.73	<0.01
父亲情感温暖	-0.12	0.02	-0.16		-5.69	<0.01
母亲过度保护	0.11	0.03	0.12		3.54	<0.01

2.4 PSQI各成分与父母教养方式的关系

对PSQI各成分及父母教养方式各维度之间的关系进行Pearson相关分析(见表6)。在有统计学意

义的前提下,PSQI总分、睡眠效率、入睡时间、睡眠时间、主观睡眠质量、日间功能障碍与父亲情感温暖、母亲情感温暖评分呈负相关;PSQI总分、入睡时间、主观睡眠质量、日间功能障碍与父亲拒绝、父亲过度保护、母亲拒绝及母亲过度保护评分呈正相关;睡眠效率与父亲拒绝、母亲拒绝评分呈正相关;睡眠障碍、睡眠时间与父亲拒绝、母亲拒绝及母亲过度保护评分呈正相关。

2.5 父母教养方式对PSQI总分的逐步回归分析

以年级、父母教养方式中的拒绝、情感温暖、过

度保护为自变量, PQSI 总分为因变量进行多元逐步回归分析, 自变量经剔除后, 只有母亲拒绝、年级、父亲情感温暖和母亲过度保护符合纳入标准。进入回归方程的因素依次为: 母亲拒绝、年级、父亲情感温暖、母亲过度保护。见表 7。

3 讨 论

3.1 流动青少年睡眠质量分析

国内有研究指出 60.8% 的青少年存在睡眠问题, 37% 的青少年睡眠时间少于正常要求的八小时, 32.5% 的青少年反映晚上入睡困难^[18]。2013 年姜桂芳等调查发现普通青少年睡眠障碍检出率为 18.7%^[19], 本次调查发现流动青少年睡眠障碍检出率为 27.51%。可见, 流动青少年的睡眠障碍检出率远高于普通青少年。流动青少年童年阶段普遍有与父母长期分离的经历, 且跟随父母远离家乡, 在陌生的环境中学习生活。睡眠质量受睡眠环境影响较大, 流动青少年家庭条件与生活环境一般较差; 与本地青少年相比, 他们内心更为敏感且缺乏安全感, 这些不安全感在一定程度上体现在睡眠质量上^[20]。

3.2 流动青少年父母教养方式分析

本研究发现, 母亲在拒绝、情感温暖和过度保护三个维度上都高于父亲, 可见家庭中母亲对孩子的影响要大于父亲, 母亲对子女的干涉和保护行为也多于父亲。父亲与母亲教养方式的角色差异可能是母亲参与子女日常生活的程度远高于父亲, 所以子女对母亲的行为印象更深, 认识也更清晰^[21]。这种差异正好符合我国父母的传统: 父亲为家庭的经济支柱, 大部分时间与精力放在工作上; 母亲为家庭的照料者, 大部分时间与精力放在家庭上。

3.3 人口学变量对睡眠质量的影响

本研究发现, 九年级 PSQI 总分明显高于七年级和八年级。九年级面临着中考升学的压力, 与七年级、八年级学生相比, 他们承受着更加繁重的学业负担和表现出较重的考试焦虑症状, 这些对睡眠质量造成较大的影响^[22]。

对睡眠质量的七个成分进一步分析发现, 九年级学生在入睡时间、睡眠时间、主观睡眠质量和日间功能障碍评分均高于七年级和八年级学生, 但是在睡眠效率、睡眠障碍和催眠药物评分没有差异。可以推断九年级学生主要的睡眠问题是睡眠时间短和主观认为睡眠质量差, 功能性睡眠并没有受到学业负担的影响。此外, 研究发现女生在睡眠障碍、日间功能障碍评分高于男生, 而催眠药物评分低于男

生。有研究发现女生的生理周期(如痛经)在一定程度上会导致睡眠障碍和日间功能障碍, 使得女生夜晚睡眠状况和白天的精神状况要比男生差^[23]。

3.4 睡眠质量与父母教养方式的关系分析

睡眠质量高分组对父亲拒绝、父亲过度保护、母亲拒绝和母亲过度保护的评分均比低分组高; 在父亲情感温暖和母亲情感温暖的评分比低分组低。这一结果说明了积极的教养方式有利于子女的睡眠, 消极的教养方式不利于子女睡眠。拒绝和过度保护往往意味着父母与子女之间关系紧张, 会导致子女产生焦虑等消极情绪, 从而影响子女的睡眠^[24]。父母与子女关系紧张, 还会使子女刻意隐瞒睡眠障碍问题, 不敢向父母寻求帮助, 不但没有解决睡眠障碍问题, 还容易加重睡眠障碍。有研究表明儿童时期父母严厉与惩罚的教养方式是失眠症患者患病的主要原因^[25]。情感温暖意味着父母与子女关系融洽, 在关系和谐的家庭环境中, 子女更易放松自己、情绪积极向上, 拥有较好的睡眠。父母与子女交谈次数、时间明显增多, 父母更容易发现子女睡眠障碍问题, 也会更加积极地寻求解决办法^[26]。

相关分析进一步发现, 流动青少年睡眠质量各成分与不同的父母教养方式存在密切关系。PSQI 总分、睡眠效率、入睡时间、睡眠时间、主观睡眠质量、日间功能障碍与父亲情感温暖、母亲情感温暖评分呈负相关, 说明父母积极的教养方式可以有效地提升子女的睡眠质量。PSQI 总分、入睡时间、主观睡眠质量、日间功能障碍与父亲拒绝、父亲过度保护、母亲拒绝及母亲过度保护评分呈正相关, 说明父母消极的教养方式较大地影响了子女的睡眠质量。睡眠效率与父亲拒绝、母亲拒绝呈正相关, 说明当父母采用拒绝的教养方式时, 睡眠效率会下降。此外, 睡眠障碍、睡眠时间与父亲拒绝、母亲拒绝及母亲过度保护分值呈正相关。

综合上述相关关系, 可发现注重情感支持、采用温暖的教养方式的父母的子女睡眠质量良好, 而拒绝、情感冷漠、过度保护、采用严厉教养方式的父母的子女睡眠质量较差。

回归分析发现, 父母教养方式对子女 PSQI 总分的影响强度从大到小依次为母亲拒绝、父亲情感温暖、母亲过度保护。从总体上看, 母亲对子女的影响更大, 父亲影响较小。青少年在成长过程中, 与母亲接触的时间更多, 孩子与母亲间的亲密关系高于父亲, 因而受母亲教养方式的影响更大^[27]。

参 考 文 献

- 1 2015年农民工监测调查报告. 国家统计局, 2016
- 2 Salam RA, Das JK, Lassi ZS, et al. Adolescent Health and Well-Being: Background and Methodology for Review of Potential Interventions. *Journal of Adolescent Health*, 2016, 59(4): S4-S10
- 3 蔺秀云, 方晓义, 刘杨, 等. 流动儿童歧视知觉与心理健康水平的关系及其心理机制. *心理学报*, 2009, 41(10): 967-979
- 4 Buysse DJ, Reynolds Iii CF, Monk TH, et al. The Pittsburgh sleep quality index: A new instrument for psychiatric practice and research. *Psychiatry Research*, 1989, 28(2): 193-213
- 5 严由伟, 刘明艳, 唐向东, 等. 压力反应、压力应对与睡眠质量关系述评. *心理科学进展*, 2010, 18(11): 1734-1746
- 6 严由伟, 刘明艳, 唐向东, 等. 压力源及其与睡眠质量的现象学关系研究述评. *心理科学进展*, 2010, 18(10): 1537-1547
- 7 彭运石, 王玉龙, 龚玲, 等. 家庭教养方式与犯罪青少年人格的关系: 同伴关系的调节作用. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(6): 956-958
- 8 何丹, 范翠英, 牛更枫, 等. 父母教养方式与青少年网络欺负: 隐性自恋的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(1): 41-44
- 9 王丽萍, 汪玲, 谭晖, 等. 上海市中学生生活质量与父母养育方式的关系研究. *中国学校卫生*, 2005, 26(6): 441-443
- 10 左阿珠, 陶兴永, 陶芳标. 父母教养方式对儿童心理行为的影响. *中国学校卫生*, 2016, 37(10): 1598-1600
- 11 Brand S, Hatzinger M, Beck J, et al. Perceived parenting styles, personality traits and sleep patterns in adolescents. *Journal of Adolescence*, 2009, 32(5): 1189-1207
- 12 Labree LJW, van de Mheen H, Rutten FFH, et al. Sleep duration differences between children of migrant and native origins. *Journal of Public Health*, 2015, 23(3): 149-156
- 13 蒋小娟, 赵利云, 程灶火, 等. 儿童和青少年心理障碍与家庭教养方式的关联研究. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(5): 800-803
- 14 刘贤臣, 唐茂芹, 胡蕾, 等. 匹兹堡睡眠质量指数的信度和效度研究. *中华精神科杂志*, 1996, 29(2): 103-107
- 15 蒋奖, 鲁峥嵘, 蒋苾菁, 等. 简式父母教养方式问卷中文版的初步修订. *心理发育与教育*, 2010, 1: 94-99
- 16 严虎, 陈晋东, 赵丽萍, 等. 长沙市中学生睡眠质量及影响因素分析. *中国公共卫生*, 2013, 29(6): 812-815
- 17 张理义, 张晋, 张其军, 等. 中国人睡眠质量与心理承受力及相关因素研究. *世界睡眠医学杂志*, 2015, 2(4): 228-232
- 18 杨彦川, 范方, 蔡柔娜, 等. 初三学生睡眠质量的影响因素: 一项追踪研究. *中国临床心理学杂志*, 2015, 23(6): 1102-1105
- 19 姜桂芳, 郭菲, 黄峥, 等. 青少年的睡眠质量与负性生活事件、人格. *中国心理卫生杂志*, 2013, 27(3): 220-223
- 20 董江会, 郭丽, 卢婷, 等. 流动青少年的情绪行为与分离经历的关系. *中国心理卫生杂志*, 2015, 29(8): 606-610
- 21 李改, 方平. 大学生对父母教养方式的认知研究. *心理学探新*, 2007, 27(3): 61-65
- 22 杜亚慧, 徐凌忠, 祁华金, 等. 高密市初三学生睡眠质量状况及影响因素分析. *中国公共卫生*, 2013, 29(8): 1215-1217
- 23 凌喜欢, 辛自强. 大学生睡眠质量变化的横断历史研究. *中国心理卫生杂志*, 2014, 28(10): 786-790
- 24 Penelo E, Viladrich C, Domènech JM. Adolescents' perceptions of parental behavior: psychometric properties of the short Egna Minnen Beträffande Uppfostran-Adolescent version(S-EMBU-A) in a clinical sample. *Comprehensive Psychiatry*, 2012, 53(1): 87-94
- 25 李桂侠, 吕学玉, 洪兰, 等. 失眠症患者童年时期的教养方式、情绪情感与人际关系的初步研究. *世界睡眠医学杂志*, 2014, 1(2): 96-98
- 26 J Kohlhoff, B Barnett, V Eapen. Adult separation anxiety and unsettled infant behavior: Associations with adverse parenting during childhood and insecure adult attachment. *Comprehensive Physiology*, 2015, 61: 1-9
- 27 贾高鼎, 曾明, 王爱平, 等. 父母教养方式对儿童自尊的独特贡献: 儿童气质的调节. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(3): 535-539

(收稿日期:2016-11-28)