

儿童及青少年社会支持量表的中文版修订及初步应用

罗雪峰¹, 陈启山², 沐守宽¹

(1. 闽南师范大学教育科学学院, 漳州 363000; 2. 华南师范大学心理学院, 广州 510631)

【摘要】 目的: 对儿童及青少年社会支持量表(Child and Adolescent Social Support Scale, CASSS)进行中文版的修订, 并在中国中学生群体中对其进行信效度的检验。方法: 抽取初中生和高中生共742人进行施测, 其中65人在两周后进行重测。同时以青少年学生生活满意度量表和流调用抑郁量表作为CASSS的效标, 并对不同支持源在性别和年级上的差异作了检验。结果: 总量表的内部一致性系数为0.962, 5个分量表的内部一致性系数为0.868-0.949。总量表的重测信度为0.826, 5个分量表的重测信度为0.548-0.813。验证性因子分析表明量表的结构效度良好。领悟社会支持水平与生活满意度呈显著正相关, 与抑郁呈显著负相关。各种支持均存在年级差异; 同学支持、好友支持和学校支持存在性别差异。结论: 儿童及青少年社会支持量表中文修订版具有良好的信效度, 适用于中国中学生群体; 所有支持源存在年级差异, 部分支持类型存在性别差异。

【关键词】 领悟社会支持; 中学生; 信效度

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.04.018

Child and Adolescent Social Support Scale: Validation and Preliminary Application

LUO Xue-feng¹, CHEN Qi-shan², MU Shou-kuan¹

¹School of Education Science, Minnan Normal University, Zhangzhou, 363000, China;

²School of Psychology, South China Normal University, Guangzhou 510631, China

【Abstract】 **Objective:** To revise the Child and Adolescent Social Support Scale(CASSS) for Chinese middle school students. **Methods:** 742 middle school students participated in this research and 65 of them were retested 2 weeks later. The Multidimensional Student's Life Satisfaction scale and the Center for Epidemiological Studies Depression Scale were used as criteria indicators in this research. **Results:** Cronbach's α coefficient of CASSS was 0.962, and Cronbach's α coefficients of the five subscales were ranged from 0.868 to 0.949. The test-retest reliability for CASSS was 0.826 and that for the five subscales were ranged from 0.548 to 0.813. The confirmatory factor analysis revealed that CASSS had good construct validity. Perceived social support was positively correlated with life satisfaction and negatively correlated with depression. **Conclusion:** The CASSS is an acceptable tool with enough reliability and validity to examine social support in Chinese middle school students.

【Key words】 Perceived social support; Chinese middle school students; Reliability and validity

社会支持,在心理、教育、临床医学等方面都担当着不可忽略的角色,并以中介变量或调节变量等形式出现在大量的文献当中。社会支持可分为领悟社会支持(perceived social support)和客观社会支持(received social support)。领悟社会支持指个体主观感知到他人对其支持程度,或在有需要时,他人支持的可利用度;而客观社会支持则是个体所接受到的实际支持行为。大量的研究表明领悟社会支持在心理学、医学等领域中都起着十分重要的作用,例如:降低个体焦虑水平^[1],预测地震救援官兵创伤后成长状况^[2],减轻抑郁症状^[3]等等。

目前,国内测量青少年领悟社会支持的量表中使用得最广泛的是肖水源^[4]编制的社会支持评定量表,以及Zimet编制^[5],姜乾金^[6]修订的领悟社会支持量表。但是,肖水源的社会支持评定量表并非专门测量领悟社会支持,其包含了客观支持、主观支持和社会支持利用度这三个维度;而姜乾金修订的领悟社会支持量表最初并不是针对儿童及青少年而开发。严标宾和郑雪^[7]把量表题目中的“领导、亲戚、同事”改为“老师、同学、亲戚”后,才用于大学生和中学生群体。尽管有大量研究表明,领悟社会支持量表具备良好信效度,但是把“老师、同学、亲戚”归为同一个维度(即量表中的“其他支持”)似乎不妥。一般而言,学生从老师、同学和亲戚处所感知到的社会支持很可能不一样。如果研究对象感知到老师和同学所给的支持较多,而亲戚所给的较少,那么在回答类似“在我遇到问题时有些人(老师、同学、亲戚)会

【项目基金】 全国教育科学“十二五”规划课题项目(CBA130127);中国高等教育学会高等教育科学研究“十三五”规划课题(16YB086);广东省科技厅省级科技项目(2016A070705051);福建省社会科学规划项目(2014B069)

通讯作者:陈启山,Email: kaisanchan@163.com

出现在我的身旁”的题项时,就会感到困惑。

本研究所修订的儿童及青少年社会支持量表(Child and Adolescent Social Support Scale, CASSS)则不存在上述的问题。量表由 Malecki 和 Demaray 编制,并于2000年作了更新。本研究修订的是更新后的版本^[8],该量表专门针对儿童及青少年而开发、从多个维度测量个体的领悟社会支持水平。CASSS 由5个子量表组成,分别测量来自父母、老师、同学、好友以及学校的人的领悟社会支持水平。每个子量表又分别从情感性支持、信息性支持、评价性支持和工具性支持四方面来考察个体的领悟社会支持水平。每个子量表均可单独使用。相对于其他社会支持量表,CASSS最突出的一个特点是增加了临床解释的功能,除了一般量表都会测的行为频率以外,还增加了重要性的测量,即个体认为该行为对自身的重要程度。需要注意的是,CASSS中行为频率的得分和重要性的得分相互独立,不能加总。

CASSS由 Student Social Support Scale(SSSS)^[9]发展而来,有将近20年的历史。2010年,国内研究者杨凡、林沐雨和钱铭怡^[10]在一项地震后创伤成长的研究中对CASSS作过修订,并取得良好的内部一致性信度、重测信度和结构效度。不过,该研究并未对CASSS进行效标效度的检验。另外,该研究着重于震后创伤成长,而CASSS只是作为其中一个变量的测量工具而作的中文修订,并非专门对CASSS作介绍。在知网搜索引用了该研究的文献中,尚未发现有文献使用了其中修订的CASSS。可见,该研究还没有引起国内学者对CASSS的关注。因此,有必要对CASSS作一个专门的介绍,并对其效标效度进行补充检验。在CASSS使用手册^[11]中,社会支持被认为对个体有积极作用或能缓冲消极的影响。因此本研究采用张兴贵等人^[12]编制的青少年学生生活满意度量表作为正向效标,并采用流调用抑郁自评量表作为反向效标。已有研究^[13]表明,CES-D适用于我国青少年群体。

1 对象与方法

1.1 研究对象

采用整群抽样的方法,在广东省、福建省和广西省共4所中学发放778份问卷。剔除“Z”形、“<”形等有规律作答的问卷,再剔除CASSS子量表缺失值大于2的问卷(即只要CASSS的5个子量表中任一缺失项大于2,则整份问卷被视为无效),得到有效问卷742份。在有效问卷中,平均年龄为 $15.48 \pm$

1.75岁,未填写年龄39人。男生300人,占41.9%,女生416人,占58.1%,未填写性别26人。初一273人,占37.0%,初二141人,占19.1%,高一186人,占25.2%,高二138人,占18.7%,未填写年级4人。两周之后,对65人进行了重测。其中,初一占72.3%,高一占27.7%;男生占49.2%,女生占50.8%。

1.2 工具

1.2.1 儿童及青少年社会支持量表(Child and Adolescent Social Support Scale, CASSS) CASSS由5个子量表组成(父母、老师、同学、好友以及学校的人),共60题。每个子量表均可单独使用,各有12题。其中,每个子量表的第1到第3题测量情感性支持,第4到第6题测量信息性支持,第7到第9题测量评价性支持,第10到第12题测量工具性支持。CASSS除了要求被试回答所感知到的支持行为的频率外,还要求回答该支持行为对自身的重要程度,即每一道题均需要被试在行为频率和重要性两方面各勾选一个答案。行为频率采用6点计分,1=从来没有,6=总是如此。重要性采用3点计分,1=不重要,3=非常重要。由于量表中的“重要性”一栏主要用作临床解释,加上多数研究者在其研究中只使用CASSS的“行为频率”一栏,因此在本研究中仅采用“行为频率”的分数作信效度的检验。

1.2.2 青少年学生生活满意度量表 青少年学生生活满意度量表是由张兴贵等人编制^[12],该量表由友谊满意度、家庭满意度、学业满意度、自由满意度、学校满意度和环境满意度六个维度组成,共36题,采取7点计分,1=完全不符合,7=完全符合。

1.2.3 流调用抑郁量表(The Center for Epidemiological Studies Depression Scale, CES-D) CES-D由Radloff所编制,陈祉妍、杨小冬和李新影^[13]的研究表明,该量表适用于我国青少年群体。本研究所采用的版本,主要参考张明园^[14]的译本,并根据建议将反问题改为正向题。CES-D共20题,采用4点计分,1=没有或几乎没有,4=几乎一直都有。

1.3 数据分析

采用SPSS19.0进行描述性统计、相关分析等,采用Mplus7.0进行验证性因子分析。

2 结 果

2.1 结构效度

CASSS的原构念是一个二阶五因子模型,杨凡等人^[10]的研究验证了该构念。但是,本研究认为采用三阶模型更能体现量表的结构全貌。因为CASSS

的每个支持源都测量了各自的情感性支持、信息性支持、评价性支持和工具性支持。换言之,实际上原构念的五个因子中,每个因子下面还包含了四个因子。原来的二阶五因子模型只体现了父母支持、老师支持、同学支持、好友支持和学校支持这五个因

子,但每个因子之下的情感性支持、信息性支持、评价性支持和工具性支持却无从体现。因此,本研究认为建立三阶模型更为合理。三阶CFA模型的各项拟合指数为: $\chi^2/df=1.83$, $CFI=0.935$, $TLI=0.932$, $RMSEA=0.034$, $SRMR=0.045$ 。

表1 CASSS与青少年学生生活满意度和抑郁的相关分析

	友谊满意度 (n=565)	家庭满意度 (n=565)	学业满意度 (n=565)	环境满意度 (n=565)	自由满意度 (n=565)	学校满意度 (n=565)	总体满意度 (n=565)	抑郁 (n=592)
父母支持	0.326**	0.543**	0.185**	0.241**	0.270**	0.324**	0.467**	-0.186**
老师支持	0.290**	0.161**	0.345**	0.333**	0.292**	0.286**	0.402**	-0.177**
同学支持	0.554**	0.189**	0.277**	0.295**	0.272**	0.306**	0.447**	-0.267**
好友支持	0.463**	0.179**	0.193**	0.201**	0.204**	0.200**	0.342**	-0.205**
学校支持	0.380**	0.211**	0.388**	0.360**	0.265**	0.356**	0.467**	-0.245**
CASSS总分	0.533**	0.328**	0.366**	0.375**	0.341**	0.384**	0.556**	-0.288**

注:* $P<0.05$, ** $P<0.01$,下同。

表2 不同来源及类型的社会支持在不同性别间的差异(M±SD)

支持来源及类型	男生(n=300)	女生(n=416)	t
父母支持	40.84±10.03	41.01±9.12	-0.23
情感支持	10.46±2.89	10.91±2.63	-2.14*
信息支持	10.98±3.29	10.79±3.08	0.77
评价支持	9.94±3.00	9.95±2.92	-0.07
工具支持	9.46±2.86	9.35±2.65	0.52
教师支持	49.32±11.64	47.91±9.97	1.71
情感支持	13.42±3.16	13.26±2.60	0.72
信息支持	12.80±3.20	12.59±2.85	0.93
评价支持	12.12±3.35	11.82±3.14	1.26
工具支持	10.98±3.63	10.24±3.41	2.76**
同学支持	41.42±11.43	44.36±9.71	-3.61**
情感支持	11.10±2.86	11.62±2.48	-2.52*
信息支持	10.20±3.51	11.04±2.79	-3.45**
评价支持	9.46±3.32	10.48±3.08	-4.24**
工具支持	10.65±3.40	11.21±2.98	-2.27*
好友支持	46.56±12.64	49.49±11.77	-3.19**
情感支持	11.63±3.57	12.46±3.34	-3.20**
信息支持	11.61±3.49	12.26±3.15	-2.57*
评价支持	10.96±3.55	11.91±3.34	-3.65**
工具支持	12.37±3.49	12.86±3.22	-1.95
学校支持	36.46±11.79	38.56±10.68	-2.45*
情感支持	9.09±3.13	9.81±3.02	-3.08**
信息支持	9.38±3.37	9.89±2.84	-2.10*
评价支持	9.19±3.26	9.69±2.94	-2.15*
工具支持	8.79±3.34	9.17±3.07	-1.59

2.2 内部一致性系数及重测信度

CASSS总量表的内部一致性系数为0.962,父母、老师、同学、好友和学校5个分量表的内部一致性系数分别为0.868、0.917、0.918、0.946、0.949。65名被试两周后的重测结果表明,CASSS总量表的重测信度为0.826,父母、老师、同学、好友和学校5个

分量表的重测信度分别为0.776、0.639、0.813、0.750、0.548。

2.3 效标效度

CASSS总分及各分量表与青少年学生生活满意度量表的总分以及各维度分均呈显著正相关;与CES-D的得分呈显著负相关。结果详见表1。

2.4 中学生社会支持的特点

对于不同支持源及每种支持源下不同类型的支持,采用t检验检测不同性别间的差异。结果显示,从支持源看,父母支持和老师支持没有性别差异,但从其下的支持类型来看,父母的情感性支持得分女生显著高于男生,而老师的工具性支持得分则男生显著高于女生。另外,同学支持、好友支持和学校支持的得分女生均显著高于男生,但好友的工具性支持和学校的工具性支持未显示出有性别差异。具体见表2。

采用单因素方差分析对不同来源的支持在不同年级之间进行检测,发现五种支持源在不同年级间有显著的差异, $F_{\text{父母支持}}(3, 734)=7.59, P<0.01, F_{\text{老师支持}}(3, 734)=33.10, P<0.01, F_{\text{同学支持}}(3, 734)=5.22, P<0.01, F_{\text{好友支持}}(3, 734)=2.68, P<0.01, F_{\text{学校支持}}(3, 734)=19.55, P<0.01$ 。由于不同年级之间的方差不齐,故采用Dunnett's T3法进行事后检验,发现:在父母支持和学校支持方面,初一初二显著高于高一高二,而初一初二之间、高一高二之间差异不显著;在老师支持方面,初一初二显著高于高一高二,初一显著高于初二,高一高二之间差异不显著;在同学支持方面,初二显著高于初一、高一和初二,其余的差异不显著;在好友支持方面,初二显著高于高二,其余的差异不显著。见表3。

表3 各支持源在不同年级的得分(M±SD)

年级	父母支持	教师支持	同学支持	好友支持	学校支持
初一(n=274)	42.26±9.98	53.14±10.91	42.86±12.18	48.65±14.00	39.91±12.07
初二(n=143)	42.60±10.49	47.83±10.36	45.81±10.69	49.44±11.72	40.88±11.59
高一(n=187)	39.65±7.66	44.51±8.68	42.78±9.11	48.81±11.28	35.14±8.90
高二(n=138)	38.46±9.19	45.32±10.08	40.99±8.21	45.67±9.93	33.31±9.27

3 讨 论

CASSS最具特色之处,是在考察行为频率的基础上,增加了该行为对被试重要性的考察。学校的心理老师、社会工作者不仅能得知学生从长辈或同伴中感受到的支持行为的频率,还能得知某种支持行为对其的重要性。假如某位学生的CASSS作答显示老师对他/她的评价性支持行为频率较低,而在对应的重要性选项中勾选“非常重要”,则可知这名学生非常重视的老师评价性支持在其日常生活中有所缺失。学校的心理老师可以与该学生的班主任和科任老师沟通,让他们增加对该生的评价性支持行为,使其能更好地成长和发展。

本研究表明,在父母支持和老师支持方面,男女之间没有显著差异;但在同学支持、好友支持方面,女生显著高于男生。这与Malecki和Demaray^[15]的发现一致。另外,在学校支持方面,女生也显著高于男生。张书朋等人^[16]通过对领悟社会支持的文献进行元分析也发现女生在多种支持源的得分均显著高于男生。也许是因为女性对人际关系更为敏感和更易于保持友好亲密关系的原因。

本研究还发现,不同年级的老师支持、朋友支持和同学支持的得分高于父母支持的得分。在不同年级间的变化方面,本研究的发现与邹泓^[17]的相似,多种支持源在初二时的得分均高于高一和高二的。总体来说,初中的各种支持得分高于高中的。这可能是因为高中学业压力加大且面临高考等压力,每天埋头苦学、社会交往减少,从而对各种支持的主观感知度降低所致。但是,从不同支持源在各年级的得分看,本研究与辛自强等人^[18]以及邹泓^[17]的发现不一致。这两份研究均表明在中学阶段,家庭(或父母)支持均高于老师支持和同伴支持,然而本研究的结论相反,各年级的老师支持、朋友支持和同学支持的得分高于父母支持的。这到底是由于采样不同所致还是社会发展变化所致,还需要作进一步的研究。

参 考 文 献

1 邢怡伦,王建平,尉玮,闫煜蕾. 社会支持对青少年焦虑的影响: 情绪调节策略的中介作用. 中国临床心理学杂志,

2016, 24(6): 1079-1082

- 张月娟,胡海波,张刚,王进礼. 地震救援官兵创伤后成长状况及相关因素. 中国临床心理学杂志, 2015, 23(3): 517-520
- Eric S, Paul R, Jeff G, et al. Relation of depression to perceived social support: results from a randomized adolescent depression prevention trial. Behaviour Research & Therapy, 2011, 49(5): 361-366
- 肖水源. 《社会支持评定量表》的理论基础与研究应用. 临床精神医学杂志, 1994, 2: 98-100
- Zimet GD, Dahlem NW, Zimet SG, et al. The Multidimensional Scale of Perceived Social Support. Journal of Personality Assessment, 1988, 52(1): 30-41
- 王向东,王希林,马虹. 心理卫生评定量表手册. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999. 131-133
- 严标宾,郑雪. 大学生社会支持、自尊和主观幸福感的关系研究. 心理发展与教育, 2006, 22(3): 60-64
- Malecki CK, Demaray MK, Elliott SN. The child and adolescent social support scale. DeKalb, IL: Northern Illinois University, 2000
- Nolten PW. Conceptualization and measurement of social support: The development of the student social support scale. Unpublished Doctoral Dissertation: University of Wisconsin-Madison, 1994
- 杨凡,林沐雨,钱铭怡. 地震后青少年社会支持与创伤后成长关系的研究. 中国临床心理学杂志, 2010, 18(5): 614-617
- Malecki CK, Demaray MK, Elliott SN. A working manual on the development of the Child and Adolescent social support scale, 2014
- 张兴贵,何立国,郑雪. 青少年学生生活满意度的结构和量表编制. 心理科学, 2004, 27(5): 1257-1260
- 陈祉妍,杨小冬,李新影. 流调中心抑郁量表在我国青少年中的试用. 中国临床心理学杂志, 2009, 17(4): 443-445
- 戴晓阳. 常用心理评估量表手册. 北京: 人民军医出版社, 2011. 137-140
- Malecki CK, Demaray MK. What Type of Support Do They Need? Investigating Student Adjustment as Related to Emotional, Informational, Appraisal, and Instrumental Support. School Psychology Quarterly, 2003, 18(3): 231-252
- 张书朋,张庆垚,李彩娜. 领悟社会支持性别差异的元分析. 心理发展与教育, 2015, 31(4): 393-401
- 邹泓. 中学生的社会支持系统与同伴关系. 北京师范大学学报(社会科学版), 1999, 1: 34-42
- 辛自强,池丽萍,耿柳娜,赵秀梅,王炯. 青少年社会支持评价量表的修订与应用. 中国心理卫生杂志, 2007, 21(6): 379-381

(收稿日期:2016-11-06)