

生涯未决应对策略问卷中文版 在中国大学生中的信-效度检验

肖义涛¹, 侯志瑾¹, 袁涤繁¹, 王丹妮¹, 曹莹¹, Itamar Gati²

(1.北京师范大学心理学院, 北京 100875; 2.耶路撒冷希伯来大学, 以色列)

【摘要】 目的:检验生涯未决应对策略问卷(Strategies for Coping with Career Indecision Questionnaire, SCCI)在中国大学生群体中的信度和效度。**方法:**采用SCCI中文版、生涯决策量表、生涯决策困难问卷和问题取向应对风格量表对1354名大学生进行施测,其中后三个量表用于检验效标关联效度。两周后随机抽取105名大学生进行重测。**结果:**修订后的SCCI中文版共43道题,包括有效应对、寻求支持和无效应对三个二阶因子和十三个一阶因子;问卷的拟合指数为: $\chi^2=3673.551$, $df=725$, $RMSEA=0.055$, $CFI=0.872$, $TLI=0.863$, $SRMR=0.074$;三个二阶因子的内部一致性信度分别为0.91、0.87和0.86,重测信度分别为0.78、0.82和0.76;SCCI具有良好的效标关联效度。**结论:**修订后的SCCI中文版具有较好的信度和效度,适宜在中国大学生群体中使用。

【关键词】 生涯未决应对策略; 信度; 效度; 大学生

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.04.011

Reliability and Validity of Strategies for Coping with Career Indecision Questionnaire in College Students

XIAO Yi-tao¹, HOU Zhi-jin¹, YUAN Di-fan¹, WANG Dan-ni¹, CAO Ying¹, Itamar Gati²

¹School of Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875, China;

²The Hebrew University of Jerusalem, Jerusalem, Israel

【Abstract】 Objective: To test the reliability and validity of Strategies for Coping with Career Indecision Questionnaire (SCCI) in Chinese college students. **Methods:** 1354 Chinese college students were asked to complete the Chinese version of SCCI. The Career Decision Scale, Emotional and Personality-Related Career Decision-Making Difficulties Questionnaire-Short Form, and Problem-Focused Style of Coping Inventory were chosen as criterion-related indicators. 105 of these students were randomly selected to be retested. **Results:** The 43-item revised Chinese version of SCCI consisted of 13 first-order factors that represented three second-order factors-Productive coping, Support-seeking, and Nonproductive coping. The fit indices of SCCI were $\chi^2=3673.551$, $df=725$, $RMSEA=0.055$, $CFI=0.872$, $TLI=0.863$, $SRMR=0.074$. The reliability coefficients of the three second-order factors were 0.91, 0.87 and 0.86 respectively, and the test-retest reliability after 2 weeks were 0.78, 0.82 and 0.76. The revised SCCI had good criterion-related validity as well. **Conclusion:** The revised Chinese version of SCCI has good reliability and validity, and can be used to assess the strategies for coping with career indecision in Chinese college students.

【Key words】 Strategies for coping with career indecision; Reliability; Validity; College students

生涯决策是指人们做出的有关学业、职业方面的决定,是一个人一生中最重要的决策之一^[1]。如何做出好的生涯决策,是生涯领域研究者和实践者共同关心的核心问题^[2]。由于生涯决策涉及很多方面的因素,比如自我、职业世界和重要他人等,因此做决策的过程通常是复杂的、令人感到有压力甚至是困惑的。很多年轻人在生涯决策过程中都会面临很多困难^[3],这些困难可能会延迟决策过程的开始、阻碍决策过程的进展或者使做出的决策不理想^[4],进而影响专业或职业选择,甚至影响个体毕生的生

涯发展。而有效的生涯决策困难应对策略则可以帮助人们做出足够好的决策,促进个体的生涯发展。在生涯咨询实践中,了解个体如何应对生涯决策困难,对咨询师帮助来访者更好地应对生涯决策中的挑战也具有重要意义。因此,生涯决策困难应对策略的研究具有很重要的实践价值和必要性。

关于应对策略的研究很多,其中多数是关于应对方法的有效性^[5,6]。然而应对策略的使用和有效性又会因为压力源的不同而有差异^[7]。因此,针对特定领域的、非一般的应对方法的研究很有必要。已有生涯领域的研究几乎没有涉及针对生涯决策困难或生涯未决这一特定压力源的应对策略。Lipshits-Braziler、Gati和Tatar^[8]基于前人的应对理论^[6]

【基金项目】 本研究得到北京师范大学大学自主科研基金项目(SKZZY2014054),中央高校基本科研业务费专项资金资助

通讯作者:侯志瑾, zhijinhou@163.com

于2016年开发出了生涯未决应对策略问卷(Strategies for Coping with Career Indecision Questionnaire, SCCI),弥补了这方面的空缺。SCCI包含三个二阶因子(有效应对、寻求支持和无效应对)和十四个一阶因子,具体结构如图1所示。

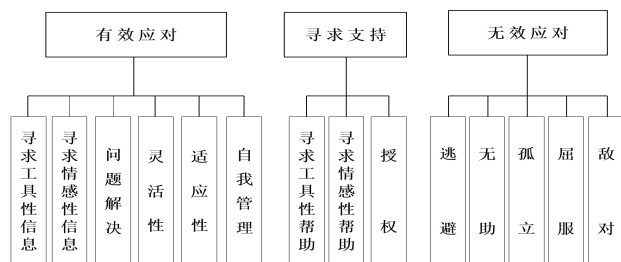


图1 生涯未决应对策略模型

有效应对(Productive Coping),是一种通过自身的努力、主动解决生涯未决问题的应对方法,具体包含6种策略:寻求工具性信息(Instrumental Information-seeking),指主动收集与生涯决策相关的额外信息;寻求情感性信息(Emotional Information-seeking),指主动收集信息来减少生涯决策过程中的不确定感和焦虑,或者做好决策的情感准备;问题解决(Problem-solving),指个体系统性地计划、分析信息以及比较各种选择的可能结果;灵活性(Flexibility),指个体愿意灵活地做出选择以及在特定方面或因素上做出妥协的程度;适应性(Accommodation),指个体用积极的方式来思考生涯决策过程中的挑战的程度;自我管理(Self-regulation),指个体监测和控制阻碍生涯决策的感受和想法。

寻求支持(Support-seeking),是一种通过向他人寻求帮助来解决生涯未决问题的应对方法,具体包含3种策略:寻求工具性帮助(Instrumental Help-seeking),指个体寻求他人的指导、帮助和建议来获取对做决策有帮助的工具;寻求情感性帮助(Emotional Help-seeking),指个体寻求他人情感上的支持和理解来处理生涯决策过程中的情绪影响(比如,焦虑、紧张、担心、沮丧等);授权(Delegation),指个体让他人为自己做决策、搜寻答案或者将责任转移给他人。

无效应对(Nonproductive Coping),是一种通过逃避、否认等方式来阻碍生涯未决问题解决的应对方法,具体包含5种策略:逃避(Escape),指个体通过认知或行为上的回避、否认或者妄想来试图摆脱生涯决策过程;无助(Helplessness),指个体不能做任何事来推进决策过程的感受,包括被动性、困惑和悲观情绪;孤立(Isolation),指个体试图向别人隐瞒

自己的困难,而将与决策相关的感受和担忧留在自己心中;屈服(Submission),指个体通过沉思、持续性的想法和担心等方式重复关注生涯决策的不利或不合意的方面;敌对(Opposition),指个体指责他人使决策变得更困难或者将困难的原因归咎于他人。

国内关于生涯决策困难的研究较多,比如生涯决策困难测量工具的修订^[9,10]、影响因素的探讨等^[11-14],但有关如何应对生涯决策困难这一压力源的研究在所检索的文献中尚未看到。本研究旨在修订生涯未决应对问卷的中文版,使其适用于中国大学生群体,为我国大学生生涯教育方面的研究以及实践(比如,生涯咨询)提供一个新的工具。

1 对象与方法

1.1 被试

选取全国19所大学的大学生作为研究对象,由经过培训的大学老师担任主试进行现场施测,总共发放和回收问卷1538份。删除缺失题数较多、不认真作答的问卷,剩余有效问卷1354份,有效率为88.04%。1354名被试的年龄在17-25岁之间($M=21.28$, $SD=1.29$)。其中,男生665人(49.11%),女生679人(50.15%),另有10人(0.74%)未报告性别信息。参与问卷调查的学生中,大一学生120人(8.86%),大二学生570人(42.10%),大三学生432人(31.91%),大四学生231人(17.06%),1人(0.07%)未报告年级信息。两周后,对其中105名学生进行重测,以考察问卷的重测信度。参与重测的学生的年龄在18-23岁之间($M=20.11$, $SD=0.90$),其中男生45人(42.86%),女生60人(57.14%)。

1.2 研究工具

1.2.1 生涯未决应对策略问卷(Strategies for Coping with Career Indecision Questionnaire, SCCI) 该问卷由Lipshits-Braziler, Gati和Tatar编制^[8],用于测量应对生涯未决的方式,共45道题,包括1道热身题和2道效度题,其余42道题分成3个二阶因子(有效应对、寻求支持和无效应对)和14个一阶因子,每个一阶因子都由3道题组成,采用里克特9点计分,1代表“根本不像我”,9代表“非常像我”。原问卷的理论结构良好($\chi^2=2650.16$, $df=799$, $RMSEA=0.053$, $CFI=0.90$, $TLI=0.90$, $SRMR=0.09$),有效应对、寻求支持和无效应对三个二阶因子的内部一致性信度分别为0.86、0.92和0.88^[8]。

1.2.2 生涯决策量表(Career Decision Scale, CDS) 该量表由Osipow等人编制^[15],共19题,采用里克特4

点计分,1代表“根本不像我”,4代表“非常像我”。该量表由三部分组成,1、2题属于确定性分量表,得分越高表明生涯(职业或专业)确定程度越高;3-18题属于未决性分量表,分数越高表明生涯未决的程度越高;最后1题为开放式问题,不进行统计分析。本研究中主要使用未决性分量表。原量表的未决性分量表在两个群体中的重测信度分别为0.90和0.82(未报告内部一致性信度)^[15];在本研究中,未决性分量表的内部一致性信度为0.83。

1.2.3 生涯决策困难问卷短版(Emotional and Personality-Related Career Decision-Making Difficulties Questionnaire Short Form, EPCD-SF) 该问卷由Gati等人编制^[16],池田真理等人修订^[10],共23题,包括1道热身题和2道效度题,采用里克特9点计分,1代表“非常不同意”,9代表“非常同意”,分数越高,表示生涯决策困难越大。此问卷包含三个维度:悲观的看法,焦虑,自我概念和认同。悲观的看法是指对自己、对工作世界的消极思维与情绪;焦虑是指个体在生涯决策过程中存在的一种消极情绪状态;自我概念与认同是指个体在生涯决策过程中对“我是谁?我要去哪里?”这样一些与自我相关的状态的评估。原修订问卷的总量表和三个分量表的内部一致性信度分别为0.86、0.66、0.78和0.74^[10];在本研究中,总量表内部一致性信度为0.91,三个分量表的内部一致性信度分别为0.72、0.86和0.86。

1.2.4 问题取向应对风格量表(Problem-Focused Style of Coping Inventory, PF-SOC) 该量表由Heppner等人编制^[17],湛希宁等人修订^[18],共15题,采用里克特5点计分,1代表“几乎不会”,5代表“总是如此”。此量表包含三个维度:沉思型(Reflective)、反应型(Reactive)和抑制型(Suppressive)应对风格。沉思型应对风格指“考察问题的因果关系,做出计划并有系统地去应对的倾向”;反应型应对风格指“做出情绪化和认知化的反应去干扰自己,使自己无法集中的倾向”;抑制型应对风格指“否认或者逃避问题的应对方式”^[18]。原修订量表的三个分量表的内部一致性信度分别为0.73、0.72和0.70^[18];在本研究中,三个分量表的内部一致性信度分别为0.77、0.72和0.79。

1.3 研究过程

1.3.1 中文版问卷的形成过程 首先,由一名心理系博士研究生将全部项目翻译成中文,经过与一名心理系教授、一名心理系博士研究生和两名心理系硕士研究生共同讨论后形成中文初稿。然后,由一

名在美国攻读咨询心理学专业的博士研究生将中文稿反译成英文。将反译后的英文问卷发给原作者进行对比。根据原作者的反馈结果,本研究小组再对中文初稿进行修改和完善,最终形成中文版问卷。

1.3.2 分析方法 采用SPSS20.0对量表进行项目分析、效标关联效度分析和信度分析,采用Mplus7.0对量表的结构进行验证性因素分析。

2 结 果

2.1 项目分析

计算除1道热身题和2道效度题外的42道题目与相应分量表总分的相关性,结果如表1所示,相关系数在0.45到0.75之间,而且均达到显著性水平($P<0.001$);将问卷分量表总分按照升序排序,选择得分较高的27%为相应分量表的高分组,得分较低的27%为相应分量表的低分组,对这两组学生在相应分量表上的每个项目上的得分进行独立样本 t 检验,结果发现(见表1),所有题目在高低分组间的差异显著($P<0.001$),这表明每个项目都具有良好的区分度。

表1 题总相关系数 r 和独立样本 t 检验结果($n=1354$)

有效应对			寻求支持			无效应对		
题号	r	t	题号	r	t	题号	r	t
3	0.69	29.83	2	0.66	25.93	4	0.55	20.11
6	0.67	26.07	5	0.73	30.25	7	0.60	23.21
9	0.64	26.42	8	0.45	15.07	10	0.50	17.59
11	0.52	18.08	17	0.69	27.28	12	0.57	20.65
13	0.67	27.58	20	0.75	31.74	14	0.58	22.08
15	0.55	20.36	23	0.48	16.26	19	0.62	25.12
18	0.75	34.77	32	0.68	26.78	22	0.68	29.50
21	0.72	29.94	35	0.73	31.19	25	0.55	20.69
24	0.72	31.03	38	0.73	32.11	27	0.58	21.65
26	0.49	16.87				29	0.63	25.25
28	0.67	26.41				34	0.59	21.48
30	0.47	15.33				37	0.63	25.22
33	0.74	32.76				40	0.54	19.55
36	0.67	27.70				42	0.55	20.94
39	0.69	28.25				44	0.49	17.36
41	0.62	24.35						
43	0.66	26.06						
45	0.46	14.45						

注:所有的 r 值和 t 值均在0.001水平显著。

2.2 结构效度

首先,对理论模型(42-14-3),即42道题十四个一阶因子和三个二阶因子的模型进行验证性因素分析,采用RMSEA、CFI、TLI和SRMR作为模型拟合的指标^[19],结果发现,模型拟合结果较差($\chi^2=5069.638$,

$df=802$, $RMSEA=0.063$, $CFI=0.826$, $TLI=0.813$, $SRMR=0.091$)。因授权一阶因子上的第8题和第23题的载荷分别为0.208和0.234,低于0.4,且在有效应对和无效应对二阶因子以及它们的几个一阶因子上的修正指数都很高,故将这两题删掉。该一阶因子上的第38题的题目内容(“针对我的不确定性,我会向他人寻求解决方案”)与寻求工具性帮助一阶因子上的题目内容相近,故将其并入到寻求工具性帮助一阶因子上。修订后的模型(40-13-3)拟合结果良好($\chi^2=3673.551$, $df=725$, $RMSEA=0.055$, $CFI=0.872$, $TLI=0.863$, $SRMR=0.074$),且各题目在相应一阶因子上的载荷均高于0.5,具体结果见表2。因此,修订后的生涯未决应对问卷包含40道题,三个二阶因子和十三个一阶因子。

2.3 效标关联效度

按照修订后的量表结构(40-13-3)计算维度分,各维度分与效标问卷(生涯决策量表-未决性分量表、生涯决策困难问卷和问题取向应对风格问卷)的相关结果见表3。从表3可以看出,生涯未决性分量表和生涯决策困难问卷与有效应对、寻求支持和无效应对3种应对方式的相关性都是由低到高。为进一步分析三种应对方式之间的差异,按照 $M\pm 1SD$ 的分类标准^[20]将被试分成生涯未决和生涯决策困难的高低分组,然后对其进行独立样本 t 检验,结果发现:生涯未决和生涯决策困难的高分组在无效应对和寻求支持上的得分均显著高于低分组,而在有效应对上的得分低于低分组(见表4)。这表明,采取无效应对和寻求支持的人生涯未决程度更高、生涯决策困难更多,而采取有效应对的人生涯决策困难更低。沉思型应对方式与有效应对的相关性最高($r=0.43$, $P<0.001$),与寻求支持的相关性次之($r=0.25$, $P<0.001$),与无效应对相关不显著。反应型应对方式与有效应对和寻求支持的相关性较弱(r 分别为0.12和0.15, $P<0.001$),与无效应对的相关性中等($r=0.31$, $P<0.001$)。抑制型应对方式与有效应对显

著负相关($r=-0.17$, $P<0.001$),与寻求支持相关不显著,与无效应对显著正相关($r=0.43$, $P<0.001$)。这表明,有效应对与沉思型应对方式的结构最相近,是积极的应对方式,无效应对与抑制型应对方式的结构最相近,是消极的应对方式。

表2 各题目在所属维度上的载荷($n=1354$)

有效应对	题号	载荷	寻求支持	题号	载荷	无效应对	题号	载荷
II	3	0.72	IH	2	0.67	ES	4	0.69
	18	0.80		17	0.69		19	0.77
	33	0.79		32	0.79		34	0.56
EI	6	0.72	EH	38	0.73	HE	7	0.67
	21	0.78		5	0.71		22	0.72
	36	0.70		20	0.76		37	0.68
PS	9	0.65		35	0.72	IS	10	0.74
	24	0.76					25	0.81
	39	0.71					40	0.70
FL	11	0.62				SU	12	0.63
	26	0.60					27	0.67
	41	0.68					42	0.57
AC	13	0.69				OP	14	0.78
	28	0.71					29	0.82
	43	0.69					44	0.57
SR	15	0.71						
	30	0.63						
	45	0.55						

注:II指寻求工具性信息,EI指寻求情感性信息,PS指问题解决,FL指灵活性,AC指适应性,SR指自我管理,IH指寻求工具性帮助,EH指寻求情感性帮助,ES指逃避,HE指无助,IS指孤立,SU指屈服,OP指敌对。

表3 SCCI各维度分与各效标之间的相关系数($n=1354$)

	有效应对	寻求支持	无效应对
生涯决策量表-未决性	0.05	0.19***	0.47***
生涯决策困难问卷	0.14***	0.29***	0.71***
应对风格问卷-沉思型	0.43***	0.25***	-0.05
应对风格问卷-反应型	0.12***	0.15***	0.31***
应对风格问卷-抑制型	-0.17***	-0.00	0.43***

注:* $P<0.05$,*** $P<0.001$,下同。

表4 生涯未决和生涯决策困难高低分组在SCCI上的得分差异比较($M\pm SD$)

变量	生涯决策量表-未决性		t	生涯决策困难问卷		t
	高分组	低分组		高分组	低分组	
无效应对	6.01 \pm 1.00	3.62 \pm 1.37	20.41***	5.64 \pm 1.17	3.84 \pm 1.36	14.56***
寻求支持	6.51 \pm 1.15	5.49 \pm 1.84	6.95***	6.44 \pm 1.43	5.49 \pm 1.69	6.24***
有效应对	6.23 \pm 1.65	6.43 \pm 0.92	-1.56	6.19 \pm 1.51	6.44 \pm 1.01	-2.07*

2.4 信度

按照修订后的量表结构(40-13-3)进行内部一致性检验,SCCI三个分量表的Cronbach α 分别为

0.91、0.87和0.86,十三个一阶因子的Cronbach α 在0.65到0.81之间;三个分量表的重测信度分别为0.78、0.82和0.76,十三个一阶因子的重测信度在

0.59到0.81之间,均达到测量学基本要求,具体结果见表5。

表5 内部一致性系数和重测信度

	Cronbach α	重测信度
有效应对	0.91	0.78
寻求工具性信息	0.81	0.71
寻求情感性信息	0.78	0.59
问题解决	0.75	0.70
灵活性	0.67	0.73
适应	0.74	0.68
自我管理	0.66	0.63
寻求支持	0.87	0.82
寻求工具性帮助	0.81	0.71
寻求情感性帮助	0.77	0.81
无效应对	0.86	0.76
逃避	0.70	0.70
无助	0.73	0.64
孤立	0.79	0.70
屈服	0.65	0.72
敌对	0.76	0.60

3 讨 论

本研究以中国大学生为被试,验证了Lipshits-Braziler, Gati 和 Tatar^[8]编制的生涯未决应对问卷(SCCI)中文版具有良好的信度和效度。与原问卷相比,中文版的SCCI删除了授权一阶因子中的第8题和第23题,将第38题并入到寻求工具性帮助一阶因子中。因此,修订后的问卷共43题,包括1道热身题和2道效度题,其余40道题分成3个二阶因子:有效应对18题,包含六种应对策略;寻求支持7题,包含两种应对策略;无效应对15题,包含五种应对策略。

本次修订中,删除了授权维度中的第8题“我会让别人告诉我,我应该选哪个专业或者职业”和第23题“我会让别人告诉我,什么职业适合我”。删除的原因有两点:第一,因素分析结果表明,这两题在原一阶因子上的载荷很低,且与有效应对和无效应对维度及其一阶因子的关联性都很高;第二,已有研究发现,授权这种完全依赖型的帮助寻求策略是不适宜的,因为它意味着个体没有投入足够的努力来解决自己的问题,因此授权策略通常和无效应对中的五种应对策略被归在适应不良的应对方法中^[6]。原问卷在美国被试中的聚类分析结果也表明,授权策略被归在无效应对二阶因子下,而不是在寻求支持维度下^[8]。

SCCI在中美被试和以色列被试中的维度结构的不一致,可能与教育、社会文化背景相关。以色列

被试中包括一些还没有开始接受高等教育的人,他们的平均受教育年限(M=12.5)比中美被试(M分别为14.6和15.4)少2-3年^[8]。因此,中美被试比以色列被试更能意识到授权这种完全依赖型的帮助寻求是一种非良性的应对策略。这也可能跟授权维度中被删除的两个题目表述过于直接,不符合大学生的社会期许动机有关。另一个可能的原因是,美国的个体主义文化强调个人的成就、独立和自主的帮助寻求,而不是依赖性地寻求社会支持。相比之下,以色列的集体主义文化背景更加强调相互依赖、家人支持和社区卷入^[21]。虽然中国社会也更偏向于集体主义文化,但全球化的发展使当代大学生接受了很多西方文化(通过影视作品、文学作品等)的影响,个体主义文化倾向增强^[22],从而导致他们的应对策略会与美国人的更相似。

生涯未决是多数人寻求生涯咨询的主要原因。作为一名生涯咨询师,不仅要帮助来访者分析其生涯未决的本质或原因,而且要评估他们的应对策略的有效性。Phillips 和 Strohmer^[23]也曾提议,咨询师在制定干预措施帮助来访者完成生涯决策任务时,应该考虑将应对策略作为他们改变的首要目标。SCCI的开发和修订正好弥补了生涯未决应对策略方面在国内的空白,为生涯教育和咨询实践提供了一个新的评估工具。这也是对其它生涯决策相关工具(比如,生涯决策困难问卷^[4,16,24]、生涯决策自我效能感问卷^[25]、生涯决策风格问卷^[26])的补充。借助SCCI,生涯咨询师可以对来访者应对生涯决策挑战的方式做个初步评估,以便于后期帮助来访者找到更有效的应对策略方案。是否拥有积极的应对策略除了会影响一个人的生涯发展外,还会对人们的身体健康和主观幸福感有重要影响^[27-29]。因此,在生涯教育和咨询实践过程中帮助学生培养积极的应对方式很重要。除了作为一种测评工具应用于实践之外,我们还可以探讨SCCI与其他生涯变量(比如生涯决策自我效能感、决策风格、求职清晰度、求职行为、求职结果等)的关系,从而丰富生涯理论方面的研究。

参 考 文 献

- 1 Lancaster BP, Rudolph CE, Perkins TS, et al. The reliability and validity of the Career Decision Difficulties Questionnaire. *Journal of Career Assessment*, 1999, 7(4): 393-413
- 2 Nilsson JE, Flores LY, Berkel LV, et al. International career articles: A content analysis of four journals across 34 years. *Journal of Vocational Behavior*, 2007, 70(3): 602-613

- 3 Amir T, Gati I. Facets of career decision-making difficulties. *British Journal of Guidance & Counselling*, 2006, 34(4): 483-503
- 4 Gati I, Krausz M, Osipow SH. A taxonomy of difficulties in career decision making. *Journal of Counseling Psychology*, 1996, 43(4): 510-526
- 5 Compas BE, Connor-Smith JK, Saltzman H, et al. Coping with stress during childhood and adolescence: problems, progress, and potential in theory and research. *Psychological Bulletin*, 2001, 127(1): 87-127
- 6 Skinner EA, Edge K, Altman J, et al. Searching for the structure of coping: a review and critique of category systems for classifying ways of coping. *Psychological Bulletin*, 2003, 129(2): 216-269
- 7 DeLongis A, Holtzman S. Coping in context: The role of stress, social support, and personality in coping. *Journal of Personality*, 2005, 73(6): 1633-1656
- 8 Lipshits-Braziler Y, Gati I, Tatar M. Strategies for coping with career indecision. *Journal of Career Assessment*, 2016, 24(1): 42-66
- 9 李西营. 大学生职业决策困难问卷的修订. *中国临床心理学杂志*, 2007, 15(5): 467-469
- 10 池田真理, 侯志瑾, 刘艺玲, 等. 情绪-人格相关生涯决策困难问卷短版(EPCD-SF)在中国大学生中使用的信、效度研究. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(3): 444-449
- 11 刘长江, 郝芳, 李纾. 大学生职业决策困难及其与效能的关系. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(5): 502-503
- 12 张树凤, 丁玲, 胡冬梅, 等. 大学生自立人格与职业决策困难的关系: 状态-特质焦虑的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(4): 684-688
- 13 田璐, 侯志瑾, 邵瑾. 问题解决团体训练对提高大学生生涯决策能力的效果. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(5): 675-679
- 14 李栩, 侯志瑾, 冯缦. 大学生父母生涯发展期望、主动性人格、生涯适应力和生涯决策困难的关系. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(2): 263-247
- 15 Osipow SH, Carney CG, Barak A. A scale of educational-vocational undecidedness: A typological approach. *Journal of Vocational Behavior*, 1976, 9(2): 233-243
- 16 Gati I, Gadassi R, Saka N, et al. Emotional and personality-related career decision-making difficulties: Facets of career decisiveness. *Journal of Career Assessment*, 2011, 19(1): 3-20
- 17 Heppner PP, Cook SW, Wright DM, et al. Progress in resolving problems: A problem-focused style of coping. *Journal of Counseling Psychology*, 1995, 42(3): 279-293
- 18 湛希宁, 甘怡群. 问题取向应对风格量表的信效度检验及与心理健康的关系. *中国心理卫生杂志*, 2008, 22(3): 193-197
- 19 王长义, 王大鹏, 赵晓雯, 等. 结构方程模型中拟合指数的运用与比较. *现代预防医学*, 2010, 37(1): 7-9
- 20 Cai Z, Guan Y, Li H, et al. Self-esteem and proactive personality as predictors of future work self and career adaptability: An examination of mediating and moderating processes. *Journal of Vocational Behavior*, 2015, 86: 86-94
- 21 Scharf M, Mayseless O. Finding the authentic self in a communal culture: Developmental goals in emerging adulthood. *New Directions for Child and Adolescent Development*, 2010, 130: 83-95
- 22 周丽清, 孙山. 大学生文化取向内隐效应的实验研究. *心理发展与教育*, 2009, 2: 55-59
- 23 Phillips SD, Strohmer DC. Vocationally mature coping strategies and progress in the decision-making process: A canonical analysis. *Journal of Counseling Psychology*, 1983, 30(3): 395-402
- 24 Saka N, Gati I, Kelly KR. Emotional and personality-related aspects of career-decision-making difficulties. *Journal of Career Assessment*, 2008, 6(4): 403-424
- 25 Taylor KM, Betz NE. Applications of self-efficacy theory to the understanding and treatment of career indecision. *Journal of Vocational Behavior*, 1983, 22(1): 63-81
- 26 Gati I, Landman S, Davidovitch S, et al. From career decision-making styles to career decision-making profiles: A multidimensional approach. *Journal of Vocational Behavior*, 2010, 76(2): 277-291
- 27 冯永辉. 青少年压力与吸烟行为的关系: 应对方式的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(1): 77-80
- 28 周永红. 童年创伤经历与研究生主观幸福感的关系: 应对方式的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(3): 509-513
- 29 牟晓红, 刘儒德, 庄鸿娟, 等. 中学生外倾性对生活满意度的影响: 自尊、积极应对的链式中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(2): 341-344

(收稿日期:2016-12-01)