

社会排斥总是消极的吗？ —影响排斥不同行为反应的因素

杨晓莉, 魏丽

(西北师范大学心理学院, 甘肃省行为与心理健康重点实验室, 兰州 730070)

【摘要】 社会排斥指的是某一个体或群体受到其他社会团体或他人的排斥或拒绝而导致其归属需求和关系需求受到阻碍的现象和过程。社会排斥会阻碍受排斥者的归属感、自尊、控制感、意义感等基本心理需求的满足, 引发一系列消极的认知、情绪和行为反应。近几年来, 大量研究都致力于探讨何种因素调节个体在社会排斥后的不同行为反应, 这些研究范围广, 种类多而杂。本文重点梳理和总结了社会文化因素、群体身份、排斥类型以及归因、权力与控制感等个体特征对受排斥者行为反应的影响, 以帮助人们从多层面、多视角来理解社会排斥现象。未来研究可以拓展长期排斥和替代性排斥对行为反应的影响及其调节因素探讨, 并加强社会排斥积极影响的策略探讨。

【关键词】 社会排斥; 行为反应; 影响因素

中图分类号: R395.6

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.06.041

Is Social Exclusion Always Negative? —Factors Affecting Behaviors Against Social Exclusion

YANG Xiao-li, WEI Li

School of Psychology, Northwest Normal University, Lanzhou 730070, China;

Key Laboratory of Behavioral and Mental Health, Gansu Province, Lanzhou 730070, China

【Abstract】 Social exclusion refers to the phenomenon and process that people's needs of belongingness and relationship needs are thwarted by the rejection of other social groups or other people. Social exclusion threatens four fundamental human needs: belongingness, self-esteem, sense of control, and meaningful existence which lead to a series of negative cognitive, emotional and behavioral responses. In recent years, a large number of studies have been taken focusing on determining factors which could affect the individual's behavioral responses to social exclusion. But these studies are broad and diverse. This paper summarizes the influence of social and cultural factors, group identity, rejection type and attribution, a sense of power and control, in order to help people from multi perspective to understand the phenomenon of social exclusion. Future researches can expand the impacts of long-term exclusion and vicarious exclusion on behavioral responses and its moderating factors, and strengthen the positive impacts of social exclusion strategies.

【Key words】 Social exclusion; Behavioral responses; Influence factor

社会排斥是一个涉及社会、经济、政治等各个领域的概念,也是近年来社会学、社会政策研究者都非常关注的话题。在心理学领域中,社会排斥是指某一个体或群体受到其他社会团体或他人的排斥或拒绝而导致其归属需求和关系需求受到阻碍的现象和过程,它具有多种表现形式,如排斥、拒绝、孤立、无视等^[1]。

人类是一种进化为与他人建立和维持社会联系以获得生存和生殖优势的物种,因此,对任何可能威胁到社会联系的线索都非常敏感^[2]。研究发现,排斥会降低个体的逻辑推理等复杂认知能力^[3],提升个体对社会信息的类别化感知^[4],加强对社会接纳信息的注意偏向^[5];引发焦虑、悲痛、伤心、愤怒、抑郁等消极情绪^[6-8];此外,排斥还会激活大脑的前扣带回(anterior cingulate cortex, ACC),使个体产生一种类似于身体疼痛的“社会疼痛”感^[9]。

然而,有关社会排斥后的行为反应的研究却存在很多冲突之处。一些研究发现,排斥后个体会表现出强烈地想要重建社会关系的亲社会行为,例如,给潜在的朋友分配更多的钱^[10],购买可以体现群体身份的产品^[11];另一些研究则发现,排斥后个体会表现出反社会和回避行为,例如,欺骗他人^[12],攻击他人^[13],逃避与排斥者的接触^[14]。Williams的需求威胁模型对此做出了解释。他将归属感和自尊划分为关系需求,控制感和意义感划分为效能需求。前者注重社会关系,表现为人们对和谐、亲密和稳定的社会关系的需求;后者侧重个体效能,表现为对自我能力、个体属性的需求。排斥情境下个体的行为结果取决于何种需求受到威胁,如果个体知觉到关系需求受到更大威胁,将会通过亲社会行为来弥补这些需要;相反地,如果受排斥者知觉到效能需求受到更大威胁,将会采取控制、挑衅甚至是反社会的方式来巩固这些需要^[15]。

近年来,更多的研究也在致力于探讨何种因素调节个体在社会排斥后的不同行为反应,这些研究范围广,种类多而杂。因此,本文力图对已有的相关研究进行系统梳理和总

【基金项目】 本文受国家社科基金(14CSH037);甘肃省高等学校教师科研项目(2016A-008)资助

通讯作者:杨晓莉, E-mail: yangxiaolianny@126.com

结,以帮助人们从多层面、多视角来理解影响个体不同排斥反应的因素。

1 文化背景

Pfundmair, Aydin 等研究发现,回忆过去被排斥的经历对来自独立文化(德国)和互依文化(土耳其、中国、印度)的被试存在不同影响,德国被试相比土耳其、中国和印度被试在归属感、自尊、控制感和意义上具有较低的满足度;在生理层面上,受到排斥时,德国被试的心率显著增加,而中国被试的心率则无明显变化^[16]。后续实验进一步发现,个体主义者受排斥时表现出更高的反社会和回避行为意图,而集体主义者在接纳和排斥下的行为意图无明显变化^[17]。事实上,东西方文化差异的核心在于自我建构的不同^[16],独立型自我建构者更多地关注个体独特性、自主性和独立性,而互依型自我建构者更多地关注群际和谐、人际关系和相互依存性。面对社会排斥,相比独立型自我建构者,互依型自我建构者能更快地从社会排斥中恢复,具有更高的需求满足度^[18]。此外,我国研究者发现,相比个体独自受到他人排斥,与他人共同受到排斥对基本需求的损害程度会更低,尤其当共同受排斥者属于熟人时^[19]。这一研究也从侧面证实了互依性对缓解社会排斥不利影响的作用。

2 社会因素

2.1 经济活动

不同的经济活动给予个体不同的生活方式,进而塑造个体与他人的社会距离和人际关系,也影响到对社会排斥的反应。以土耳其人为被试的研究表明,牧民和农民对社会排斥的感知存在差异。二者在种族、信仰、语言上完全相同,唯独经济结构截然不同,牧民的生计高度依赖陌生人,而农民则与之相反。面对来自陌生人的排斥,牧民比农民感受到更多排斥的威胁,也更愿意在排斥后进行亲和行为。相反地,农民被陌生人排斥后则更容易表现出逃避和攻击行为^[20]。后续研究还发现,这种差异反应在个体发展早期就已出现。实验者通过图片和语言给被试儿童(4-8岁)呈现出一个儿童被其他几个儿童所排斥的情境,请被试儿童对故事中受排斥儿童的痛苦程度进行评分。结果发现,牧区儿童比农区儿童报告了更高的痛苦感。另外,牧区儿童比农区儿童给予排斥者更多的惩罚^[21]。这说明了经济活动的差异不仅塑造个体如何知觉受排斥后的痛苦感,还影响个体如何对他人的排斥决定进行道德评价。值得注意的是,虽然经济活动的差异引起个体对社会排斥的不同反应,但是不同于农牧区的劳动者,儿童不直接参与到特定的经济活动中,两个文化群体的孩子都被鼓励去上学、玩耍,参与家庭活动,却仍然表现出排斥后的差异性反应。我们有理由认为,或许经济活动背后存在更为核心的引发不同排斥反应的因素,农牧区经济活动的差异使他们在社会关系的构成上存在巨大差异,农区往往是具有高度社会依存性的,而牧区通常较少的产生社会依存。

2.2 社会利益

在工作场所中,当员工能够清楚地认识到潜在的社会收益时,就可能以亲社会的方式做出反应;而当他们认识到潜在的社会成本时,就会做出反社会的排斥反应。例如,Baliet 和 Ferris 的研究发现,相比那些短期取向的人,更关注未来取向的人在受到同伴排斥后不太可能减少亲社会行为^[22]。未来取向的个体是指当做出该如何行为的决策时,他们会对当前行为为未来的可能结果给予更多的关注、思考和权重。Baliet 认为,未来取向的个体可以更好地认识到潜在的社会收益,并产生有利于实现长期利益的行为,而长期利益与亲社会行为是息息相关的。因此,在面对社会排斥时,由于他们能更好地考虑到未来的结果,就会做出相对亲社会的反应。此外,个体对同事和上司的排斥反应也存在差异,受到同事排斥后个体更倾向选择离开工作环境,而不作为和积极反应则在受到上司排斥后出现的更频繁^[23]。

虽然社会排斥可能会导致反社会行为,但是 Derfler-Rozin 等认为,排斥风险,即当人们明白自己可能因为违反群体规范而受到排斥,但又尚未经历排斥时,可以导致个体产生亲群体的规范性行为,这种规范性行为将有助于避免社会排斥。研究发现,对于排斥风险组(知道自己可能会遭到排斥)的被试而言,他们比实际排斥组(实际遭受排斥)和负面反馈组(给予与社会关系不相关的消极反馈)的被试表现出更多的互惠行为和对他人的信任^[24]。也就是说,那些认为自己可能会受排斥的个体,会通过信任他人来试图修复自己的社会关系,从而建立互惠的可能性。虽然这种反应可以帮助那些社会排斥的潜在对象避免受到排斥,但是其中的不利影响是可以导致社会排斥的潜在对象受到他人利用,而出现具有危害性的行为。例如,一项实验室研究发现,受排斥的个体更可能服从不合理的请求^[25]。

3 群体身份

排斥不仅仅发生在个人与个人之间,还更多地发生在群体与群体之间,群体是我们生存依托的载体,我们每天都会与自身所属群体或其他群体的成员发生各种各样的联系^[26]。Bernstein, Sacco 等认为,基于强烈的内群体偏好,加之种族的功能性(决定稀缺资源的分配)和本质化^[27]等特点,内外群体的身份会影响个体对社会排斥的反应。研究以美国白人为对象,结果发现,与被外群体成员排斥相比,受到内群体成员排斥后,个体的心理需求的满足度会更低;相应地,与被外群体成员接纳相比,受到内群体成员接纳的个体也报告了更高的需求满足度^[28,29]。Schaafsma 和 Williams 的研究选取了荷兰地区不同族群的青少年,他们分别具有摩洛哥、土耳其和荷兰血统,或为穆斯林、基督徒,或为其他宗教信仰者。在网络掷球任务中,相比受到民族内群体成员排斥者,受到民族外群体成员排斥者表现出对游戏玩家及其所在民族群体的更高的敌意;相反地,受内群体排斥者比受外群体者报告了更强烈的原教旨主义的宗教信仰^[30]。

模仿可以带来诸如信任、亲近他人、助人等积极结果,Lakin 等证实了社会排斥会增加个体的模仿行为。但是他们认为,这种模仿是有选择性的,只有当被模仿的人与受排斥

者和排斥群体的成员都共享显著特征时,模仿行为才会增加。在实验中,以性别进行内外群体划分,并通过网络掷球范式进行社会排斥的操纵,那些受到内群体排斥的被试表现出明显地对内群体成员的模仿行为,而受外群体排斥者对内外群体的模仿行为没有差异^[31]。此现象也出现在个体发展早期。一项针对5-6岁儿童的群体排斥研究中,使用最简群体范式进行群体划分,相比被内群体接纳的儿童,被内群体排斥的儿童表现出对内群体成员高度精确的模仿行为,而被外群体排斥或接纳的儿童对外群体的模仿行为并无差别^[32]。

群体身份的调节作用在于内群体排斥和外群体排斥对个体构成了不同的威胁。内群体排斥会构成接纳威胁(acceptance threat),引发个体对自我的不确定感,为了降低这种不确定,个体会积极加强与内群体的联系,表现为亲群体、亲社会式的行为反应;而外群体排斥则会构成分类威胁(categorization threat),受排斥者会有更多的不公平、不公正感,表现出更多的愤怒、敌对,甚至反社会性的行为反应^[30]。值得注意的是,这种群体身份的影响主要发生于种族、民族、性别等高本质化群体中,这是因为此类群体成员都共享群体的特征,当有意义的特征在内群体成员间共享时,基于群体的关系会得到加强^[33],个体对内群体具有较强的群体认同,内群体也为个体提供了良好的归属感,加之群体间界限明确,通透性低,个体很难离开内群体而加入到外群体中。因此,内外群体成员的排斥会给个体带来不同的威胁,使其出现差异性的行为反应。而针对松散结构群体的研究却并未发现这种调节效应。Williams, Cheung 等对普通电脑用户和苹果电脑用户群体的研究发现,个体对排斥的反应并不根据内外群体身份的不同而存在差异^[34]。在吸烟与不吸烟群体^[35],不同党派群体^[36],均未发现个体对内外群体排斥的差异性反应。

4 社会排斥的类型

社会排斥具有多种形式,不同排斥类型可能会引发个体不同的反应。Lee 和 Shrum 认为,忽视型排斥更加含蓄、间接,而拒绝型排斥则更加明确、直接。当人们被忽视时,控制感、意义感等效能需求会受到首要威胁,是因为被忽视降低了个体获得他人关注的权利,这不同于明确的拒绝,被拒绝的个体可以试图去反驳他人的决定(以此获得控制感),而被忽视是单方面的,不是直接的表达拒绝。相反地,被拒绝会威胁到自尊、归属感等关系需求,拒绝明确地反馈了个体与他人贫乏的关系感,而自尊又是评估个体关系性的重要因素,因此,重新获得与他人联结的动机和维护权力、控制感的动机中,前者起了主导性作用。在 Lee 的实验中,分别要求被试回忆并写下自己曾经遭到他人拒绝或忽视的事件,结果表明,受忽视会明显增加个体对炫耀性消费的偏好,而受拒绝的个体无此现象出现;反之,受拒绝会明显增加个体的助人意向,受忽略的个体无此现象^[37]。

5 个体特征

5.1 归因

社会排斥背后的动机是多样的,当受排斥者进行内部归

因时,倾向于认为自己之所以受到排斥是因为做了什么或出于自身的特点,这有助于产生亲社会行为;当进行外部归因时,倾向于认为自己受排斥是出于他人的特点,这通常导致反社会行为的出现。Schaafsma 和 Williams 对民族群体排斥的研究更好的体现了归因的作用。受排斥者会对排斥他的玩家持有更多敌意,并且这种敌意还会泛化到玩家所在的民族群体,不过这种现象只出现在排斥来源于外群体时。他们认为,这种内外群体排斥后在敌对意图上的差异也受到个体归因影响,相比受到民族内群体成员排斥的人们,那些受民族外群体成员排斥的人们更可能将排斥归因于民族主义,认为自己受排斥是因为民族身份的差异,而不是自己本身的特点,因此也就更容易以敌意的方式来应对外群体排斥^[30]。此外,嫉妒的归因也会影响个体对排斥的反应。Scott 等研究发现,受排斥者会将排斥的发生归因于是自我受到他人羡慕,进而表现出亲社会行为^[38]。

5.2 权力感与控制感

研究表明,权力感在排斥后的行为反应中具有调节作用。研究者分别采用网络掷球范式和面对面交流的方式操纵被试的排斥体验,结果发现,高权力者比低权力者更渴望与他人获得社会联结,也表现出更高的捐献行为。他们认为,排斥发生后,个体受损的归属需求或者通过促进社会联结的方式获得补偿,或者通过社会回避的方式来预防进一步受损,而权力决定了何种方式起主导作用^[39]。我国研究者进一步发现,权力感的调节作用会更多的在忽视型排斥中发挥效果,经历忽视型排斥后,高权力者较低权力者具有更低的外显自我关注度,这说明权力感的强化可以补偿排斥带来的效能感缺失,以防范个体由于效能威胁而后续出现的自我关注反应或反社会行为,而低权力者由于无法获得效能感的补偿,因而会表现较高的自我关注行为^[40]。

控制感是一种与权力感很相近的特性,它是个体行为的首要动机,具体体现在人们对生活环境和事件的控制需要^[41],二者均体现了个体对环境的影响和掌控的需求。早期研究就已发现社会排斥后控制剥夺与个体攻击性行为的关系。该研究中,被试在传球游戏中或者被接纳或者被排斥,之后将会听到剧烈的爆炸声,其中有一半被试可以控制爆炸声的引发,另一半被试则不能。通过分配给他人辣酱的数量来测量攻击性。结果发现,只有那些经历了排斥并且剥夺了可以控制声音引发的个体表现出显著的攻击性^[42]。

6 小结与展望

6.1 长期排斥的作用

社会排斥的范式种类繁多,在时间进程上有些范式属于诱发短暂排斥体验,例如, Cyberball 网络掷球范式、想象排斥情境范式等,而另一些属于诱发长期排斥体验,例如,孤独终老范式,以及现实情境中实际存在的歧视、偏见等。不同于短暂的排斥体验,长期排斥会给个体带来更严重的影响。Williams 提出的需要-威胁的时间模型(temporal need-threat model)指出,社会排斥发生后个体会依次进入三个阶段:反射阶段(reflexive stage)、反省阶段(reflective stage)以及退避阶段

(resignation stage)。在第一阶段,个体对排斥的反应类似于一种本能,情境因素和个体差异对受排斥者的影响几乎不存在差异。在第二阶段,受排斥者会对排斥事件进行认知评价,环境因素和个体差异影响了个体对排斥的反应及其恢复速度。如果长期暴露在排斥环境中,个体就会进入第三个阶段。长期的排斥使得个体的应对资源出现枯竭,个体反应会延长,无法应对受损的社会关系,无法通过修复社会联结来获得更好的归属关系,也无法通过攻击行为、报复行为来重建控制感,进而出现强烈的抑郁、无助,无价值感等^[43]。目前有关调节不同反应因素的研究大都集中于反省阶段,而长期的排斥对个体行为的影响是否总是消极的?个体是会通过积极、亲社会的方式来达到摆脱社会排斥的目的,还是持有破罐破摔的态度,以消极、反社会的方式来应对社会排斥?对于这些问题都需要后续研究进一步探讨。

6.2 替代性排斥的作用

排斥是一种普遍存在的社会现象,有时我们并不是直接地经历排斥而是观察到他人受排斥,产生替代性排斥(vicarious ostracism)的经验。有研究在网络掷球任务中进行观察排斥,要求观察者以受排斥者的角度想象游戏情境,结果发现,观察者可以体会到游戏中受排斥者的消极感受,观察排斥游戏的被试比观察接纳游戏的被试在归属感、自尊等基本需求上的满足度更低^[44]。未来研究可以探讨替代性排斥发生的心理机制,对防止排斥后消极行为的扩大化具有现实意义。

6.3 加强社会排斥消极影响的防范策略探讨

社会排斥发生后,人们的反应都是致力于满足自我受损的需求,因此,找到合适的方式弥补受损的需求或者改变对排斥事件的不良认知,就可以尽可能减小排斥带来的不利结果。例如,效能需求受到威胁使个体出现更多的攻击行为,而自我肯定可以有效增强个体的自我控制能力,特别是当价值肯定属于自我超越层面时^[45];自我肯定还可以降低死亡显著性,增强个体有意义的存在感^[46]。这些都有效弥补了个体受损的效能需求,使其得以尽快从排斥中恢复,降低攻击行为出现的可能性。另外,由群际排斥所引发的敌对和攻击性行为对群体成员间和谐、稳定的社会关系具有重要影响。事实上,人们的群体身份并不是单一的,个体可以同时认为自己是多种社会群体的成员^[47],因此,是否可以通过强化个体对多种不同社会身份的感知,模糊内外群体的界限,来达到避免外群体排斥引发个体攻击性的目的。这些都需要日后的实证研究进行细致探究。

6.4 整合不同因素间的相互作用关系及作用机制

影响个体对社会排斥行为反应的因素涵盖各个方面,目前研究大多局限于探讨单一因素的作用,对于多因素共同作用的研究还比较缺乏。事实上,要深刻全面理解社会排斥,就要整合各因素之间的相互作用关系,这些多因素的研究可能对指导社会生活更具实践价值。

参 考 文 献

- 1 杜建政,夏冰丽. 心理学视野中的社会排斥. 心理科学进展, 2008, 16(6): 981-986
- 2 Wesselmann ED, Nairne JS, Williams KD. An evolutionary social psychological approach to studying the effects of ostracism. *Journal of Social, Evolutionary, and Cultural Psychology*, 2012, 6: 309-328
- 3 Baumeister RF, Twenge JM, Nuss CK. Effects of social exclusion on cognitive processes: anticipated aloneness reduces intelligent thought. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2002, 83(4): 817-827
- 4 Sacco DF, Wirth JH, Hugenberg K, et al. The world in black and white: Ostracism enhances the categorical perception of social information. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2011, 47(4): 836-842
- 5 Xu M, Li Z, Zhang J, et al. Social exclusion influences attentional bias to social information. *Asian Journal of Social Psychology*, 2015, 18(3): 199-208
- 6 Buckley K E, Winkel RE, Leary MR. Reactions to acceptance and rejection: Effects of level and sequence of relational evaluation. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2004, 40(1): 14-28
- 7 Nezelek JB. Ostracism in everyday life. *Group Dynamics Theory Research & Practice*, 2012, 16(2): 91-104
- 8 Niu GF, Sun XJ, Tian Y, et al. Resilience moderates the relationship between ostracism and depression among Chinese adolescents. *Personality and Individual Differences*, 2016, 99: 77-80
- 9 Riva P, Lauro LJR, DeWall CN, et al. Buffer the pain away stimulating the right ventrolateral prefrontal cortex reduces pain following social exclusion. *Psychological Science*, 2012, 23(12): 1473-1475
- 10 Maner JK, DeWall CN, Baumeister RF, et al. Does social exclusion motivate interpersonal reconnection? Resolving the "porcupine problem". *Journal of Personality and Social Psychology*, 2007, 92(1): 42-55
- 11 Mead NL, Baumeister RF, Stillman TF, et al. Social exclusion causes people to spend and consume strategically in the service of affiliation. *Journal of Consumer Research*, 2011, 37(5): 902-919
- 12 Poon KT, Chen Z, DeWall CN. Feeling entitled to more ostracism increases dishonest behavior. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2013, 39(9): 1227-1239
- 13 DeWall CN, Twenge JM, Gitter SA, et al. It's the thought that counts: The role of hostile cognition in shaping aggressive responses to social exclusion. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2009, 96(1): 45-59
- 14 Richman LS, Leary MR. Reactions to discrimination, stigmatization, ostracism, and other forms of interpersonal rejection: A multimotive model. *Psychological Review*, 2009, 116: 365-383
- 15 Williams KD. Ostracism. *Annual Review of Psychology*,

- 2007, 58: 425-452
- 16 Pfundmair M, Aydin N, Du H, et al. Exclude Me If You Can Cultural Effects on the Outcomes of Social Exclusion. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2015, 46(4): 579-596
 - 17 Pfundmair M, Graupmann V, Frey D, et al. The different behavioral intentions of collectivists and individualists in response to social exclusion. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2015, 41(3): 363-378
 - 18 Ren D, Wesselmann ED, Williams KD. Interdependent self-construal moderates coping with (but not the initial pain of) ostracism. *Asian Journal of Social Psychology*, 2013, 16(4): 320-326
 - 19 李森, 刘盼盼, 张登浩. 单独受排斥与共同受排斥对个体基本需要的损害. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(6): 980-984
 - 20 Uskul AK, Over H. Responses to social exclusion in cultural context: evidence from farming and herding communities. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2014, 106(5): 752-771
 - 21 Over H, Uskul AK. Culture moderates children's responses to ostracism situations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2016, 110(5): 710-724
 - 22 Balliet D, Ferris DL. Ostracism and prosocial behavior: A social dilemma perspective. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 2013, 120: 298 - 308
 - 23 王荣, 张雯, 蒋奖. 工作场所排斥后的应对. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(2): 277-280
 - 24 Derfler-Rozin R, Pillutla M, Thau S. Social reconnection revisited: The effects of social exclusion risk on reciprocity, trust, and general risk-taking. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 2010, 112: 140-150
 - 25 Riva P, Williams KD, Torstrick AM, et al. Orders to shoot (a camera): Effects of ostracism on obedience. *The Journal of Social Psychology*, 2014, 154: 208-216
 - 26 佐斌, 赵菊. 积极情绪对群际关系认知的影响. *心理发展与教育*, 2008, 24(3): 119-123
 - 27 Rangel U, Keller J. Essentialism goes social: belief in social determinism as a component of psychological essentialism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2011, 100(6): 1056-1078
 - 28 Bernstein MJ, Sacco DF, Young SG, et al. Being "in" with the in-crowd: The effects of social exclusion and inclusion are enhanced by the perceived essentialism of ingroups and outgroups. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2010, 36(8): 999-1009
 - 29 Bernstein MJ, Sacco D, Young SG, et al. The Impact of Race and Inclusionary Status on Memory for Ingroup and Outgroup Faces. *Basic and Applied Social Psychology*, 2014, 36(3): 191-198
 - 30 Schaafsma J, Williams KD. Exclusion, intergroup hostility, and religious fundamentalism. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2012, 48(4): 829-837
 - 31 Lakin JL, Chartrand TL, Arkin RM. I am too just like you: Nonconscious mimicry as an automatic behavioral response to social exclusion. *Psychological Science*, 2008, 19(8): 816-822
 - 32 Watson-Jones RE, Whitehouse H, Legare CH. In-group ostracism increases high-fidelity imitation in early childhood. *Psychological Science*, 2016, 27(1): 34-42
 - 33 Williams KD, Cheung CKT, Choi W. Cyberostracism: Effects of being ignored over the Internet. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2000, 79(5): 748-762
 - 34 Smith A, Williams KD. R U there? Effects of ostracism by cell phone messages. *Group Dynamics: Theory Research, and Practice*, 2004, 8(4): 291-301
 - 35 Gonsalkorale K, Williams KD. The KKK won't let me play: Ostracism even by a despised outgroup hurts. *European Journal of Social Psychology*, 2007, 37(6): 1176-1186
 - 36 Tajfel H. Social psychology of intergroup relations. *Annual Review of Psychology*, 1982, 33: 1-39
 - 37 Lee J, Shrum LJ. Conspicuous consumption versus charitable behavior in response to social exclusion: A differential needs explanation. *Journal of Consumer Research*, 2012, 39(3): 530-544
 - 38 Scott KL, Tams S, Schippers MC, et al. Opening the black box: Why and when workplace exclusion affects social reconnection behaviour, health, and attitudes. *European Journal of Work and Organizational Psychology*, 2015, 24: 239-255
 - 39 Narayanan J, Tai K, Kinias Z. Power motivates interpersonal connection following social exclusion. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 2013, 122(2): 257-265
 - 40 张野, 张珊珊, 崔璐. 权力感对社会排斥下自我关注的影响. *心理科学*, 2015, 38(4): 960-965
 - 41 White RW. Motivation reconsidered: The concept of competence. *Psychological Review*, 1959, 66(5): 297-333
 - 42 Warburton WA, Williams KD, Cairns DR. When ostracism leads to aggression: The moderating effects of control deprivation. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2006, 42(2): 213-220
 - 43 Williams KD. Ostracism: A temporal need-threat model. *Advances in experimental social psychology*, 2009, 41: 275-314
 - 44 Wesselmann ED, Bagg D, Williams KD. "I feel your pain": The effects of observing ostracism on the ostracism detection system. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2009, 45(6): 1308-1311

- Psychological Development and Education, 2014, 6: 624-634
- 14 Zhang X. Chinese children's relationships with mothers during the transition to nursery care: Changes and associations with later growth in social competence. *Infant Mental Health Journal*, 2013, 34(1): 60-71
 - 15 Pianta RC. Enhancing relationships between children and teachers. Washington, DC: American Psychological Association, 1999
 - 16 Iruka IU, Burchinal M, Cai K. Long-term effect of early relationships for African American children's academic and social development: An examination from kindergarten to fifth grade. *Journal of Black Psychology*, 2010, 36(2): 144-171
 - 17 Pianta RC, Nimetz SL, Bennett E. Mother-child relationships, teacher-child relationships and adjustment in pre-school and kindergarten. *Early Childhood Research Quarterly*, 1997, 12: 263-280
 - 18 Azimi AL, Vaziri S, Kashani FL. Relationship between maternal parenting style and child's aggressive behavior. *Procedia- Social and Behavioral Sciences*, 2012, 69: 1276-1281
 - 19 Pianta RC, Ferguson J. Prediction of behavior problems in children from mother-child interaction. Unpublished Manuscript, University of Virginia, 1993
 - 20 Jacobson JL, Wille DE. The influence of attachment pattern on developmental changes in peer interaction from toddler to the preschool period. *Child Development*, 1986, 57: 338-347
 - 21 Pianta RC. Child-Teacher Relationship Scale. University of Virginia, 1992
 - 22 Zhang X, Chen H. Reciprocal influences between parents' perceptions of mother-child and father-child relationships: A short-term longitudinal study in Chinese preschoolers. *The Journal of Genetic Psychology*, 2010, 17: 22-34
 - 23 Sebanc A. The Friendship Features of Preschool Children: Links with Prosocial Behavior and Aggression. *Social Development*, 2003, 12: 249-268
 - 24 王俊红. 4-6岁幼儿社会性行为、同伴接纳对友谊质量的影响研究. 首都师范大学, 2011
 - 25 Frazier PA, Tix AP, Barron KE. Testing moderator and mediator effects in counseling psychology research. *Journal of Counseling Psychology*, 2004, 51(1): 115-13
 - 26 Slemming K, Sørensen MJ, Thomsen PH, et al. The association between preschool behavioral problems and internalizing difficulties at age 10-12 years. *European Child & Adolescent Psychiatry*, 2010, 19: 787-795
 - 27 Dodge KA, Lansford JE, Burks VS, et al. Peer rejection and social information processing factors in the development of aggressive behavior problems in children. *Child Development*, 2003, 74: 374-393
 - 28 Burgess KB, Wojslawowicz JC, Rubin KH, et al. Social information processing and coping strategies of shy/withdrawn and aggressive children: Does friendship matter? *Child Development*, 2006, 77(2): 371-383
 - 29 Meshkati MR, Meshkati ZS. Effectiveness of internal and external family factors on juveniles' delinquency. *Iranian Journal of Sociology*, 2002, 4: 3-25
 - 30 Spilt JL, van Lier AC, Leflot G, et al. Children's Social Self-Concept and Internalizing Problems: The Influence of Peers and Teachers. *Child Development*, 2014, 85(3): 1248-1256
 - 31 Han PG, Wu YP, Gao FQ. The Relationship Between Parent Shyness and Child Shyness: Examining the Moderating Effect of Child Gender and Parenting Style. *Psychology Research*, 2014, 5(1): 23-31
 - 32 孙丹, 王美芳, 曹仁艳. 学前儿童对攻击行为信息的错误回忆. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(4): 520-522
 - 33 Spence JT. Gender-Related Traits and Gender Ideology: Evidence for a Multifactorial Theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1993, 64(4): 624-635
- (收稿日期: 2017-03-14)
-
- (上接第1183页)
- 45 Burson A, Crocker J, Mischkowski D. Two types of value-affirmation: Implications for self-control following social exclusion. *Social Psychological and Personality Science*, 2012, 3: 510-516
 - 46 Hales AH, Wesselmann ED, Williams KD. Prayer, self-affirmation, and distraction improve recovery from short-term ostracism. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2016, 64: 8-20
 - 47 辛素飞, 辛自强. 社会身份复杂性的研究: 理论、方法与进展. *心理科学进展*, 2012, 20(3): 433-442
- (收稿日期: 2017-03-13)