

助长性人际技能测试中文版的信效度检验

李丹阳, 林秀彬, 江光荣

(华中师范大学心理学院暨湖北省人的发展与心理健康重点实验室, 青少年网络心理与行为教育部重点实验室, 武汉 430079)

【摘要】 目的:检验助长性人际技能(FIS)测试在中国文化背景下作为咨询师人际能力测量工具的信度和效度。**方法:**由124位被试填写人际反应指针量表和社会技能量表,独立完成FIS测试,由2位评分者对被试在测试中的行为表现独立评分。**结果:**①探索性因素分析表明,FIS测试可抽取2个因子,累积方差贡献率为74.810%;②FIS测试8个项目之间及7个任务情境之间的Cronbach's Alpha系数分别为0.892和0.931,总分的评分者信度ICC为0.952,各项目及各任务情境的ICC在0.767~0.949之间;③除希望感外,FIS测试的其它7个项目与总分相关显著;④除说服力外,专业组与非专业组被试的FIS测试总分及其它项目得分均差异显著。**结论:**FIS测试中文版具有良好的信度和效度,可以用来测量我国咨询师的助长性人际技能。

【关键词】 助长性人际技能; 咨询师; 信度; 效度

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.06.003

Reliability and Validity of the Facilitative Interpersonal Skills Task and Rating Method

LI Dan-yang, LIN Xiu-bin, JIANG Guang-rong

School of Psychology, Central China Normal University, and Key Laboratory of Human Development and Mental Health of Hubei Province; Key Laboratory of Adolescent CyberPsychology and Behavior(CCNU), Ministry of Education, Wuhan 430079, China

【Abstract】 Objective: To investigate the reliability and validity of Chinese Version of the Facilitative Interpersonal Skills(FIS) Task and Rating Method. **Methods:** A sample of 124 participants was adopted to accomplish the IRI-C, SSI and FIS performance task in the counseling room by themselves, and two graduate students who are in a program of counseling and clinical psychology rated the recorded responses for each participant. **Results:** ①The exploratory factor analysis showed that FIS consisted of two factors, accounting for 74.810% of the total variance. ②Cronbach's Alpha of 8-items and 7-stimulus clips were 0.892 and 0.931 respectively; The ICCs between two raters were ranging from 0.767 to 0.952 for the 8-items and 7-stimulus clips, and 0.952 for the FIS total score. ③The scores of 7-items were significantly and positively correlated with the FIS total score except the Hope & Positive Expectation item. ④The scores of professional group in FIS were significantly higher than nonprofessional group in total as well as 6 of 8 items except the Hope & Positive Expectation and Persuasiveness items. **Conclusion:** The Chinese Version of the FIS Task and Rating Method is a valid and reliable instrument to assess the therapists' facilitative interpersonal skills.

【Key words】 Facilitative interpersonal skills; Therapists; Reliability; Validity

在心理咨询与治疗的临床实践中,总有一些咨询师比其他咨询师的治疗效果更好,而这些差异与咨询师的理论取向、治疗方法都没有关联^[1-5]。对于咨询效果而言,咨询师的某些个人因素很可能要比其理论取向和所用的技术更重要。

Norcross 和 Wampold^[6]回顾了以往研究,发现咨询师的共情和同盟联结能力对咨询效果具有显著而稳定的贡献。一些人格特质如灵活、真诚、温暖、尊重、自信、信任、有趣和开放等对咨询师建立积极有效

的咨询关系具有重要作用^[7],而咨询师-当事人的关系质量是预测咨询效果的一个重要变量^[8]。Anderson^[9]对此进行总结,指出创造性地建立并维持一种良好咨询关系的能力才是咨询师在咨询效果上存在差异的最主要来源。与此同时,研究者也在不断地探索如何把具有这些特征的咨询师挑选出来,也因此开发了一系列用来测量优秀咨询师特征的工具,如咨询师评分表(Counselor Rating Form, CRF)^[10]、社会技能量表(Social Skills Inventory, SSI)^[11]和 Barrett-Lennard 关系问卷(Barrett-Lennard Relationship Inventory, BLRI)^[12]等。这些工具得到了以往研究者的广泛应用,在一定程度上为评估和预测咨询师的咨

【基金项目】 2016年国家社科基金重大投标项目:国民心理卫生素养及其提升机制与对策(16ZDA232)

通讯作者:江光荣, E-mail: grjiang@yeah.net

询效果提供了参考。

但是,当前的测量工具多以自我报告的方式进行,而助人者通常很难对自身能力进行客观准确的评估。Walfish等^[13]在临床工作者群体中进行的一项调查显示,没有一位心理健康专家认为自己的专业能力低于平均水平。助人者对自身能力的高估在咨询中很可能会导致对治疗效果的高估,这显然不利于咨询师个人的专业发展及当事人的改变。一个有效的评估工具不仅要考虑到咨询师理论上所应具备的知识、理解和感悟等能力,还需要结合其在临床实践中的行为表现,依据具体的、不断变化的不同刺激情境来进行^[14],以脱离具体咨询情景的自我或他人报告方式进行的测量显然无法对咨询师的真实水平进行准确评估。

正如多数教育实践单位采用试讲的方式来选择教师一样,也许优秀咨询师的筛选和评估也可以借助于模拟咨询的方式。Anderson等人^[15]就率先做出了尝试,采用情境模拟测试的方法,开发了助长性人际技能(Facilitative Interpersonal Skills, FIS)测试(Performance Task)^[16,17]。助长性人际技能(以下简称FIS)是指个体感知、理解和传递人际互动信息,并说服他人改变其适应不良的行为模式的能力^[9],这种能力在不同的人际情境中稳定存在,对于创造并维持助长性咨询关系具有重要作用。相应地,FIS测试将共同要素与咨询技术相结合,强调有效能的咨询师能够借助其语言或非言语行为,采用恰当的咨询技术,创造出一种以共情、同盟、温暖等为基础的助长性人际氛围。

FIS测试以模拟咨询的方式进行,即让受测者对标准化视频片段中的求助者进行回应,由第三方参考一系列评分标准对受测者的行为表现进行评价。该测试的任务情境均源于真实的咨询会谈,涉及了常见的人际问题,可以全面考察受测者在面对不同类型的求助者时所做出的真实反应。FIS评分手册将那些能够直接观察到的咨询活动进行详细锚定,涵盖了语言表达、对当事人的理解和态度等能够体现个体助长性人际技能的各个方面。

FIS测试因其可靠性和实用性得到了国外研究者与临床实践者的广泛青睐^[18],但不同文化背景下的人际互动模式有所不同,FIS测试是否适用于中国的助人情境值得探讨。当前我国的临床实践领域运用情境模拟测试对咨询师的人际技能进行评估的研究还处于空白状态。因此,本研究经Anderson团队同意,将FIS测试引入中国,检验其在中国文化背

景下的适用性和心理测量学特性,以期为我国咨询师人际能力的测量提供理论参照,为心理健康服务人员的筛选及能力评估等提供有效的工具。

1 对象与方法

1.1 对象

124位被试接受了测试,其中男性15名,女性109名,年龄在18~52岁之间($M=25.23, SD=6.598$)。以是否学习或从事临床/咨询心理学作为专业组和非专业组的区分标准,其中非专业组被试共47人,均为同一高校的非心理学在读本科生或研究生,没有接受过心理咨询与治疗的相关学习;专业组被试共77人,包括27名高校心理健康专职教师和来自两所不同高校的50名临床/咨询心理学专业的研究生,均由临床/咨询心理学领域的专家选拔而来,并在此基础上进行了相关理论的学习和临床实践。

1.2 研究工具

1.2.1 助长性人际技能测试 由测试任务(Performance Task)和评分手册两部分组成,最早由Anderson等^[15]设计。测试任务所用的视频资料选自Vanderbilt II心理治疗项目的第三次会谈^[16],包括7个长度为1~2分钟的会谈片段(含当事人的背景信息介绍及任务情境呈现),咨询关系均处于同盟的破裂-修复阶段,涵盖了控制-顺从和敌对-友好等不同类型的人际互动模式。测试时,被试想象自己正处于真实的会谈之中,在每个任务情境呈现结束后,以助人者的身份对视频中的当事人做出回应,然后进入下一个情境,直到任务全部完成。整个过程由被试在安静的咨询室独立进行,并用摄像机记录整个过程。

评分手册共8个项目,分别是语言流畅性(Verbal Fluency)、情绪表达(Emotional Expression)、说服力(Persuasiveness)、希望感(Hopefulness)、温暖/接纳/积极关注(Warmth/Acceptance/Positive Regard)、共情(Empathy)、同盟联结能力(Alliance-Bond Capacity)、同盟破裂-修复的反应性(Alliance Rupture-Repair Responsiveness),采用Likert 5点评分法,从表现欠佳到表现优秀分别为1~5分,以3分为基线上下浮动。评分者通过观察被试的具体行为表现,对被试在7个任务情境上的反应逐一应用此量表评分,取其在7个任务上的平均分数作为每个项目的得分,将8个项目的分数之和作为其助长性人际技能的最终得分。分数越高,表示其助长性人际技能越高。为确保评分的准确性,手册详细描述

了每个项目的含义及其分数等级的评定标准。两位评分者分别是临床与咨询心理学的硕士研究生和博士研究生,均有临床实践和科学研究经验。在正式评分之前,评分者首先对照FIS测试任务的回应范例仔细阅读评分手册,对评分细则和疑问进行讨论,达成共识后开始独立评定,最后随机抽取部分被试检验评分者之间的一致性。

FIS测试由2位均有心理咨询经验并熟悉心理治疗过程-效果研究的临床心理学研究生翻译后,在文字表述上做了必要修改以利于中国人的理解,然后由3位非心理学专业且英语水平一般的本科生观看配有中文字幕的会谈录像,由3位心理学研究生阅读评分手册。根据其提出的建议进行修改,最终形成FIS测试任务和评分手册-中文版。

由于FIS测试受练习效应的影响非常大,因此不宜进行重测信度分析。但已有研究表明,FIS测试在英语母语国家的被试群体中的评分者信度ICC均在0.8以上,能够有效筛选出不同人际能力的咨询师,对咨询效果有显著预测作用,具有良好的信度和效度^[19-21]。但是以咨询师自我报告测得的共情、社会性、社会技能和心理感受性为效标检验FIS测试的共时效度时,研究者并未得出一致的结论^[15,21]。

1.2.2 人际反应指针量表-修订版(Interspersal Reactivity Index, IRI-C) 量表从认知与情感两个方面考察共情,共22个题目,包含4个维度,分别是:观点采择(Perspective Taking)、想象力(Fantasy)、共情性关心(Empathic Concern)、个人痛苦(Personal Distress)。量表采用Likert 5点评分法,从不恰当到非常恰当分别为0~4分,分数越高代表共情能力越高。该量表具有良好的信效度^[22]。

1.2.3 社会技能量表(Social Skills Inventory, SSI) 量表共90个题目,包含6个维度,分别是:情绪表达性(Emotional Expressivity)、情绪敏感性(Emotional Sensitivity)、情绪控制性(Emotional Control)、社会表达性(Social Expressivity)、社会敏感性(Social Sensitivity)、社会控制性(Social Control)。量表采用Likert 5点评分法,从“一点都不像我”到“完全像我”分别为1~5分。已有研究表明,SSI在中国文化背景下具有较好的信度和效度^[23,24]。

1.3 数据处理

使用SPSS 20.0进行探索性因素分析、相关分析和差异检验。

2 结 果

2.1 项目分析

将被试按FIS总分高低排序,得分最高的50%个体组成高分组,得分最低的50%个体组成低分组,对高、低分组被试的总分以及各个项目得分进行独立样本 t 检验。结果表明,高分组被试的希望感得分显著低于低分组,总分及其它7个项目得分均显著高于低分组($P<0.01$)。题总相关的分析结果显示,除了希望感,其它7个项目与FIS测试总分的相关系数在0.533~0.940之间($P<0.01$)。如表1所示。

表1 FIS测试题总相关和高、低分组差异检验结果($n_1=124$)

自变量	高分组	低分组	t	r
	$M\pm SD$	$M\pm SD$		
v	4.037 \pm 0.441	3.508 \pm 0.407	-6.940**	0.708**
h	3.283 \pm 0.311	3.441 \pm 0.334	2.727**	-0.064
p	3.986 \pm 0.466	3.718 \pm 0.389	-3.478**	0.533**
e	3.993 \pm 0.387	3.208 \pm 0.579	-8.883**	0.803**
w	3.862 \pm 0.371	2.586 \pm 0.570	-14.778**	0.894**
em	3.272 \pm 0.472	2.018 \pm 0.511	-14.199**	0.940**
ac	3.353 \pm 0.432	2.280 \pm 0.625	-11.116**	0.907**
ar	2.924 \pm 0.593	1.691 \pm 0.552	-11.992**	0.917**
FIS	28.711 \pm 2.558	22.449 \pm 2.416	-14.012**	—

注:* $P<0.05$,** $P<0.01$,下同;v=语言流畅性,h=希望感,p=说服力,e=情绪表达,w=温暖/接纳/理解,em=共情,ac=同盟联结能力,ar=同盟破裂-修复的反应性,下同。

2.2 效度分析

2.2.1 结构效度 在项目分析的基础上,采用主轴因子分解和Promax斜交旋转对124位被试在FIS测试8个项目上的得分进行探索性因素分析。结果显示,KMO值为0.820且Bartlett球形检验显著($\chi^2/df=35.998$, $df=28$, $P<0.001$),说明适合做进一步分析。参考碎石图,得到特征根大于1的2个因子(4.836和1.683),方差的总解释率为74.810%,各项目的共同度在0.462~0.956之间,因素负荷在0.626~0.975之间,如表2所示。

2.2.2 效标关联效度 采用相关法对FIS测试与IRI-C、SSI进行相关分析,结果表明,FIS测试总分与两个量表之间的相关均不显著,如表3所示。本研究采用的效标与Anderson等^[15]相同,结果也与国外的研究现状一致,即有关FIS测试与SSI、IRI之间的关系,当前研究并未得出一致结论^[15,21]。Stahl和Hill^[25]在有关天然助人者特质的研究中也出现了问卷/量表法与行为观察法结果不一致的问题。

采用分组法对专业组和非专业组被试的FIS得分进行独立样本 t 检验,结果表明,专业组被试的FIS总分显著高于非专业组($P<0.01$),其中两组被试的说服力得分差异不显著($P>0.05$),专业组被试的

希望感得分显著低于非专业组被试,其它6个项目的得分均显著高于非专业组被试。进一步对两组被试的IRI-C和SSI进行独立样本 t 检验,结果显示,专业组被试的IRI-C和SSI均显著低于非专业组。如表4所示。

表2 FIS测试中文版的探索性因素分析结果($n_1=124$)

因子1		因子2	
项目	负荷	项目	负荷
v	0.626	em	0.975
e	0.713	ac	0.923
w	0.933	ar	0.928
方差解释率		58.144%	

表3 FIS与IRI-C、SSI的相关分析结果($n_1=124$)

	IRI-C	SSI
FIS	-0.067	-0.148

表4 FIS、IRI-C和SSI在专业上的差异检验结果($n_1=124$)

自变量	专业组	非专业组	t
	M \pm SD	M \pm SD	
IRI-C	53.117 \pm 8.048	57.617 \pm 8.938	-2.896**
SSI	219.844 \pm 37.522	240.617 \pm 31.005	-3.188**
FIS	27.531 \pm 2.994	22.383 \pm 3.349	8.878**
v	3.896 \pm 0.506	3.570 \pm 0.420	3.704**
h	3.221 \pm 0.241	3.591 \pm 0.332	-6.651**
p	3.832 \pm 0.465	3.886 \pm 0.423	-0.654
e	3.781 \pm 0.486	3.303 \pm 0.723	4.016**
w	3.687 \pm 0.476	2.465 \pm 0.623	12.316**
em	3.100 \pm 0.541	1.901 \pm 0.553	11.866**
ac	3.241 \pm 0.437	2.123 \pm 0.659	10.332**
ar	2.773 \pm 0.613	1.544 \pm 0.563	11.170**

2.3 信度分析

FIS测试的可靠性分析结果显示,8个项目之间的Cronbach's Alpha系数为0.892,7个任务情境之间的Cronbach's Alpha系数为0.931,表明其具有良好的内部一致性和跨情境稳定性。

随机选取51位被试的FIS测试结果,计算2位评分者之间的相关,结果显示,FIS测试总分的评分者信度ICC为0.952($P<0.01$),8个项目的评分者信度ICC在0.767~0.949之间($P<0.01$),7个任务情境的评分者信度ICC在0.884~0.933之间($P<0.01$)。如表5所示。

表5 FIS测试各项目及总分的评分者信度($n_2=51$)

任务情境	1	2	3	4	5	6	7	总分
ICC	0.911**	0.922**	0.916**	0.933**	0.884**	0.891**	0.889**	0.952**
项目	v	h	p	e	w	em	ac	ar
ICC	0.767**	0.830**	0.777**	0.867**	0.918**	0.949**	0.937**	0.948**

3 讨 论

3.1 FIS测试的信度

在本研究中,FIS测试各项目及任务情境的Cronbach's Alpha系数分别为0.892和0.931,具有良好的内部一致性和跨情境稳定性,评分者信度ICC均在0.70以上,总分的ICC达到了0.952,评分者之间具有非常高的一致性。FIS测试考察了被试在7个不同类型的人际情境下的反应,能够准确、全面地测量其对人际问题的敏感性和灵活处理的能力。

3.2 FIS测试的效度

总体而言,FIS测试能够有效区分专业组和非专业组被试,尤其在温暖/接纳/理解、共情、同盟联接能力及同盟破裂-修复的反应性四个项目上,专业组被试的得分远远高于非专业组。专业组被试均由临床/咨询领域的专家选拔而来,并在此基础上接受了一定程度的专业训练,从理论上讲应该比非专业组被试具有更高的助长性人际技能,FIS测试证明了这一点。此外,从评分手册来看,温暖、共情等项目强调被试关怀、接纳、理解对方的能力,要避免评价对方、歪曲对方的情绪体验等。研究者在评分过程中发现,大多数非专业组被试会难以避免地评价求助者,对其进行“说教”,如“你要积极一点,不应该那么悲观”等,回应仅停留在认知层面,这会明显降低其在共情等项目的得分;专业组被试则更加关注和尊重求助者的情绪体验,如“好像你有些担心”等,能够努力理解对方行为背后的“不得已”。

但是,专业组被试的希望感得分显著低于非专业组,说服力得分与非专业组无显著差异。原因可能有两点,一是东西方文化差异的影响,中国文化背景下的助人者在助人关系中承担了更多的责任感^[26],拥有更高的权威感,坚信自己有能力且有义务帮助求助者解决问题。研究者在评分过程中发现,几乎没有被试传达出“我也无能为力”、“没有人能够帮你了”等悲观态度,非专业被试倾向于直接表达“这都不是事儿,我有办法”的观点,但专业组被试所接受的理论训练均源于西方,且相信助人的关键是“助人自助”,通常不会直接表达出“我一定能帮你”等观点,他们的回应是对中国文化特点和所受的西方培训理念进行平衡的结果。二是谈话轮的影响,被试在测试中仅对求助者做单向回应,即评分者只评估一个谈话轮,非专业组被试倾向于一次性表达自己的所有观点和建议,同时传达出“如果你按照我说的去做,一定会好起来的”,而专业组被试多以释义、情

感反应、同感等探索性方式简短回应,很少包含评价性内容及个人的主观看法。

值得注意的是,在本研究中,FIS测试与SSI和IRI-C的相关均不显著。Anderson等^[15]的研究结果显示,FIS与共情、社会技能均显著相关($r=0.52, 0.55$),但是另外两个研究采用同样的测量工具,却得出了相反的结论。究其原因,可能与自我评估的偏见有关。首先,IRI-C和SSI均为自评量表,被试容易受到当下情绪状态的影响,测量结果不稳定。其次,从研究结果来看,非专业组被试自评的共情和社会技能相对较高,但其在FIS测试中的实际表现却与自评结果相反。因此很可能是非专业组被试更倾向于高估自身的共情与社会技能,而专业组被试相对而言倾向于给自己设定更高的标准,在问卷的自我报告得分上更加谨慎和保守,倾向于更多的自我批评,更多的自我怀疑^[27,28],这也从侧面反映出用量表/问卷法评估咨询师能力所面临的困境。FIS测试从第三方的角度,通过观察受测者在模拟咨询中的真实行为来进行评分,更加客观,并且考虑了咨询师的任何一种干预措施在不同的咨询情景中都可能产生不同的效果这一因素,具有良好的生态效度。

此外,探索性因素分析的结果显示,FIS测试可分为两个维度,但从理论视角来看,这两个因子并无实际意义,也难以对其进行恰当地命名。FIS测试是Anderson等人^[15]出于“实用主义”目的编制的用来测量咨询师人际能力或资质的工具,在形成之初被看作是单维结构。因此,有关FIS测试的结构问题,后续研究可继续探讨。

参 考 文 献

- 1 Luborsky L, Crits-Christoph P, McLellan AT, et al. Do therapists vary much in their success? Finding from four outcome studies. *American Journal of Orthopsychiatry*, 1986, 56(4): 501-512
- 2 Crits-Christoph P, Mintz J. Implications of Therapist Effects for the Design and Analysis of Comparative Studies of Psychotherapies. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1991, 59(1): 20-26
- 3 Lambert MJ. The individual therapist's contribution to psychotherapy process and outcome. *Clinical Psychology Review*, 1989, 9: 469-485
- 4 Lafferty P, Beutler LE, Crago M. Differences between more and less effective psychotherapies: A study of select therapist variables. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1989, 57(1): 76-80
- 5 Luborsky L, Woody GE, McLellan AT, et al. Can independent judges recognize different psychotherapies? An experience with manual-guided therapies. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1982, 50(1): 49-62
- 6 Norcross JC, Wampold BE. Evidence-based therapy relationships: research conclusions and clinical practices. *Psychotherapy Theory Research Practice Training*, 2011, 48(1): 98-102
- 7 Ackerman SJ, Hilsenroth MJ. A review of therapist characteristics and techniques positively impacting the therapeutic alliance. *Clinical Psychology Review*, 2003, 23: 1-33
- 8 江光荣. 心理治疗关系之作用机制研究述评. *心理科学进展*, 2003, 11(5): 555-561
- 9 Anderson T, Ogles BM, Weis A. Creative use of interpersonal skills in building a therapeutic alliance. *Journal of Constructivist Psychology*, 1999, 12: 313-330
- 10 Corrigan JD, Schmidt LD. Development and validation of revisions in the Counselor Rating Form. *Journal of Counseling Psychology*, 1982, 30(1): 64-75
- 11 Riggio RE, Tucker J, Coffaro D. Social skills and empathy. *Personality and Individual Differences*, 1989, 10(1): 93-99
- 12 Simmons J, Roberge L, Jr KS, et al. The interpersonal relationship in clinical practice. The Barrett-Lennard Relationship Inventory as an assessment instrument. *Evaluation and the Health Professions*, 1995, 18(1): 103-112
- 13 Walfish S, Mcalister B, O'Donnell P, et al. An investigation of self-assessment bias in mental health providers. *Psychological Reports*, 2012, 110(2): 639
- 14 Froehle TC. Competency Based Counselor Education: Designing, Implementing, and Evaluating Criterion Referenced Instruction, 1975. 233
- 15 Anderson T, Patterson CL. Facilitative Interpersonal Skills Task and Rating Method. Unpublished coding manual, Department of Psychology, Ohio University, Athens, OH, 2013
- 16 Strupp HH. The Vanderbilt Psychotherapy Studies: Synopsis. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1993, 61(3): 431-433
- 17 Frank JD, Frank JB. *Persuasion and Healing: a comparative study of psychotherapy*. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1961
- 18 Wampold BE. What Should We Practice? : A Contextual Model for How Psychotherapy Works. In Rousmaniere T, Goodyear RK, Miller SD, et al(Ed.), *The Cycle of Excellence: Using Deliberate Practice to Improve Supervision and Training*. New York: Wiley-Blackwell, 2017. 49-66
- 19 Anderson T, Crowley ME, Himawan L, et al. Therapist facilitative interpersonal skills and training status: A randomized clinical trial on alliance and outcome. *Psychotherapy Research*, 2016, 26(5): 511-529

- 15 周宵, 伍新春, 袁晓娇, 等. 青少年的创伤暴露程度与创伤后应激障碍的关系——核心信念挑战, 主观害怕程度和侵入性反刍的作用. *心理学报*, 2015, 47(4): 455-465
 - 16 Ehlers A, Steil R. Maintenance of intrusive memories in posttraumatic stress disorder: A cognitive approach. *Behavioural and Cognitive Psychotherapy*, 1995, 23(3): 217-249
 - 17 Butler LD, Nolen-Hoeksema S. Gender differences in responses to depressed mood in a college sample. *Sex Roles*, 1994, 30(5-6): 331-346
 - 18 Conway M, Csank PAR, Holm SL, et al. On assessing individual differences in rumination on sadness. *Journal of Personality Assessment*, 2000, 75(3): 404-425
 - 19 Sukhodolsky DG, Golub A, Cromwell EN. Development and validation of the anger rumination scale. *Personality and Individual Differences*, 2001, 31(5): 689-700
 - 20 Brinker JK, Dozois DJA. Ruminative thought style and depressed mood. *Journal of Clinical Psychology*, 2009, 65(1): 1-19
 - 21 Cann A, Calhoun LG, Tedeschi RG, et al. Assessing post-traumatic cognitive processes: The event related rumination inventory. *Anxiety, Stress, & Coping*, 2011, 24(2): 137-156
 - 22 郭素然, 伍新春. 反刍思维: 理论解释, 产生机制与测量工具. *中国特殊教育*, 2011, 3: 89-93
 - 23 Taku K, Cann A, Tedeschi RG, et al. Intrusive versus deliberate rumination in posttraumatic growth across US and Japanese samples. *Anxiety, Stress, & Coping*, 2009, 22(2): 129-136
 - 24 Triplett KN, Tedeschi RG, Cann A, et al. Posttraumatic growth, meaning in life, and life satisfaction in response to trauma. *Psychological Trauma: Theory, Research, Practice, and Policy*, 2012, 4(4): 400-404
 - 25 Taku K, Oshio A. An item-level analysis of the Posttraumatic Growth Inventory: Relationships with an examination of core beliefs and deliberate rumination. *Personality and Individual Differences*, 2015, 86: 156-160
 - 26 Taku K, Cann A, Tedeschi RG, et al. Core beliefs shaken by an earthquake correlate with posttraumatic growth. *Psychological Trauma: Theory, Research, Practice, and Policy*, 2015, 7(6): 563-569
 - 27 Tedeschi RG, Calhoun LG. Posttraumatic growth: Conceptual foundations and empirical evidence. *Psychological Inquiry*, 2004, 15(1): 1-18
 - 28 Hasan N, Power TG. Children's appraisal of major life events. *American Journal of Orthopsychiatry*, 2004, 74(1): 26-32
 - 29 伍新春, 周宵, 陈杰灵, 等. 主动反刍, 创伤后应激障碍与创伤后成长的关系: 一项来自汶川地震后青少年的长程追踪研究. *心理发展与教育*, 2015, 31(3): 334-341
 - 30 Weathers FW. The PTSD checklist for DSM-5 (PCL-5): development and initial psychometric analysis. Presented in the 29th Annual meeting of the International Society for Traumatic Stress Studies. Philadelphia, PA, 2013
 - 31 Tedeschi RG, Calhoun LG. The Posttraumatic Growth Inventory: Measuring the positive legacy of trauma. *Journal of Traumatic Stress*, 1996, 9(3): 455-471
 - 32 Nolen-Hoeksema S, Morrow J. Effects of rumination and distraction on naturally occurring depressed mood. *Cognition & Emotion*, 1993, 7(6): 561-570
 - 33 Taku K, Calhoun LG, Cann A, et al. The role of rumination in the coexistence of distress and posttraumatic growth among bereaved Japanese university students. *Death Studies*, 2008, 32(5): 428-444
 - 34 Dekel S, Bonanno GA. Changes in trauma memory and patterns of posttraumatic stress. *Psychological Trauma: Theory, Research, Practice, and Policy*, 2013, 5(1): 26-34
- (收稿日期:2017-04-20)
-
- (上接第1011页)
- 20 Anderson T, McClintock AS, Song, et al. A Prospective Study of Therapist Facilitative Interpersonal Skills as a Predictor of Treatment Outcome. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 2015, 84(1): 57-66
 - 21 Anderson T, Ogles BM, Patterson CL, et al. Therapist Effects: Facilitative Interpersonal Skills as a Predictor of Therapist Success. *Journal of Clinical Psychology*, 2009, 65(7): 755-768
 - 22 张凤凤, 董毅, 汪凯, 等. 中文版人际反应指针量表(IRI-C)的信度及效度研究. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(2): 155-157
 - 23 曹中平, 黄月胜, 程葵, 等. 社会技能量表对中国大学生的适用性研究. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(1): 34-36
 - 24 庄明科, 甘怡群, 刘海骅. 社会技能量表的修订与初步应用. *中国心理卫生杂志*, 2004, 18(11): 755-759
 - 25 Stahl JV, Hill C. Characteristics of natural helpers. University of Maryland, College Park, 2005
 - 26 Duan C, Hill CE, Jiang G, et al. The counselor perspective on the use of directives in counseling in china: are directives different in china as in the united states?. *Counselling Psychology Quarterly*, 2015, 28(1): 57-77
 - 27 Najavits LM, Strupp H. Differences in effectiveness of psychodynamic therapists: A process-outcome study. *Psychotherapy*, 1994, 31(1): 114-123
 - 28 Nissen-Lie HA, Monsen JT, Rønnestad MH. Therapist predictors of early patient-rated working alliance: A multilevel approach. *Psychotherapy Research*, 2010, 20(6): 627-646
- (收稿日期:2017-03-07)