

国外团体咨询与治疗伦理守则综述

冯愉涵, 张逸梅, 樊富珉
(清华大学心理学系, 北京 100084)

【摘要】 本文通过对国际团体治疗与团体过程协会、美国团体心理治疗学会、国际团体心理治疗师资格认证理事会、英国团体心理分析学会的伦理守则,以及美国团体工作专家协会伦理守则的团体实践指导的综述和讨论,总结出国外团体相关学术机构的团体伦理主要包含伦理宗旨、约束对象、团体治疗师能力、团体过程中的伦理问题(知情同意、保密、成员筛选、团体治疗师与成员之间的关系)、团体外的关系和涉及研究的相关问题等六个部分。其中团体成员筛选和保密是团体伦理中相对复杂,且需要重点关注的部分。基于国外经验,我国团体心理咨询伦理的拟定需要根据我国该领域发展的特征、时代的特征和特定的文化背景进行。

【关键词】 团体咨询与治疗; 伦理守则; 综述

中图分类号: R395.5

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.02.028

A Review of Foreign Ethic Codes of Group Counseling and Therapy

FENG Yu-han, ZHANG Yi-mei, FAN Fu-min

The Department of Psychology, Tsinghua University, Beijing 100084, China

【Abstract】 We reviewed and discussed the ethic codes of IAGP, AGPA & IBCGP, IGA and the guidance for the best practice of ASGW. There were mainly six parts in the ethnics of foreign academic institutions of group therapy: purpose of ethics, applicable people, abilities of group therapist, ethical issues during the treatment (informed consent, confidentiality, member selection, relationships among therapists and members), relationships outside the group and issues related with research. Member selection and confidentiality have been attached the most intensive attention due to their complicated context. Ethnic codes of group counseling and therapy in foreign countries and institutions enlighten us, ethnics of group counseling in China should be established according to the characteristics of the development of related fields, the temper of times and Chinese culture background.

【Key words】 Group counseling and therapy; Codes of ethics; Review

本文对美国及英国及国际上的团体咨询与治疗机构(组织)的伦理守则进行搜集、翻译、研讨,希望综合各个机构对于团体心理治疗/咨询师的伦理规范和守则,以便对我国的团体心理咨询与治疗的伦理守则制定提出有益的参考。

1 不同机构关于团体咨询与治疗伦理的宗旨及框架

职业伦理是伦理在职业关系、职业活动中的体现以及职业集团、行业 and 职业人由于内化伦理规范而形成的伦理品格^[1]。团体咨询与治疗伦理守则中必要且首要的部分是基本宗旨。宗旨往往统领整个守则,最能够体现机构对于其约束对象的期待,显示团体心理咨询与治疗的定位。不同国家和机构对其伦理守则的定位不同,其框架也会体现机构对于治疗/咨询师的要求不同。

国际团体治疗与过程协会(International Association for Group Psychotherapy and Group Processes, IAGP)是一个建立于1973年的国际性组织,致力于团体治疗与团体过程的理论、实践、训练、教育、研究和咨询的发展。该组织在伦理守则中对团体治疗的内涵和宗旨进行了界定:强调了平等、信

任与合作的基本出发点,指明了准则的意义在于提高职业素养,引导职业实践。同时一般准则中,提出了团体心理治疗师的责任和对治疗师的基本伦理要求主要包括:尊重人权、禁止刑罚、维护患者尊严、保持平等和宽容、反歧视等。作为国际组织,它与其他组织的宗旨有着极大的不同:其中强调了需要遵循《联合国人权宣言》和《联合国宣言与公约》中应被借鉴的部分,体现其作为国际组织需要以联合国相关条约为基础的特点。其随后的论述也在一般准则的基础之上就治疗框架、保密性、治疗关系、研究问题、教育问题、继续教育、同事关系、社会问题等八个方面进行了讨论^[2]。

与国际团体治疗与过程协会相比,美国团体心理治疗学会(The American Group Psychotherapy Association, AGPA)是一个多学科的会员制机构,致力于推进团体心理治疗与其他团体干预技术的知识、研究与培训,使来访者群体从中受益。它与国际团体心理治疗师资格认证理事会(The International Board for Certification of Group Psychotherapists, IBCGP)共用一套伦理守则。其在宗旨中强调尊重来访者的尊严、独特性、权利和自主性。其守则的框架也分为治疗师对于来访者的责任和其本身应具备的专业标准两个部分^[3]。

英国团体分析学会(The Institute of Group Analysis, IGA)成立于1971年,是英国心理咨询学会下面的一个分会,为全英的多地区制定高质量的团体心理训练,维护团体与个体间

冯愉涵与张逸梅贡献等同,为共同第一作者

通讯作者:樊富珉, E-mail: ffm@mail.tsinghua.edu.cn

的动态关系。其基本原则宗旨是无伤害、不盈利、努力促进幸福和健康、周详、可信、公平、自觉以及适度的谦逊。相比于美国和国际机构的伦理宗旨,英国更加体现了“谦逊”的文化风格。而对于成员的伦理约束也表述为其与协会的关系、与来访者的关系、与学生和被试的关系、与同事和公众的关系、与自身及其能力的关系的约束守则。从关系的角度去阐释伦理守则更加强调了在团体心理咨询领域关系的绝对重要地位,体现双方存在的义务和责任^[4]。

团体工作专家协会(Association for Specialists in Group Work, ASGW)是美国心理咨询协会(American Counseling Association, ACA)的一个分支,协会会员都是领域专家和对团体工作感兴趣的人。团体工作专家协会的《最佳实践指导》强调其未对美国心理咨询协会伦理守则实践标准(1995年修订)有任何补充,只是澄清了该标准在团体中的应用。该实践指导明确了团体工作者的责任,定义了有效的职业伦理、与社区标准相一致的活动、策略和干预。该指导旨在处理团体工作者策划、进行和带领团体的责任,体现了团体工作专家协会从问题解决的思路出发,制定指导协助团体工作者接受伦理脆弱性的某种潜在可能,通过具有伦理含义的团体工作影响人类,其合作及帮助的意味远高于制约^[5]。

各机构伦理和工作守则的宗旨及写作框架体现了每个机构对其所属会员的要求倾向,尽管伦理标准各有不同,但是其体现的团体工作的专业精神和基本要求是一致的,即自主性(团体成员自己做决定的能力),无害性(避免任何伤害),公平性(所有人一律平等)^[6]。

2 团体伦理守则约束的对象

伦理和职业守则存在的意义就是指导机构会员或从业者的职业行为。因此,不同机构所约束的对象也因其机构性质而有所不同。

不同机构对其守则的约束对象的确定体现了协会对于其组织自身角色的定位。各机构伦理工作守则都用于约束其会员,而国际组织倾向于让所制定守则约束各国团体心理咨询与治疗从业者,同时执行难度相应变大。中国团体咨询与治疗尚处于发展初期,本文希望中国所制定的相关伦理守则能够对中国团体心理治疗师与咨询师提出相应的伦理要求,起到进一步规范职业伦理标准的作用。而约束对象的确定需要相关组织针对伦理所希望影响的对象进行考虑。

为方便起见,下文在讨论过程中将团体工作者、团体治疗师、团体咨询师统称为团体治疗师,将团体成员、患者、来访者统称为团体成员。

3 团体治疗师的能力

各个机构的守则中对于治疗师的专业能力要求各有不同,主要涉及方面如表1所示,包括专业能力部分和继续教育部分。前者是治疗师进入机构的基本要求,而后者是治疗师在机构中能够胜任的发展性要求。总的来说主要包括:①专业知识和技术要求。各机构多以受训学时或相关资格考试作为对团体治疗师专业素质的要求体现,但伦理中一般概述为对于理论和技术的掌握。②自我觉察能力。无论是个体咨询还是团体咨询与治疗,治疗师的自我觉察都是关系到治疗质量的关键因素,伦理中对于治疗师自我觉察的要求体现对于团体成员的负责和对于团体治疗师专业知识以外的能力要求。对自身局限的觉察还涉及督导和转介两个部分来帮助团体治疗师应对咨询中可能需要面对的局限性。③身心健康。我们容易忽略对于治疗师身心健康的要求(如英国团体分析学会伦理中提到的)。作为治疗的工具,团体治疗师的身心健康是治疗的前提保障之一。④保持与发展。这不仅是对团体治疗师个人能力的要求,也是对其对于本领域贡献的要求。个人能力的保持和发展也是对领域发展的贡献,能够推动领域理论和实践的进步。

表1 各机构对治疗师的专业能力要求

相关机构	专业能力基本要求	专业能力发展性要求
国际团体治疗与过程协会	完成正规教育(6);团体治疗和团体过程的理论教育、个人体验(6.1);接受满足国家标准和法律要求的课程培训(6.3);认识自己的能力和局限并适时转介(6.12)。	团体心理治疗的督导实践(6.1);继续发展作为治疗师的专业知识的义务(7);有扩展知识、经验和想法的机会(7.1)。
美国团体心理治疗学会	对自身胜任力有觉察,在超出能力范围时转介(专业准则1);为团体心理治疗的发展做贡献(专业准则2)。	具备对自己的个人胜任力的觉察;保持胜任力(专业准则1)。
英国团体分析学会	安排持续督导(5.1);在身心健康、非酒精或药物影响下工作(5.2)。	在协会指导下持续发展(5.3)。
团体工作专家协会	符合《ASGW 团体工作者训练专业标准》要求,具备关于团体、团体动力学的基本知识;能够执行核心团体胜任力。	通过一些活动保持现有知识和技能;寻求督导支持;个人体验;了解团体研究和发展的最新情况。

注:表格中括号中的编号指其在相应守则中引用的条目编号,下同。

4 团体过程中的伦理问题

4.1 成员筛选

各机构伦理守则的成员筛选部分多遵循“非歧视”和“团体成员利益最大化”两个原则,如表2所示。为了确定团体对来访者的有效性,确保筛选不带主观色彩或歧视,要求团

体治疗师对团体的多样性进行评估,并在可能出现歧视或其他不利影响的情况下予以转介。

4.2 知情同意

知情同意是指团体治疗师在为团体成员提供足够的信息的基础上由成员本人做出决定(同意或拒绝)^[7]。综合四个组织的伦理准则,团体咨询与治疗中的知情同意主要包

括团体成员对于团体的过程和设置、成员的义务和权利、团体的风险,以及可能出现的团体治疗师对个案信息进行记录、讨论乃至发表等情况所享有的知情权和同意权。

在团体的准备阶段和成员筛选过程中,团体成员有权获知关于团体过程、设置和风险的全部信息,这既是“尊重”和“真诚”原则的体现,也是团体得以顺利进行的前提保障。特别地,IGA伦理从合同的视角出发,强调团体治疗师要和成员达成协议。而在团体过程中,团体治疗师记录并使用成员的案例进行分享、讨论和督导是十分必要的:记录可以促进团体治疗师对成员情况的认识和把握,提供更有针对性和疗效的治疗,更好地维护和促进成员的利益;而关于案例的讨论和交流也可以促进整个咨询领域的发展。但作为团体治疗师,在记录、分享、督导和发表等各个环节中,需要提前告知团体成员并征得成员的同意。一方面,这是出于对成员尊重的必然要求;另一方面,充分告知成员记录等环节的意义,

并邀请成员行使同意权也可以在一定程度上促进成员的理解、配合和主动性。

关于保密例外的知情同意,国际团体治疗与过程协会和英国团体分析学会都提及除特殊情况,当团体治疗师需要联系第三方(如成员的亲友、医学顾问)时,需征得成员的知情同意。

此外,国际团体治疗与过程协会和英国团体分析学会还讨论了知情同意的一些例外情况,如表3中所列。这也提示我们,知情同意并非一个简单和片面的概念,而是要将尊重成员人权和特殊情况下的考虑结合起来。

综上所述,相关伦理守则都首先围绕“充分尊重团体成员人权”的原则,而所有的例外情况也都是在“以团体成员利益为中心”的情况下进行调整的。知情同意的实现能够体现并保证团体成员在团体咨询与治疗中享有的选择权和主动权,以及保障其在咨询中的利益。

表2 各机构团体伦理守则中关于团体成员筛选标准的论述

相关机构	团体成员筛选标准
国际团体治疗与过程协会	团体和其他治疗方案都可选的条件下,推荐团体咨询与治疗(2.1);不得以患者的年龄、性别、种族、文化背景、性取向、信仰、政治信仰或宗教等为由歧视或利用他们,如果产生不利影响,应当转介给其他治疗师(1.7)。
美国团体心理治疗学会	不应持有或容忍任何形式的人种、肤色、性别、性倾向、年龄、宗教、民族或生理缺陷歧视,但不禁止针对特定人群或特定问题人群的团体治疗(1.3);不得推荐不适合来访者需求的团体(1.2)。
英国团体分析学会	不得以种族、宗教、年龄、残疾、性别或性取向等理由歧视团体成员,为使治疗的成分最大化,可通过某些标准筛选来访者,同时通过对于团体的多元化分析评估使个体非歧视原则得到强化(2.7)。
团体工作专家协会	确保团体成员的目标与团体目标一致。

表3 各机构团体伦理守则中关于知情同意的论述

机构名称	一般情况下知情内容	研究相关的知情同意	保密例外的知情同意	其他
国际团体治疗与过程协会	团体治疗师告知成员参加团体的风险、权利、义务(2.3)。	团体成员同意使用和共享资料(3.4);同意作为个案被督导(6.9);在参与研究项目之前获得项目信息(5.2)。	联系第三方和保密例外的知情同意权(3.5)。	在对幼儿进行心理治疗时,或在某突发原因下,团体成员无法提供知情同意时,可不经患者知情同意即联系第三方(3.5)。
美国团体心理治疗学会	团体治疗师应当向潜在的团体成员告知治疗或咨询的性质,并告知其作为一名团体成员的风险、权利与义务(1.1)。	资料的使用和公开(2.3)。		
英国团体分析学会	咨访双方就关于治疗的本质、风险等相关信息达成书面或口头协议(2.3);关于时间、场所、频率的规定及费用和节假日安排(2.4)。	参与研究时,团体成员需被告知研究的本质和目的(3.4)。	特殊情况下可不经成员同意联系第三方,但事后应告知成员(2.11)。	十六周岁以下的团体成员不具同意权,须有监护人在场(2.5)。
团体工作专家协会	团体工作者负责知情同意书,提供团体的意图、目标、进入和离开的政策等。	文献编辑要求的知情同意。		

4.3 保密

保密是指治疗师有义务尊重来访者的隐私,并向其保证他们在咨询中所透露的隐私在未能征得其同意的情况下不会向外界透露^[8]。同时咨询中的保密又是相对的,在某些情况下,治疗师有义务打破保密原则,例如当成员对自己或他人造成伤害时^[9]。

无论是在个体咨询还是在团体咨询与治疗中,保密与隐

私都是一个重要的议题。如美国团体心理治疗学会所提出的,成员的隐私权必须得到维护;只有当保密性得到了充分保障,治疗与咨询才能顺利进展下去。在团体中更是如此,国际团体治疗与过程协会的伦理原则中特别阐述了在保密与安全感之间的关系,只有确保了团体的保密性,才可能论及营造安全、信任的氛围,促进成员真诚地分享和表达,进而达到疗效。最后,在一定程度上,能否严格遵守和维护保密

原则也关系到团体治疗师本人,乃至团体咨询与治疗行业的声誉和发展。

保密原则不仅是对于团体治疗师的限制,成员也是有责任遵守保密原则。这一点可以从三个层次加以约定:第一,团体治疗师有责任告知成员保护其他团体成员隐私的重要性;第二,包括团体治疗师和众多成员在内的整个团体需要对隐私与保密议题达成协议;第三,当团体成员中出现了违反保密原则的情况时,治疗师需要做出应对,重建团体的安全感。

保密例外包括:一、法律。国际团体治疗与过程协会和美国团体心理治疗学会的伦理守则都提出法律要求高于保密原则。二、危及生命和安全的情况。对此需要团体治疗师做出专业的判断。三、团体成员的许可。而当例外出现,团

体治疗师需要保障成员的知情同意权,在联系第三方时要告知成员,并尽量征得其同意。在这部分有两个值得关注的问题。保密例外判定的出发点:是主要保护成员的利益(如美国团体心理治疗学会保密例外设置的原则,更多以成员的利益为中心,除非成员触犯了法律)还是在此基础上更多考虑可能因成员的行为而受到伤害的那些团体外的人士的利益(如国际团体治疗与过程协会保密例外设置的原则)。在保密例外方面,不同国家有不同的守则要求,这或许也需要依据我国相关领域的规范和实际情况进一步讨论规范。目前这一领域已经开始引起学者们的兴趣,如林洁瀛和钱铭怡的研究探讨了青少年心理咨询中的保密原则和保密例外,发现不同国家对个人权利的解读不同,关于未成年人自主权利的范围,各国伦理守则未有统一定论^[10]。

表4 各机构团体伦理守则中关于保密的论述

组织机构	保密的相关原则	保密例外的相关原则
国际团体治疗与过程协会	治疗过程中和结束后团体治疗师和每一名团体成员都有义务遵守保密原则(3.1、3.6、3.7);出现泄密情况,团体治疗师需采取必要措施来重建团体的安全感(3.8)。	可将非伤害原则推及相关的治疗外人群(如,患者可能伤害的对象等)(3.2、3.3);确保法律高于一切组织的守则和规定(3.9)。
美国团体心理治疗学会	团体治疗师和成员都要遵守保密协议,团体治疗师要告知保密例外(2.1、2.4)。	法律要求和成员同意(2.2)。
英国团体分析学会	团体治疗师要保障信息的安全存储(2.12)。	紧急伤害、特殊许可(2.11、2.13)。
团体工作专家协会	应该对保密范围进行专业暴露声明。	

表5 各机构团体伦理守则中关于团体治疗师与成员之间关系的论述

机构名称	宗旨	限定时间	恋爱关系	商业利益	其他关系
国际团体治疗与过程协会	团体治疗师应从职业的角度考虑,把成员利益放在首位,不得有意用治疗服务自己(4)。	治疗与咨询情境中和情境外:未解决的移情和反移情的影响,治疗关系的终止,并确保团体治疗师和成员能重新开始一段等同的关系(4.2)。	团体治疗师和成员间的个人关系、恋爱关系与治疗是相对立的(4.1)。	转介不必支付或接受委托金。(4.4);财务交易仅限治疗费用相关事宜。团体治疗师不应与成员有借贷关系(4.5)。	在治疗与咨询期间,与团体成员的任何他种关系都应该避免(4.3)。
美国团体心理治疗学会	团体治疗师不应利用自己的专业关系谋求个人或商业利益(3.2)。		与成员的性亲昵行为违背伦理(3.3)。	不应利用自己的专业关系谋求个人或商业利益(3.2)。	
英国团体分析学会	团体治疗师和成员之间的关系是职业而非私人关系(2.8)。	治疗结束后提醒团体治疗师对咨询中的动力加以注意和警醒(2.9)。	不从性爱、情感上剥削和利用成员(2.8)。	不从金钱上剥削和利用成员(2.8)。	如突遭疾病或者死亡,团体治疗师应以专业遗嘱预先为成员做出适合的转介安排,确保治疗不会被治疗师的因素影响(2.14)。
团体工作专家协会	团体治疗师帮助成员通过经验发展期个人目标,尊重成员并将其看成平等的合作伙伴。				

4.4 团体治疗师与成员之间的关系

心理咨询与治疗是通过人际关系,运用心理学方法,帮助来访者自强自立的过程^[11]。目前学界已基本达成共识的一点是:治疗师和团体成员所结成的治疗关系在心理治疗和来访者改变的过程中有着无可替代的重要作用^[12]。团体治

疗中,关系出现问题可能会使心理治疗无法顺利进行下去,甚至可能对团体成员带来伤害,进而反过来危及治疗师自身,从长远上损害治疗师个人的声誉乃至整个行业的声誉。同时咨访关系也是十分复杂的,涉及包括恋爱、金钱在内的治疗期间和治疗结束后的诸多环节与因素。因此在团体实

践方面,各组织的伦理守则都对两者之间的关系进行了重点说明和详细讨论。

在宗旨上,多个机构伦理守则中都提出,团体治疗师与成员之间的关系是一种职业关系而非私人关系,强调以团体成员利益优先,为其服务。而团体工作专家协会则从另一个角度对关系加以讨论,认为团体治疗师是帮助成员,也是为成员服务的,但二者之间是平等合作的关系。

在限定的时间上,国际团体治疗与过程协会和英国团体分析学会考虑到了咨询与治疗期间和咨询结束后两种情境下,都存在关系逾越了职业的边界发展为私人关系的可能性。两个组织强调说,治疗中的动力(移情、反移情)的影响可能是持久的,团体治疗师要提高专业判断能力,审慎对待这一问题,避免在任何情境下,以任何方式与成员发生私人关系或对成员构成剥削。

在限定的内容上,多机构伦理守则中都重点关注了性爱/情感以及金钱这两个方面,因为它们的常见性和处理的复杂性,团体治疗师需要保持中立的职业立场和清醒的自我认识,对关系进行仔细区辨。对于其他关系,国际团体治疗与过程协会也明确提出,在治疗过程中,治疗师尽量避免与成员建立任何其他关系,接触越少越好。同时,该协会还特别指出,发生转介时不应收取相关费用。

特别值得一提的是,英国团体分析协会考虑到团体治疗师可能会因突发情况导致团体无法正常继续下去,从而提出团体治疗师要预先设立准备措施(如专业遗嘱),为成员做出

合适的转介安排,确保团体不会因治疗师个人因素而受到影响。这也提醒我们,在伦理守则中要考虑在不可抗力情况下需要做的善后补充工作:比如还可以考虑除遗嘱之外,治疗师所在机构组织也可以成为意外发生后协助转介的责任方。

综合各团体相关组织关于团体治疗师和成员关系的论述,可以看到咨访关系的覆盖范围广泛深远。无论是对团体治疗师,还是对伦理的制定者来说,都要明确“职业关系”的定位,从团体成员的利益出发,周详考虑各方面因素,为可能出现的关系问题做好预备的对策和规范。

5 团体以外的关系

5.1 团体治疗师与机构之间的关系

伦理守则中,治疗师与机构的最直接的关系是治疗师需要遵守机构所制定的相关伦理守则要求。此外,对于违反守则的情况讨论往往不会放在伦理守则之中,而是体现在其他执行制度中。可以从表6中看出各团体机构与其团体治疗师的不同层面的关系,除了需要遵守伦理守则和其他相关守则,专业能力受到机构监督,以及在发生违规和被起诉情况时主动报告机构,还需要履行协助机构监督同行以及帮助机构维持内部稳定和谐的义务。机构作为制定伦理守则的一方主要是监督和处理投诉的角色,但同时英国团体分析协会的伦理表达了团体治疗师在机构中也可以协助机构丰富伦理问题处理。这一点上,团体治疗师与机构处在较为平等的地位,体现了机构有制度又不墨守成规的灵活性和开放性。

表6 各机构团体伦理守则中关于团体治疗师与机构之间关系的论述

相关机构	团体治疗师与机构的关系
国际团体治疗与过程协会	协会有权利取消会员的资格(一般准则);治疗师有责任提醒身体有恙的治疗师进行恰当处理,必要时可联系相关机构及伦理委员会(8.7);治疗师应对主要职业规范和专业组织重视和支持(8.8);在团体治疗师专业组织内部或组织间的冲突都应当被控制和解决(8.10);治疗师有义务举报违反伦理的相关行为(8.11)。
美国团体心理治疗学会	如果资格认证理事会所要求的许可证或资格证被吊销、暂停或主动放弃,团体治疗师需告知机构(导语);团体治疗师有义务提醒或者警示其他团体心理治疗师违背伦理准则的行为,或者将其行为告知相应的专业权威机构(3)。
英国团体分析学会	希望团体治疗师能与协会的伦理委员会一起就一些假设情境中的道德两难问题进行共同讨论(总则);当发生违背守则的行为,无论是否有投诉,协会都将启动相应的诉讼程序(1.1);团体治疗师需遵守协会守则规定(1.2);接受协会对其职业的所有限制(1.3);团体治疗师如涉及刑事、民事和其他纪律投诉,需要在第一时间告知伦理委员会主席(1.4);必须在协会的指导下持续发展自身专业能力(5.3)。
团体工作专家协会	了解并应用美国咨询协会和本协会的相关伦理要求和职业标准,也可采用其他适当专业组织发布的标准。

5.2 团体治疗师与非临床性质团体成员之间的关系

国际团体治疗与过程协会和英国团体分析学会的伦理守则都用一定的篇幅探讨了团体治疗师与非临床性质成员之间的关系。现实中在团体里和与团体治疗师进行接触的成员并不只局限在临床性质成员范围内,往往还会包括希望学习团体咨询与治疗的群体、希望接受督导的群体以及研究被试群体等。对于这一部分成员,英国团体分析学会提出应当明确团体治疗师对他们需持以和临床性质成员一视同仁的态度,在知情同意、保密、处理其他关系等方面应当同样审慎对待,在接触过程中以保障成员利益为中心。国际团体治疗与过程协会则重点关注了督导关系,其中特别提到了,在教学与督导中,进行督导的团体治疗师要对督导关系的专业

界限负责,督导要告知受督者其是否适合团体,如不适合,督导还有责任告知其后续的解决措施。

综合国际团体治疗与过程协会和英国团体分析学会的伦理守则,对于相关部分可以从以下几方面加以讨论:首先,对非临床性质成员的范围(包括受督者、学生、受试者,等等)加以界定。其次,明确团体治疗师要对所有成员一视同仁,不可因成员是非临床性的而区别对待。最后,要具体探讨对于每一种非临床性质成员,在知情同意、保密、风险告知、关系处理等各方面将会面临的情况并加以规范。

5.3 团体治疗师与公众之间的关系

表7中前三个相关机构的伦理准则主要针对的是它们的会员,所以都要求在公众面前应当保持和维护协会的名

誉。而团体工作专家协会的《最佳实践指导》更像是针对于团体实践过程中对于团体治疗师的约束,而较少提及团体治疗师与公众之间关系需要遵守伦理的部分。与公众的关系是伦理中约束从业者维护机构和维护本领域职业发展的一部分,其意在确保公众视野中的团体咨询与治疗与其真实的情况相符合。守则涉及分辨个人观点与专业知识,确保相关

信息的真实可靠,代表机构时注意姿态,向外界说明个人资质认证信息等几个主要方面。英国团体分析协会在守则中还要求团体治疗师购买职业保险,以此来保证治疗师的职业素质。这给予我们的启示是伦理约束可以利用本机构以外的相关途径来获得公众的认可,建立与公众的良好关系。

表7 各机构团体伦理守则中关于团体治疗师与公众之间关系的论述

相关机构	团体治疗师与公众之间关系的相关伦理守则
国际团体治疗与过程协会	要求治疗师对外公开的信息真实可靠(8.1、6.12);不发表缺少证据和败坏同事声誉的言论(8.4);在合适时间地点讨论违反伦理的案例(8.5);当某患者指控其他治疗师时确保该患者知道正确的举报反馈途径(8.6);任何情境下涉及专业领域的发言都要确保合理必要(9.1);公开辩论时应将个人观点与专业知识进行区分(9.2)。
美国团体心理治疗学会	保护公众免于错误信息或谣传,并且不使用虚假或误导性的广告宣传自己的团体心理治疗师资质或技能(3.4)。
英国团体分析学会	注意姿态,不对公众传播虚假广告和有关于治疗师资质和治疗本身的虚假信息(4.1);不做任何败坏团体心理咨询与治疗名誉的事情(4.4);要求治疗师购买职业保险来使其专业角色具有合法性(4.3)。
团体工作专家协会	向公众澄清个人资格和执照的信息(专业暴露声明)。

6 涉及研究的相关问题

相关领域亟需科学研究来评估疗效和改善治疗,在实践中研究相关的伦理问题就显得更具有现实意义。在伦理讨论中,这一部分主要是指如果团体过程中涉及研究部分,那么需要从知情同意、材料保密等各个方面维护成员的权益,确保在通过研究促进团体咨询与治疗领域发展的同时不会伤及成员的利益。

在宗旨上:国际团体治疗与过程协会、美国团体心理治疗学会和团体工作专家协会都提出,团体治疗师应对相关领域内的研究持支持的态度,为研究做出自己的贡献;同时国际团体治疗与过程协会和英国团体分析学会也强调了,研究不可与团体成员的利益冲突,无论成员是否全程参加研究,

都要保证对成员无伤害和一视同仁。

在规范的具体内容上,主要涉及研究中的知情同意、中途退出、材料的使用和保密这几个方面。国际团体治疗与过程协会特别提出材料一旦经团体成员允许,出版后就不会再被撤销,所以成员对与其相关研究材料的所属权终止于材料发表时。

对我国来说,有两个值得思考的问题:第一,如果涉及单盲研究,通常在心理学研究中可以暂时不告知目的,且研究目的告知有可能影响研究效果,那么是否可以研究之后告知研究目的需要进一步探讨。第二,对于成员同意后是否仍有权利反悔,要求撤销已经发表的研究或出版物,这个问题需要根据相关法律法规以及实际国情来确定这一情形中的权责关系。

表8 各机构团体伦理守则中关于研究问题的论述

组织机构	宗旨	具体内容
国际团体治疗与过程协会	团体治疗师对其领域内的研究持理解支持态度(5);研究要在对成员“无伤害”的前提下进行(5.1)。	知情同意和自愿原则(5.2);中途退出(5.3);材料的使用(5.4)材料的保密(5.5)。
美国团体心理治疗学会	治疗师有责任为团体治疗知识的发展做贡献(2)。	
英国团体分析学会	对待中途退出的成员应一视同仁(3.1)。	知情同意、中途退出、材料使用(3.4)。
团体工作专家协会	提倡引导面对多元化的团体研究。	

7 讨 论

国际团体治疗与过程协会、美国团体心理治疗学会、英国团体分析学会的伦理守则基本主要从宗旨、约束对象、团体成员筛选、团体治疗师的能力要求、知情同意、保密、团体关系、团体治疗师与公众、机构及非临床性质来访者之间的关系、研究等几个方面展开的。较为特别的是团体工作专家协会的《最佳实践指导》,它旨在帮助其会员在美国心理咨询协会的伦理框架下,更规范和完善地从事团体咨询与治疗工作,主要包括团体前的策划(对于团体开始前的理论、技术以及伦理准备)、执行中的最佳实践指导(对自身的认知,对团

体计划的调整,对团体多样性的重视和伦理监督)、团体过程中的最佳实践指导(针对团体计划的向外求助,根据来访者做相应调整以及对团体效果的评估和跟进)三个方面。团体工作专家协会特别在指导中提到了行业和技术(保险、法律、沟通技术等)发展给团体带来的相关问题,需要坚持遵守使用与发展技术的相关守则,这是其他三版伦理守则所不具有的发展视角,例如现在的互联网技术对于心理咨询的发展具有一定影响,国内有学者指出,网络技术的发展为团体咨询提供了便利的同时,也使得保密和咨询的适宜性受到了挑战^[3]。这一点值得我们考虑和应用。相对于伦理守则本身的条理性和规则性的特点,团体工作专家协会的实践指导会更

具有对实践本身的现实层面的指导意义。

同时我们发现相对于个体心理咨询伦理,团体心理咨询伦理的新议题主要是成员的筛选中有关多样性与筛选特殊人群团体的平衡。团体治疗师与咨询师需要尽力确保这种筛选是非歧视、兼顾多样性以及确保团体对来访者有效,这不仅是技术与理论的考验,也是对于其职业伦理的考验。此外,团体中的关系也相对复杂,这一点尤其反映在保密部分,泄密可能发生在团体的任何一个参与者身上,而对此伦理约束的对象只能是团体治疗师与咨询师。因此对于团体伦理中与保密相关的部分,需要予以更多的关注和更深入的讨论以确保团体中的保密能够被有效执行和维护。

各团体相关机构伦理守则都与其文化和团体咨询与治疗在其本国或地区发展的阶段及特点息息相关。“他山之石,可以攻玉”,当前我国的团体咨询与治疗发展仍在起步阶段,在相关规范和职业意识方面还有待进一步提高。而国际上各组织机构经过一定阶段的发展,其伦理规范和守则相对成熟和完备,各个组织也各自有不同的角度和侧重点,这些都值得我们结合自身的实际情况,有选择地学习和借鉴,为我国团体咨询与治疗伦理守则的编制和实施提供参考。

参 考 文 献

- 何光辉. 职业伦理教育有效模式研究. 上海: 华东师范大学, 2007
- Ethical Guidelines and Professional Standards for Organization Development and Group Process Consultants[EB/OL]. Kreuzlingen, Switzerland: International Association for Group Psychotherapy and Group Processes, 2012[2016-08-1]. <http://www.iagp.com/about/orgethicalguidelines.htm>.
- AGPA and IBCGP Guidelines for Ethics[EB/OL]. New York, America: The American Group Psychotherapy Association, 2002.2[2016-08-1]. <http://www.agpa.org/home/practice-resources/ethics-in-group-therapy>.
- Codes of Ethics and Professional Conduct[EB/OL]. London, the United Kindom: The Institute of Group Analysis, 2014, 3 [2016-08-1]. <http://www.groupanalysis.org/Home.aspx>.
- 迪露西亚瓦克. 团体咨询与团体治疗指南. 机械工业出版社, 2014. 485-504
- 樊富珉. 团体心理咨询. 北京: 高等教育出版社, 2005. 115
- 赵静波, 季建林. 心理咨询和治疗的知情同意原则及其影响因素. 医学与哲学(人文社会医学版), 2007, 4: 45-47
- Remley TP, Herlihy B. Ethical, legal, and professional issues in counseling. Pearson Merrill Prentice Hall, 2007
- 周司丽, 侯志瑾, 姚莹颖. 中国心理咨询/治疗中有关保密研究的文献回顾. 中国临床心理学杂志, 2012, 20(4): 530-534
- 林洁瀛, 钱铭怡. 与未成年人相关的心理咨询与治疗的保密原则. 中国临床心理学杂志, 2012, 20(3): 409-412, 416
- 钱铭怡. 心理咨询与心理治疗. 北京: 北京大学出版社, 1994. 2-3
- 倪竞, 侯志瑾, 邵瑾. 咨询关系: 主要成分及其交互作用. 中国临床心理学杂志, 2011, 19(6): 845-849+852
- 徐慧, 王丹妮, 侯志瑾. 信息技术在心理咨询中的应用及伦理思考. 中国临床心理学杂志, 2014, 22(4): 752-755
- (收稿日期: 2016-09-28)
- 李晓敏, 辛铁钢, 袁靖, 等. 人际需求问卷中文版测评大学生样本的效度与信度. 中国临床心理学杂志, 2015, 23(4): 590-593
- Michael FS, Patricia F. Meaning in life: One link in the chain from religiousness to well-being. Journal of Counseling Psychology, 2005, 52: 574-582
- Krause N. Longitudinal study of social support and meaning in life. Psychology and Aging, 2007, 22: 456-469
- Schlegel RJ, Hicks JA, King LA, et al. Feeling like you know who you are: Perceived true self-knowledge and meaning in life. Personality and Social Psychology Bulletin, 2011, 37: 745-756
- 李旭, 卢勤. 大学生家庭因素对生命意义感及自杀意向的影响. 中国学校卫生, 2014, 1: 54-56
- Kleiman EM, Adams LM, Kashdan TB, et al. Gratitude and grit indirectly reduce risk of suicidal ideations by enhancing meaning in life: Evidence for a mediated moderation model. Journal of Research in Personality, 2013, 47: 539-546
- Irvin D. Yalom 著. 李鸣, 等译. 团体心理治疗. 理论与实践. 北京: 中国轻工业出版社, 2005
- 薛薇, 黄钢, 章小雷, 韩凝. 家庭沙盘家谱图的创新性诊断研究. 中国儿童保健杂志, 2014, 7: 724-726
- (收稿日期: 2016-09-23)
- 茹思·安曼著. 张敏, 等译. 沙盘游戏中的治愈与转化: 创造过程的呈现. 北京: 中国人民大学出版社, 2013
- 约翰·贝曼著. 钟谷兰, 等译. 萨提亚转化式系统治疗. 北京: 中国轻工业出版社, 2009
- 彭贤, 朱丽霞. 团体沙盘游戏在大学生职业生涯规划中的应用. 心理科学, 2011, 3: 723-726
- 王丹, 张日昇. 团体箱庭疗法干预大学生心理复原力的过程与效果. 中国临床心理学杂志, 2014, 22(5): 923-929
- Zhang Wen, Zhang Risheng, Haslam DR, et al. The effects of restricted group sandplay therapy on interpersonal issues of college students in China. Arts in Psychotherapy, 2011, 38: 281-289
- 吴燕霞, 王强. 萨提亚模式团体干预对大学生自尊的影响和追踪研究. 中国健康心理学杂志, 2014, 1: 77-78
- 蔺桂瑞. 萨提亚模式在大学生自杀危机干预中的应用. 北京教育(德育), 2014, 4: 58-60
- 宋秋蓉. 青少年生命意义之研究. 国立彰化师范大学辅导研究所硕士论文, 1992
- 朱志红, 孙配贞, 郑雪, 王宣承. 高职生父母教养方式与生命意义: 自尊的中介作用. 中国心理卫生杂志, 2009, 25(9): 695-699
- 张阔, 张赛, 董颖红. 积极心理资本: 测量及其与心理健康的关系. 心理与行为研究, 2010, 1: 58-64

(上接第318页)