

儿童社会偏好量表在中国学前儿童中的应用分析

朱晶晶¹, 谢庆斌¹, 李燕¹, Robert J. Coplan², 许玘¹, 李青³

(1.上海师范大学教育学院, 上海 200234; 2.Carleton University, Ottawa, Canada, K1S 5B6; 3.上海师范大学闵行实验幼儿园, 上海 201109)

【摘要】 目的:检验儿童社会偏好量表中文版的信度和效度。**方法:**两个样本均来自随机抽取的上海市公立幼儿园3~6岁的学前儿童(样本1: N=350, Mage=4.72岁, SD=0.58; 样本2: N=129, Mage=4.40岁, SD=0.58)。样本1中, 幼儿母亲完成中文版儿童社会偏好量表和儿童行为问卷, 9个月后教师完成儿童行为教师评定量表中儿童社会性分量表的评定; 样本2中, 幼儿母亲完成中文版儿童社会偏好量表, 9个月后, 教师完成儿童行为教师评定量表中儿童外化情绪问题, 内化问题以及攻击行为的评定。**结果:**因素分析显示, 儿童社会偏好量表二因素模型拟合良好, 该量表包含害羞(7个项目, 因子载荷为0.59~0.73)和社交淡漠(4个项目, 因子载荷为0.59~0.76)两个维度。该量表也有较高的内部一致性信度(0.75~0.89)和重测信度(0.70~0.86)。在控制了儿童的社交淡漠倾向后, 儿童的害羞倾向对教师评定的儿童内化问题和外化情绪问题均有显著的正向预测作用($\beta=0.20, P<0.05$; $\beta=0.21, P<0.05$)。**结论:**儿童社会偏好量表具有较好的信、效度; 在学前阶段, 害羞和社交淡漠倾向的儿童开始表现出不同的社会适应。

【关键词】 儿童偏好量表; 信度; 效度; 社会适应; 学前儿童

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.02.016

Application of Child Social Preference Scale to Chinese Preschoolers

ZHU Jing-jing¹, XIE Qing-bin¹, LI Yan¹, Robert J. Coplan², XU Pin¹, LI Qing³

¹Department of Education, Shanghai Normal University, Shanghai 200234, China; ²Carleton University, Ottawa, Canada, K1S 5B6; ³Shanghai Normal University Minhang Experimental Kindergarten, Shanghai 201109, China

【Abstract】 Objective: The goal of this research was to assess the reliability and validity of the Chinese version of Child Social Preference Scale(CSPS) in Chinese preschoolers. **Methods:** Participants included two samples recruited from 3 public kindergartens in Shanghai(Sample 1: n=350, Sample 2: n=129). Chinese version of the CSPS, Child Behavior Questionnaire(CBQ), and Teacher Behavior Rating Scale and socioemotional functioning of children were rated by mothers and teachers. **Results:** The CSPS showed a two-factor model, namely shyness(7 items, loading factor 0.59~0.73) and unsociability(4 items, loading factor 0.59~0.76). It also showed good reliability(0.75~0.89) and test-retest reliability(0.70~0.86), criterion related validity, concurrent validity and predictive validity. After controlling for the unsociability, shyness was significantly and positively associated teacher-rated internalizing problems and negative emotion problems($\beta=0.20, P<0.05$; $\beta=0.21, P<0.05$). **Conclusion:** With acceptable psychometric quality, the CSPS show acceptable psychometric to distinguish shyness and social disinterest, which display different social adjustment.

【Key words】 Child social preference scale; Reliability; Validity; Social adjustment; Preschoolers

同伴在儿童成长中扮演着重要角色, 同伴社会化情境对儿童的心理健康和社会适应起到重要作用^[1]。因此, 那些表现出社会退缩行为、不参与同伴互动的儿童受到了研究者的广泛关注^[2]。社会退缩行为是指个体逃避社会交往的机会, 在社会群体中常表现出孤僻或独自的行为^[3], 该特征与个体的社会性特征(sociable)负相关^[4]。随着研究的深入, 研究者发现, 儿童社会退缩行为的原因不同, 一些孩子表现出社会退缩是因为他们想和别人互动, 但太过焦

虑或害怕发起社会交往; 另一些孩子的社会退缩是因为他们没有强烈的想要加入社会交往的动机, 他们本来就乐意独处^[5]。因此, 社会退缩有不同的亚类型, 但过去20年关于社会退缩的研究多集中于害羞, 对另一种亚类型, 即社交淡漠较少涉及^[2]。

有研究发现, 社会退缩儿童有一系列的适应困难^[3, 6, 7]。在西方个人主义文化背景下, 害羞儿童与内化行为问题、同伴关系问题和社交不满以及其他的学校适应问题(较差的师生关系和学习成绩等)有关^[8-10]; 而社交淡漠儿童在早期没有表现出明显的内化行为问题^[11], 社交淡漠可能是社会退缩中适应较好的亚型^[12]。在中国不同社会发展时期, 有害羞倾向的儿童表现出不同的社会适应性, 在中国出现市

【基金项目】 教育部人文社科规划基金项目(项目编号: 15YJA880033); 上海师范大学优秀成果(学位论文)培育项目(项目编号: A-0132-16-002024)

通讯作者: 李燕, 邮箱: liyan@shnu.edu.cn

场经济之前,害羞儿童有良好的社会适应性以及好的学业成绩^[13,14],在中国社会发生巨大变革之后,有害羞倾向的都市儿童在童年期表现出一些社会适应不良:遭受更多的同伴拒绝,缺乏领导力及出现抑郁症状^[15,16]。但对社交淡漠儿童的社会适应性研究比较少,测量和评价社交淡漠儿童的有效工具也不多^[17]。Coplan等根据社会动机理论(也称趋避冲突理论,认为有害羞倾向的儿童会经历高趋高避冲突,而社交淡漠儿童则是低趋低避)开发了儿童社会偏好量表来区分儿童的害羞和社交淡漠倾向,该量表在北美和日本学前儿童研究中具有较好的心理测量学指标^[10,18]。本研究拟对儿童社会偏好量表进行本土化修订,以期区分幼儿的害羞和社交淡漠倾向并探讨不同退缩倾向幼儿的社会适应性。

1 对象与方法

1.1 对象

两个样本均来自随机抽取的上海市公立普通幼儿园3-6岁的学前儿童(样本1: $N=350$, $M_{age}=4.72$ 岁, $SD=0.58$, 男孩182名, 占52.0%; 样本2: $N=129$, $M_{age}=4.40$ 岁, $SD=0.58$, 男孩61名, 占51.3%)。时隔两周后随机选取样本1中的50人进行重测。

1.2 工具

1.2.1 儿童社会偏好量表(Child Social Preference Scale, CSPA)^[10] 原版CSPA包括11个项目,由害羞(7个项目;如“虽然我的孩子看上去想跟别的孩子玩,但他/她有时会跟其他孩子玩感到焦虑”)和社交淡漠(4个项目;如“我的孩子一个人安安静静玩的时候比和一群孩子一起玩要开心”)两个维度组成,采用5级计分。该量表由儿童母亲评定。

1.2.2 儿童行为问卷 样本1中,儿童母亲完成中译版的儿童行为问卷(Children Behavior Questionnaire)。该问卷共94个项目,采用7级计分。该量表包含活动水平、生气、恐惧、害羞、趋近等15个维度。本研究只选用害羞分量表作为CSPA的效标。该问卷在以往研究中有较高的信效度^[19,20]。在本研究中,害羞分量表的内部一致性系数为0.75。

1.2.3 儿童行为教师评定量表 在样本1和样本2中幼儿的母亲完成CSPA的9个月后,请样本1和样本2幼儿的教师完成儿童行为教师评定量表(Teacher Behavior Rating Scale),样本1采用该量表的社会性维度(6个项目, $Cronbach's \alpha=0.90$)作为CSPA的预测效标,样本2采用该量表的其他3个分量:外化情绪问题(6个项目, $Cronbach's \alpha=0.82$),内化问题

(6个项目, $Cronbach's \alpha=0.89$)和攻击(4个项目, $Cronbach's \alpha=0.84$)等以考察社会退缩儿童的社会情绪适应。量表采用0-2三级计分。以往研究表明该量表具有较高的信效度^[21,22]。

1.3 统计方法

采用SPSS19.0和AMOS21.0对数据进行分析。

2 结 果

2.1 儿童社会偏好量表的结构效度

采用AMOS 21.0对样本1中($N=350$)CSPA数据进行验证性因素分析,结果表明CSPA在中国学前儿童的二因素模型拟合良好($\chi^2=153.2$, $df=43$, $\chi^2/df=3.58$, $P<0.001$, $NNFI=0.90$, $CFI=0.92$, $IFI=0.93$, $RMSEA=0.08$)。因此,经验证后的CSPA包括两个分量表:害羞(7个项目,因子载荷为0.59~0.73)和社交淡漠(4个项目,因子载荷为0.59~0.76)。

2.2 同时效度

以母亲评价的儿童行为问卷中害羞气质维度(shyness temperament)作为同时效度,结果发现,CSPA的害羞和社交淡漠维度都与儿童害羞气质显著正相关($r=0.57$, $P<0.01$; $r=0.32$, $P<0.01$)。

2.3 预测效度

以9个月后教师评定的儿童行为教师评定量表中社会性维度作为预测效标,结果发现,CSPA的害羞和社交淡漠维度都与儿童社会性显著负相关($r=-0.21$, $P<0.05$; $r=-0.20$, $P<0.05$)。

2.4 内部一致性信度和重测信度

对样本1($N=350$)CSPA进行内部一致性信度分析,总量表的内部一致性信度为0.89,害羞量表的内部一致性系数为0.86,社交淡漠量表的内部一致性系数为0.75。害羞和社交淡漠两个分量表中每个项目得分与分量总分相关,结果显示,害羞分量表7个项目与分量总分的相关系数在0.67~0.79之间,且相关显著;社交淡漠分量表4个项目与分量总分的相关系数0.72~0.77之间,且相关显著。CSPA的重测信度为0.86,害羞和社交淡漠分量表的重测信度分别为0.87和0.70。

2.5 不同社会偏好儿童的社会适应性研究

2.5.1 儿童的社会偏好与儿童的问题行为 儿童社会偏好量表的两个分量表与教师评定儿童行为量表各维度的相关如表1所示,结果显示,害羞与外化情绪问题、内化问题显著正相关;而社交淡漠只与内化问题显著正相关;害羞和社交淡漠均与攻击相关不显著。

表1 儿童社会偏好量表各维度与儿童行为教师评定量表各维度的相关矩阵

	1	2	3	4	5
1.害羞	-				
2.社交淡漠	0.55**	-			
3.外化情绪问题	0.19*	0.09	-		
4.内化问题	0.26**	0.21*	0.52**	-	
5.攻击	0.03	-0.00	0.26**	0.15	-

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$

表2 害羞和社交淡漠对儿童行为问题的回归分析

结果变量	预测变量	R ²	F	β
内化问题	害羞	0.02	2.41 ⁺	0.20*
	社交淡漠			-0.02
外化情绪问题	害羞	0.06	4.94**	0.21*
	社交淡漠			0.09

注: ⁺表示整体方程边缘显著, $0.1>P>0.05$

2.5.2 退缩儿童的社会适应性 以儿童社会偏好量表的两个维度为预测变量,同时放入回归方程,以儿童行为问题为结果变量,结果显示,害羞对教师评定的儿童内化问题和儿童外化情绪问题均有显著的正向预测作用,社交淡漠对教师评定的内化问题和外化情绪问题没有显著的预测作用。见表2。

3 讨 论

研究结果显示,害羞分量表的7个项目与分量表总分的相关系数在0.67~0.79之间;社交淡漠分量表的4个项目与分量表总分的相关系数在0.72~0.77之间。CSPS两个分量表的重测信度较为理想,总量表及分量表重测信度在0.70~0.87之间。以母亲评定的儿童害羞气质为效标,结果表明,害羞维度和社交淡漠维度都与母亲评定的儿童害羞气质显著正相关。说明CSPS在评价中国幼儿退缩行为方面,具有良好的信效度。

本研究发现,在控制社交淡漠后,害羞儿童表现出明显的内化问题和外化情绪问题。儿童的害羞倾向与内化问题高相关,与以往西方和中国的研究结果一致。西方文化注重自信及个人表达,害羞儿童的行为与这一文化诉求不相符合,害羞儿童被认为是不成熟的和无能的^[23],教师、父母和同伴对害羞儿童的适应与发展持消极态度^[10,24]。因此在西方文化背景下,害羞儿童表现出更多的焦虑、社交技能的缺乏及更差的学业成绩,更易被同伴拒绝和排斥^[8]。中国在经历了巨大的社会变革之后,西方的一些价值观诸如自由、独立越来越被国人所接受,在重视学

业成绩的同时,许多学校鼓励孩子发展诸如个人观点表达、自我指导以及自信等社会技能的发展^[25]。教师对害羞儿童也表现出更多的担心并认为害羞儿童有更多的消极适应(同伴关系问题,较差的学业成绩等)^[26],因此,在这种文化价值观背景下,中国都市的害羞儿童表现出一些社会适应不良:遭受更多的同伴拒绝,缺乏领导力及出现抑郁症状^[15,16]。

儿童的害羞倾向与外化情绪问题显著相关,害羞维度得分高的儿童还表现出明显的外化情绪问题,如“发脾气”、“好哭”等,他们在面对挑战情境时表现出悲伤、恐惧、焦虑、紧张等情绪。Eisenberg等研究发现,父母报告的10岁儿童的害羞水平与儿童外化情绪问题(比如,哭闹、紧张、烦躁)有关,孩子因害怕遭到拒绝或因真实的拒绝表现出生气、沮丧等外化情绪问题^[27],这可能跟害羞儿童较低的社会技能和较弱的社会问题解决能力及希望参与活动却不能如愿有关^[3]。害羞儿童有较低自我价值感,常常感到自卑,当他们有失败情形时,就会担心得不到父母和老师及同伴的接纳,进而自责,就会有一些诸如“发脾气”、“好哭”的行为表现。

有趣的是,虽然儿童的害羞倾向和社交淡漠倾向都与儿童的害羞气质得分高相关,但在控制害羞后,社交淡漠倾向对教师评定的儿童内化问题没有预测作用。Coplan等也发现,社交淡漠与儿童早期的焦虑、孤独等内化问题不相关^[11]。在儿童发展早期,与同伴相比,教师对儿童的态度和信念及应对模式对儿童成长的影响更大^[26]。幼儿教师倾向于认为,独自游戏偏好的行为可能与儿童的自主、专注、和对任务或与学业相关的活动的投入有关,因此对他们的看法更为积极,也较少干预他们的独自游戏,但教师也会担心这些行为可能与儿童的同伴交往问题有关^[26]。随着年龄的增长,同伴在儿童发展与适应中的作用越来越大,由于忽略了群体内的相互依附的关系,社交淡漠行为可能会导致同伴关系问题(如同伴的孤立与拒绝等),引发家长和教师的负面态度与评价,进而与儿童内化问题有关。在刘俊升等对青少年群体的研究中发现,在控制害羞后,社交淡漠与内化问题如孤独、抑郁和低自尊相联系^[28]。

总之,在学前阶段,不同害羞和社交淡漠倾向的儿童,其适应功能不同,原因之一可能与学前阶段同伴关系、同伴互动对幼儿社会适应的影响较小或这种影响还没有显现出来。对两种社会偏好适应功能的发展变化机制的研究还需要考察更多的变量,如同伴关系、师幼关系等,并有待进一步的追踪研究。

参 考 文 献

- Rubin KH, Bukowski W, Parker J. Peer interactions, relationships, and groups. In N Eisenberg, W Damon, RM Lerner (Eds.), *Handbook of child psychology: Social, emotional, and personality development*(6thed.). New York, NY: Wiley, 2006. 571-645
- 丁雪辰, 张田, 邓欣媚, 桑标, 方力, 程琛. 孤芳自赏”还是“茕茕孑立”: 儿童社交淡漠适应功能的文化差异. *心理科学进展*, 2015, 23(3): 439-447
- Rubin KH, Coplan RJ, Bowker J. Social withdrawal in childhood. *Annual Review of Psychology*, 2009, 60: 141-171
- 侯春在. 非社会性行为: 儿童社会化研究的新视角. *南京师大学报(社会科学版)*, 2001, 4: 14
- Coplan RJ, Rubin KH. Social withdrawal and shyness in childhood: History, theories, definitions, and assessments. In KH Rubin & RJ Coplan(Eds.). *The development of shyness and social withdrawal*. New York, NY: Guilford Press, 2010. 3-20
- 田录梅, 张文新. 父母支持, 友谊质量对攻击-破坏行为和害羞-敏感行为的影响. *中国临床心理学杂志*, 2014, 22(3): 517-521
- Chen X, French DC. Children's social competence in cultural context. *Annual Review of Psychology*, 2008, 59: 591-616
- Triandis HC. Culture and psychology: A history of the study of their relationship. In S Kitayama & D Cohen(Eds.), *Handbook of cultural psychology*. New York: Guilford Press, 2007. 59-76
- Coplan RJ, Arbeau KA, Armer M. Don't fret, be supportive! Maternal characteristics linking child shyness to psychosocial and school adjustment in kindergarten. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 2008, 36: 359-371
- 刘薇, 戴晓阳. 害羞的心理学研究进展. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(2): 200-202
- Coplan RJ, Prakash K, O'Neil K, Armer M. Do you "want" to play? Distinguishing between conflicted shyness and social disinterest in early childhood. *Developmental Psychology*, 2004, 40: 244-258
- Coplan RJ, Weeks M. Unsociability in childhood. In KH Rubin, RJ Coplan(Eds.), *The development of shyness and social withdrawal*. New York: Guilford, 2010a. 64-83
- Chen X, Rubin KH, Li B. Depressed mood in Chinese children: Relations with school performance and family environment. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1995, 63: 938-947
- Chen X, Rubin KH, Sun Y. Social reputation and peer relationships in Chinese and Canadian children: A cross-cultural study. *Child Development*, 1992, 63: 1336-1343
- Chen X, Cen G, Li D, He Y. Social functioning and adjustment in Chinese children: The imprint of historical time. *Child Development*, 2005, 76: 182-195
- Chen X, Wang L, Wang Z. Shyness-sensitivity and social, school, and psychological adjustment in rural migrant and urban children in China. *Child Development*, 2009, 80: 1499-1513
- Coplan RJ, Weeks M. Unsociability in middle childhood: Conceptualization, assessment, and associations with socio-emotional functioning. *Merrill-Palmer Quarterly*, 2010, 56: 105-130
- Okada R, Tani I, Ohnishi M, Nakajima S, Tsujii M. Development of a Japanese version of Child Social Preference Scale. *Japanese Journal of Psychology*, 2012, 83: 44-50
- Eisenberg N, Chang L, Ma Y, Huang X. Relations of parenting style to Chinese children's effortful control, ego resilience, and maladjustment. *Development and Psychopathology*, 2009, 21(2): 455-477
- Xu Y, Farver JAM, Zhang Z. Temperament, harsh and indulgent parenting, and Chinese children's proactive and reactive aggression. *Child Development*, 2009, 80(1): 244-258
- Nelson LJ, Hart CH, Yang C, Wu P, Jin S. An examination of the behavioral correlates of subtypes of nonsocial play among Chinese preschoolers. *Merrill-Palmer Quarterly*, 2012, 58(1): 77-109
- 张惠敏. 亲师关系与儿童社会适应的相关研究-以上海幼儿园为例. 上海师范大学博士学位论文, 2015
- Rubin KH, Burgess KB, Coplan RJ. Social withdrawal and shyness. In PK Smith & CH Hart(Eds.), *Blackwell handbook of childhood social development*. Malden, MA: Blackwell, 2002. 330-352
- Chen X, DeSouza AT, Chen H, Wang L. Reticent behavior and experiences in peer interactions in Chinese and Canadian children. *Developmental Psychology*, 2006, 42(4): 656
- Xu X, Peng L. Reflection on parents' educational beliefs in the new century. *Theory and Practice of Education*, 2001, 21: 62-63
- Li Y, Coplan RJ, Archbell KA, Bullock A, Chen L. Chinese kindergarten teachers' beliefs about young children's classroom social behavior. *Early Childhood Research Quarterly*, 2016, 36: 122-132
- N Eisenberg, SA Shepard, RA Fabes, et al. Shyness and children's emotionality, regulation, and coping: Contemporaneous, longitudinal, and across context relations. *Child Development*, 1998, 69: 767-790
- Liu J, Coplan RJ, Chen X, et al. Unsociability and shyness in Chinese children: Concurrent and predictive relations with indices of adjustment. *Social Development*, 2014, 23(1): 119-136

(收稿日期: 2016-08-24)