

# 不同情绪状态下心理距离对大学生道德判断的影响

闫春平<sup>1</sup>, 申鲁军<sup>1</sup>, 杨世昌<sup>2</sup>, 吕欣<sup>1</sup>, 张亚茹<sup>1</sup>

(1.新乡医学院心理学系, 新乡 453003; 2.新乡医学院第二附属医院, 新乡 453002)

**【摘要】 目的:**探讨不同情绪状态、时间距离和社会距离对大学生道德判断的影响。**方法:**随机选取87名大学生被试, 分成高兴、悲伤、愤怒和平静情绪组, 让被试分别观看不同视频诱发相应情绪, 然后回答有关道德判断的问题, 这些问题分别涉及不同的时间距离(一年前、现在和一年后)和社会距离(自己和旁观者)。**结果:**有关医生困境道德判断的研究结果显示, 情绪类型、时间距离和社会距离三者的交互作用显著。简单效应分析表明, 悲伤的情绪状态下, 被试从自己的角度分析问题时的道德决策水平在三个时间点均高于从旁观者的角度分析问题时的道德决策水平; 被试以旁观者的角度分析道德问题时, 平静状态的道德决策分数在三个时间点均高于悲伤状态下的道德决策分数; 且一年前时间点上, 平静状态的道德决策分数高于快乐状态下的道德决策分数, 而愤怒状态的道德决策分数高于悲伤状态下的道德决策分数。对其它道德决策分数统计分析表明, 情绪状态和社会距离之间及社会距离和时间距离之间的交互作用均显著, 简单效应分析表明, 在愤怒和平静的情绪状态下, 被试从自己的角度分析道德两难问题时的道德决策水平低于从旁观者的角度去分析问题时的道德决策水平; 被试从自己角度分析问题, 其一年后的道德决策水平高于一年前的道德决策水平。**结论:**情绪状态、社会距离和时间距离共同对个体的道德决策产生影响。

**【关键词】** 道德判断; 情绪状态; 时间距离; 社会距离

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.02.012

## Effects of Psychological Distance and Emotional States on Moral Judgment in College Students

YAN Chun-ping<sup>1</sup>, SHEN Lu-jun<sup>1</sup>, YANG Shi-chang<sup>2</sup>, LU Xin<sup>2</sup>, ZHANG Ya-ru<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Department of Psychology, Xinxiang Medical College, Xinxiang 453003, China;

<sup>2</sup>The Second Affiliated Hospital of Xinxiang Medical College, Xinxiang 453002, China

**【Abstract】 Objective:** To explore the effects of emotional state, temporal distance and social distance on the moral judgment in college students. **Methods:** 87 college students participants, were divided into happy, sadness, anger and calm emotion groups for emotion induction by watching video, and then answer some questions about the moral judgment involving different temporal distances(a year ago, now or one year later) and social distances(their own vs bystander). **Results:** At doctor's dilemma situation, it showed a significant interactive effect between emotional state, temporal distance and social distance on the moral judgment. Simple effect analysis showed that, moral judgment score from their own angle was significantly higher than that from a standpoint of a bystander in the sadness state at three time points; Only from a standpoint of a bystander, the moral judgment score in calm was significantly higher than that in sadness at three time points; When a year ago, moral judgment score in calm was significantly higher than that in happy, and score in anger was significantly higher than that in sadness. For other situations concerning moral judgment, it showed significant interactive effects between emotional state and social distance, and between social distance and temporal distance, simple effect analysis showed that, moral judgment score from their own angle was significantly lower than that from a standpoint of a bystander in anger and calm state; Only from their own angle, moral judgment score one year later was significantly higher than that a year ago. **Conclusion:** Emotional state, temporal distance and social distance interacts to influence moral judgments.

**【Key words】** Moral judgment; Emotional state; Temporal distance; Social distance

近年来,社会上涌现出来的道德问题越来越受到广泛的社会关注。越来越多的研究者关注影响道德决策的各种相关因素。研究已显示,情绪是影响个体道德判断的一个主观重要因素。已有相关研究

显示情绪状态会影响道德判断的能力, Fataneh 等人的研究发现,中性情绪和悲伤情绪状态下的道德判断能力显著高于快乐情绪<sup>[1]</sup>;而王云强等人的研究却表明,中性情绪和快乐情绪道德判断能力显著高于悲伤情绪,与 Fataneh 等人的研究结果相反<sup>[2]</sup>;吴永钦等人的研究则表明,悲伤和厌恶情绪状态下的道德判断能力高于快乐和中性情绪,而悲伤情绪状态

**【基金项目】** 河南省教育厅人文社会科学研究重点项目(2014-ZD-101)

通讯作者:杨世昌

下的道德判断能力高于厌恶情绪<sup>[3]</sup>。可见,不同情绪状态对道德判断的影响结果并不一致,因此有必要进一步考查不同情绪状态在道德决策中所起的作用。近年的研究还发现,心理距离同样影响人们的道德决策,时间距离和社会距离是心理距离常见的两种表现形式。Eyal等人研究表明,时间距离影响道德判断,远的时间距离比近的时间距离使个体对道德行为的判断更加严苛<sup>[4]</sup>。社会距离(如自己与他人、朋友与陌生人等)同样也会影响个体的道德判断,当个体与行为主体的社会距离较远时,个体道德判断倾向采用更为严格的水准<sup>[5,6]</sup>。

王珍研究了时间距离和社会距离对道德判断的影响,结果表明二者的交互作用显著,当道德的事件发生在前几天时,被试认为好朋友的行为更加道德,而当道德事件发生在三年前则未见显著差异<sup>[7]</sup>。由前人的研究发现,不同的情绪类型对个体的道德决策水平产生影响,祝郁欣的研究表明关系自我在情绪易感性和道德判断间起中介作用<sup>[8]</sup>。因而情绪类型和心理距离有可能共同影响个体的道德决策,本研究探讨不同情绪类型、时间距离和社会距离三者对道德决策的影响及其三者之间的交互作用。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

随机抽取某大学1-3年级的大学生87人,其中男生43人,女生44人。被试随机分成四组,其中快乐组21人,悲伤组23人,愤怒组22人,平静组21人。被试分组观看视频,其中情绪诱导成功的被试62人,成功率71.2%,其中快乐组16人,悲伤组15人,愤怒组16人,平静组15人,且各组男女比例均接近1:1。参加本实验的被试均获得一份小礼物。

### 1.2 实验设计

实验采用4(情绪状态:高兴、悲伤、愤怒和平静) $\times$ 2(社会距离:自己和旁观者) $\times$ 3(时间距离:一年前、现在和一年后)混合实验设计,其中情绪类型为被试间变量,时间距离和社会距离为被试内变量,因变量为被试对道德两难故事的问题进行道德决策时回答的分数,即是道德决策分数,这个分数越高表明道德水平越高。

### 1.3 实验材料

1.3.1 情绪诱导材料 快乐情绪诱导材料截取自网络搞笑视频的片段;悲伤情绪诱导材料截取自电影《唐山大地震》片段;因性别差异,愤怒情绪诱导材料截取自电影《南京!南京!》(男生用)和电视剧《不

要和陌生人讲话》第六集片段(女生用),经检验两段视频分别可以诱发男生与女生的愤怒情绪;而平静情绪诱导材料节选自纪录片《地球美景》片段。视频时长均为10分钟,使用多媒体来放映视频。

1.3.2 四则道德决策材料 材料一采用肖前国编的道德两难故事<sup>[9]</sup>,故事讲一个弟弟在得知哥哥不小心失手杀了一个人后,问题是弟弟知道后应该替哥哥出谋划策隐瞒事实真相还是劝哥哥主动投案自首。材料二采用乔治·林德编的道德两难故事中的一则,故事讲到某工厂的一些工人被解雇,他们怀疑经理用摄像机非法监视他们的活动,但是经理坚决否认,只有在证据确凿的情况下,工会才可以采取有效措施对付经理的不法行为,那么工人们应偷走作为证据的录像带,还是寻找合法的途径对付经理的不法行为。材料三采用乔治·林德编的道德两难故事中的一则,故事讲一个妇女得了癌症浑身疼痛难忍,没有任何治愈的希望,请求医生让她安乐死,问题是医生是否满足她。材料四是自编材料,故事讲到一对夫妇有了爱情的结晶,但孕检发现腹中的胎儿有先天性心脏病,问题是要不要打胎。

### 1.4 实验程序

先让四组被试分别观看快乐、悲伤、愤怒和平静视频,看完之后,立即在情绪自评表里选择对照自己当下所产生的情绪,对其程度进行0-9打分,0表示一点也不,9表示非常。然后以6分为分界剔除情绪诱发不成功的被试。通过情绪诱发的强度这个指标判断视频材料所诱发预期的情绪是否成功<sup>[10]</sup>,筛选出的快乐、悲伤、愤怒和平静组被试的情绪平均分别为 $7.19\pm0.98$ 、 $7.00\pm1.13$ 、 $7.75\pm1.07$ 和 $6.53\pm0.74$ ,可见四种情绪的诱发是成功的。

完成情绪评定后,要求筛选出的被试阅读四则道德决策材料,回答每则材料后面紧跟的六道题。举个例子,材料一问题是:假如你是这位弟弟,你同意哪种方案? a替哥哥出谋划策以隐瞒事实真相;b劝哥哥主动投案自首,接受法律的制裁。被试选择后需要对所做的选择打出分数,-4到4分别是绝对同意a方案和绝对同意b方案。并且被试需要在时间轴上的三个时间点上做出选择,分别是一年以前,现在和一年以后。即每个材料被试需要回答六个问题,总共四则材料,被试需要回答24个问题。

### 1.5 数据处理

数据分析使用SPSS软件包进行,方差分析采用了Greenhouse-Geisser矫正法,多重比较和简单效应分析均采用Bonferroni校正。

## 2 结 果

### 2.1 四种情绪组不同心理距离的道德决策得分

因实验材料三(医生困境故事)与其它三组实验材料(材料一、材料二和材料四)统计分析结果不一致,故将被试在材料三与其它三组实验材料的道德决策得分分别进行统计分析,其两组的平均数与标准差分别见表1和表2。

表1 被试在材料一、二和四上不同情绪状态下不同心理距离的道德决策得分( $\bar{x} \pm s$ )

时间距离	社会距离	快乐组 (n=16)	悲伤组 (n=15)	愤怒组 (n=16)	平静组 (n=15)
一年前	自己	1.10±2.93	0.40±3.03	0.33±2.79	-0.20±2.82
	旁观者	1.54±2.75	1.24±3.05	1.25±2.65	2.22±2.41
现在	自己	1.40±2.80	0.58±2.97	0.42±2.74	0.11±2.99
	旁观者	1.44±2.67	1.07±2.82	1.33±2.72	1.89±2.71
一年后	自己	1.65±2.64	0.91±2.98	0.29±2.79	0.53±2.93
	旁观者	1.77±2.64	1.51±2.76	0.90±2.70	2.09±2.53

表2 被试在材料三(医生困境故事)上不同情绪状态下不同心理距离的道德决策得分( $\bar{x} \pm s$ )

时间距离	社会距离	快乐组 (n=16)	悲伤组 (n=15)	愤怒组 (n=16)	平静组 (n=15)
一年前	自己	1.69±2.73	2.67±2.44	1.75±2.72	2.73±1.91
	旁观者	-0.06±3.09	-0.40±3.42	2.31±1.99	2.60±2.93
现在	自己	1.75±2.98	2.73±1.75	2.25±2.27	2.13±2.62
	旁观者	1.00±2.94	-0.60±3.14	0.69±2.94	2.93±1.53
一年后	自己	1.94±3.00	1.73±3.08	2.19±2.43	2.80±1.90
	旁观者	0.94±3.26	-0.67±3.04	1.25±2.57	2.67±2.23

### 2.2 四种情绪组被试在材料一、二和四上不同心理距离的道德决策得分的统计分析

以道德决策分数为因变量,对数据进行4(情绪状态:高兴、悲伤、愤怒和平静)×2(社会距离:自己和旁观者)×3(时间距离:一年前、现在和一年后)的重复测量方差分析,结果发现,情绪状态的主效应不显著, $F_{(3,182)}=0.99, P>0.05, \eta_p^2=0.02$ ;社会距离的主效应显著, $F_{(1,182)}=19.63, P<0.001, \eta_p^2=0.10$ ;时间距离的主效应不显著, $F_{(2,364)}=2.20, P>0.05, \eta_p^2=0.01$ ;情绪状态和社会距离的交互作用显著, $F_{(3,182)}=3.23, P<0.05, \eta_p^2=0.05$ ;社会距离和时间距离的交互作用显著, $F_{(2,364)}=3.36, P<0.05, \eta_p^2=0.02$ 。

对情绪状态和社会距离的交互作用进一步进行简单效应分析,发现在快乐和悲伤情绪下从自己的角度与从旁观者的角度分析道德问题时的道德决策水平无显著差异, $F_{(1,182)}=0.26, P>0.05$ ;  $F_{(1,182)}=2.47, P>0.05$ ,在愤怒和平静时被试从自己的角度分析道德问题时的道德决策水平平均低于从旁观者的角度分

析道德问题时的道德决策水平, $F_{(1,182)}=4.19, P<0.05$ ,  $F_{(1,182)}=21.88, P<0.05$ ,即在愤怒和平静的情绪状态下,个体对他人的道德水平要求高于对自己。

因社会距离和时间距离的交互作用显著,进一步进行简单效应分析,发现当以旁观者身份进行判断时,一年前、现在、一年后的道德决策得分无差异, $F_{(2,364)}=0.92, P>0.05$ ,以当事人(自己)身份进行判断时,一年后的道德决策得分高于一年前的道德决策得分, $F_{(2,364)}=3.27, P<0.05$ 。

### 2.3 四种情绪组被试在材料三(医生困境故事)上不同心理距离的道德决策得分的统计分析

对被试在材料三(医生困境故事)上的道德决策分数进行4(情绪类型:高兴、悲伤、愤怒和平静)×2(社会距离:自己和旁观者)×3(时间距离:一年前、现在和一年后)的重复测量方差分析,结果发现,情绪类型、时间距离和社会距离三者之间的交互作用显著, $F_{(6,116)}=2.56, P<0.05, \eta_p^2=0.12$ 。

进一步进行简单效应分析,在一年前、现在和一年后三个时间点上分别进行4(情绪类型:高兴、悲伤、愤怒和平静)×2(社会距离:自己和旁观者)的重复测量方差分析。结果显示,一年前、现在和一年后仅在悲伤的情绪状态下,被试从自己的角度分析问题时的道德决策水平平均高于从旁观者的角度分析问题时的道德决策水平, $F_{(1,116)}=10.73, P<0.01, F_{(1,116)}=14.56, P<0.001, F_{(1,116)}=6.08, P<0.05$ 。

在高兴、悲伤、愤怒和平静四种情绪状态下分别进行2(社会距离:自己和旁观者)×3(时间距离:一年前、现在和一年后)的重复测量方差分析。结果显示,只有在愤怒的情绪状态下且从旁观者的角度分析道德问题时,一年前的道德决策水平高于现在的道德决策水平, $F_{(2,116)}=3.83, P<0.05$ 。

最后,当以旁观者和当事人身份进行判断时,分别进行4(情绪类型:高兴、悲伤、愤怒和平静)×3(时间距离:一年前、现在和一年后)的重复测量方差分析。结果显示,被试在一年前这个水平上且从旁观者的角度分析问题时,平静状态的道德决策分数高于快乐和悲伤状态下的道德决策分数, $F_{(1,116)}=3.88, P<0.05, F_{(1,116)}=4.78, P<0.05$ ,愤怒状态的道德决策分数高于悲伤状态下的道德决策分数, $F_{(1,116)}=4.00, P<0.05$ ;被试在现在这个水平上且从旁观者的角度分析问题时,平静状态的道德决策分数高于悲伤状态下的道德决策分数, $F_{(1,116)}=6.31, P<0.05$ ;被试在一年后这个水平上且从旁观者的角度分析问题时,平静状态的道德决策分数高于悲伤状态下的道德决策分



数,  $F_{(1,116)}=5.32, P<0.05$ 。

### 3 讨 论

已有不少研究表明不同类型的道德事件会影响人们的道德判断<sup>[11-13]</sup>。Wark 和 Krebs 将大学生现实生活的道德事件分为哲学事件、反社会事件、社会压力事件和亲社会事件四类<sup>[12]</sup>,在随后的研究中,他们发现当个体面对不同的道德事件时会使用不同的判断标准<sup>[14]</sup>。Krebs 等研究显示当道德判断任务为哲学事件(比如科尔伯格的道德两难故事)时,个体做出的道德判断比反社会冲突事件时更加理性<sup>[15]</sup>。可见道德事件类型会影响个体的道德判断。本研究发现,实验材料三(医生困境故事)与其它三组实验材料(材料一、材料二和材料四)统计分析结果不一致,材料三医生的困境(医生是否满足病人安乐死的要求)这则材料选自林德编的道德两难故事,属于 Wark 和 Krebs 所划分的哲学事件<sup>[12]</sup>(个体不一定亲身经历但可能会在生活中思考或讨论的事件),目前安乐死还是一个有争议的问题,世界上只有少数国家对安乐死实行了合法化,而目前我国对于安乐死还是持反对态度的,因其特殊性,故将被试在材料三与其它三组实验材料的道德决策得分分别进行分析。

本研究发现,被试在材料一、二和四三组实验材料上的道德决策分数表现出社会距离和情绪状态的交互作用,处于愤怒和平静的情绪状态下时,被试从自己的角度分析道德两难问题时的道德决策水平低于从旁观者的角度去分析问题时的道德决策水平,可见,在这两种情绪状态下,被试对他人的道德要求高于对自己的道德要求。在这三组实验材料上的结果也发现,时间距离和社会距离的交互作用显著,时间距离在自己的水平上差异显著,在他人的水平上不显著,被试只有从自己角度分析问题时一年后的道德决策水平高于一年前的道德决策水平。根据解释水平理论,个体从自己角度,社会距离近,会导致个体在具体、下位、情境化的水平上解释事物,而未来的一年后与一年前相比时间距离远,个体会在一个抽象的情境中去分析问题,而且道德本身也是一个抽象的概念,所以个体在时间距离远的水平上就表现出道德水平高。

对医生困境故事的分析结果表明,在时间轴的三个点(一年前、现在和一年后)悲伤的情绪状态下,被试从自己的角度分析问题时的道德决策水平平均高于从旁观者的角度分析问题时的道德决策水平,即对自己的道德要求高于他人,即从自己角度更倾向

尽可能缩小病人的痛苦,延长她的生命。Fataneh 等认为在悲伤状态下,被试的认知加工更加系统,个体倾向于采用复杂的概念,因此道德判断能力相对较强<sup>[1]</sup>。因而在悲伤情绪下,个体经系统的认知加工,同时因我国对于安乐死是持反对态度的,当被试认为自己是医生时应该挽救病人,而不是为了减轻病人的痛苦让病人失去生命,因而对自己的道德水平要求更高。医生困境故事的结果还显示,被试在愤怒的情绪状态下且从旁观者的角度分析道德问题时,一年前的道德决策水平高于现在的道德决策水平,这符合解释水平理论,即个体在时间距离远的水平上表现出道德水平高。医生困境材料的结果还显示,被试以旁观者的角度分析道德问题时,在时间轴的三个点(一年前、现在和一年后)上均出现了平静状态的道德决策分数高于悲伤状态下的道德决策分数,并且在一年前这个时间点上还显示平静状态的道德决策分数高于快乐状态下的道德决策分数,及愤怒状态的道德决策分数高于悲伤状态下的道德决策分数。与本研究结果不一致,吴永钦采用道德判断测验比较不同情绪状态下大学生的道德判断能力,结果表明悲伤和厌恶情绪状态下的道德判断能力高于快乐和中性情绪<sup>[3]</sup>。但本研究的结果强调当个体以旁观者角度分析道德问题时,平静状态的道德水准高于悲伤状态,即在平静状态时个体更倾向于尽可能缩小病人的痛苦,延长病人的生命,这说明在社会距离远时平静状态下的道德评价会更高。可见情绪状态、社会距离和时间距离三者共同对个体的道德决策产生影响。

### 参 考 文 献

- 1 Fataneh Z, Martin C, Stephanie M. The effects of happiness and Sadness on moral reasoning. *Journal of Moral Education*, 2000, 29(4): 397-412
- 2 王云强, 郭本禹, 吴慧红. 情绪状态对大学生道德判断能力的影响. *心理科学*, 2007, 30(6): 1324-1327
- 3 吴永钦. 不同情绪状态对在校大学生道德判断能力的影响. 华东师范大学硕士毕业论文, 2011
- 4 Eyal T, Liberman N, Trope Y. Judging near and distant virtue and vice. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2008, 44(4): 1204-1209
- 5 Barkan R, Ayal S, Gino F, Ariely D. The pot calling the kettle black: Distancing response to ethical dissonance. *Journal of Experimental Psychology: General*, 2012, 141(4): 757-773
- 6 孙嘉卿, 顾璇, 吴嵩, 等. 道德伪善的心理机制: 基于双加工理论的解读. *中国临床心理学杂志*, 2012, 20(4): 580-584

## 参 考 文 献

- 1 陈辉辉, 郑毓煌, 范筱萌. 混乱有益? 混乱的物理环境对创造力的影响. 营销科学学报, 2013, 9(4): 90-100
- 2 Marin A, Reimann M, Castaño R. Metaphors and creativity: Direct, moderating, and mediating effects. Journal of Consumer Psychology, 2014, 24(2): 290-297
- 3 Tanev S, Frederiksen MH. Generative innovation practices, customer creativity, and the adoption of new technology products. Technology Innovation Management Review, 2014, 4(2): 5-10
- 4 Burroughs JE, Dahl DW, Moreau CP, et al. Facilitating and rewarding creativity during new product development. Journal of Marketing, 2011, 75(4): 53-67
- 5 吴婷, 刘宁. 企业奖励与员工创新绩效关系的元分析研究. 华南师范大学学报(社会科学版), 2016, 48(1): 143-151
- 6 Vohs KD, Mead NL, Goode MR. The psychological consequences of money. Science, 2006, 314(5802): 1154-1156
- 7 Tong L, Zheng Y, Zhao P. Is money really the root of all evil? The impact of priming money on consumer choice. Marketing Letters, 2013, 24(2): 119-129
- 8 Horng JS, Tsai CY, Hu DC, et al. The role of perceived insider status in employee creativity: developing and testing a mediation and three-way interaction model. Asia Pacific Journal of Tourism Research, 2016, 21(s1): S53-S75
- 9 Park NK, Chun MY, Lee J. Revisiting Individual Creativity Assessment: Triangulation in Subjective and Objective Assessment Methods. Creativity Research Journal, 2016, 28(1): 1-10
- 10 Zachopoulou E, Makri A, Pollatou E. Evaluation of children's creativity: psychometric properties of Torrance's 'Thinking Creatively in Action and Movement' test. Early Child Development and Care, 2009, 179(3): 317-328
- 11 Liu JE, Vohs KD, Smeesters D. Money and mimicry: when being mimicked makes people feel threatened. Psychological Science, 2011, 22(9): 1150-1151
- 12 Zhou X, Vohs KD, Baumeister RF. The symbolic power of money reminders of money alter social distress and physical pain. Psychological Science, 2009, 20(6): 700-706
- 13 Maio GR, Pakizah A, Cheung WY, et al. Changing, priming, and acting on values: effects via motivational relations in a circular model. Journal of Personality and Social Psychology, 2009, 97(4): 699-715
- 14 Liu J, Smeesters D, Vohs KD. RETRACTED: Reminders of money elicit feelings of threat and reactance in response to social influence. Journal of Consumer Research, 2012, 38(6): 1030-1046
- 15 赵建彬. 金钱概念对消费者独特性需求的影响研究. 心理科学, 2014, 37(6): 30-36
- 16 Hansen J, Kutzner F, Wänke M. Money and thinking: Reminders of money trigger abstract construal and shape consumer judgments. Journal of Consumer Research, 2013, 39(6): 1154-1166
- 17 屠兴勇, 郭娟梅. 批判性反思对员工创新行为的影响: 知识分享的中介作用和自我效能感的调节效应. 预测, 2016, 35(2): 9-16
- 18 Tierney P, Farmer S M. Creative self-efficacy development and creative performance over time. Journal of Applied Psychology, 2011, 96(2): 277-293
- 19 De Dreu CKW, Baas M, Nijstad BA. Hedonic tone and activation level in the mood-creativity link: Toward a dual pathway to creativity model. Journal of Personality and Social Psychology, 2008, 94(5): 739-756
- 20 Bowden EM, Jung-Beeman M. Normative data for 144 compound remote associate problems. Behavior Research Methods, Instruments, & Computers, 2003, 35(4): 634-639
- 21 Zhao X, Lynch JG, Chen Q. Reconsidering Baron and Kenny: Myths and truths about mediation analysis. Journal of Consumer Research, 2010, 37(2): 197-206
- 22 Hayes AF. Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis: A regression-based approach. Guilford Press, 2013
- 23 赵占波, 涂荣庭, 张永军. 享受性与功能性双维结构的验证和探讨. 管理评论, 2009, 21(9): 23-28
- (收稿日期:2016-09-21)
- Abnormal Psychology, 1993, 102(102): 66-73
- 12 Wark GR, Krebs DL. Gender and dilemma differences in real-life moral judgment. Developmental Psychology, 1996, 32(2): 220-230
- 13 李桂嫻. 情绪与事件类型对大学生道德判断影响的实证研究. 四川师范大学硕士毕业论文, 2014
- 14 Wark GR, Krebs DL. Sources of variation in moral judgment: Toward a model of real-life morality. Journal of Adult Development, 1997, 4(3): 163-178
- 15 Wark GR, Krebs DL. The construction of moral dilemmas in everyday life. Journal of Moral Education, 2000, 29(1): 5-21
- (收稿日期:2016-08-25)

(上接第254页)

- 7 王珍. 解释水平对道德判断的影响. 河南大学硕士毕业论文, 2013
- 8 祝郁欣. 情绪易感性、关系自我及大学生道德判断的关系研究. 四川师范大学硕士学位论文, 2015
- 9 肖前国. 不同情绪与不同道德自我唤醒对高中生道德判断影响的调查研究. 广西教育学院学报, 2008(5): 162-163
- 10 James J Gross, Robert W, Levenson. Emotion elicitation using films. Cognition & Emotion, 1995, 9(1): 87-108
- 11 Bartek SE, Krebs DL, Taylor MC. Coping, defending, and the relations between moral judgment and moral behavior in prostitutes and other female juvenile delinquents. Journal of