

题目措辞方向对孤独感测量的影响

郭庆科, 蔡明航, 王菲, 李玉洁

(山东师范大学心理学院, 济南 250014)

【摘要】 目的:比较 UCLA-3(University of California Loneliness Scale-Version 3)和 DLS(Differential Loneliness Scale)两个孤独量表的信效度,及直接和反转措辞题目的心理测量学性能。为比较直接和反转效应提供依据。**方法:**对 UCLA-3 和 DLS 的题目进行措辞方向的反转,得到直接和反转措辞两种版本,分别施测于高中生样本。两次测试结果合并后再得到原版量表的测试数据。**结果:**UCLA-3 和 DLS 中直接措辞题目的信效度略高于反转措辞题目,但差异不大;DLS 中的直接和反转措辞题目测量的是同一特质,题目措辞方向的改变不影响其所测的内容,但 UCLA-3 中的题目就不具备这些特性;两种措辞效应在 DLS 和 UCLA-3 中都存在,但 DLS 受其影响较小。**结论:**DLS 有更高的信效度;措辞效应尽管影响 DLS,但不严重;两种措辞题目可以相加计算总分;UCLA-3 受措辞效应影响大,需要改进。

【关键词】 直接措辞; 反转措辞; UCLA-3 量表; DLS 量表

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.01.026

The Influences of Wording Direction on the Measurement of Loneliness

GUO Qing-ke, CAI Ming-hang, WANG Fei, LI Yu-jie

School of Psychology, Shandong Normal University, Jinan 250014, China

【Abstract】 Objective: To test the reliability and validity of UCLA-3(University of California Loneliness Scale-Version 3) and DLS(Differential Loneliness Scale), and compare the psychometric properties of the straightforwardly worded(SFW) and reversed worded(RW) items between these two loneliness measures. **Methods:** Through item rewriting, SFW and RW version of UCLA-3 and DLS were obtained and administrated to a sample of high school students in two weeks interval. When the data files were combined, the item scores for the original version of UCLA-3 and DLS were also obtained. **Results:** The SFW and RW versions of UCLA-3(DLS) showed similar reliability and validity, with SFW ones slightly better. For DLS, SFW and RW items measured the same constructs, in other words, changes of items narrative directions did not change what these items measure. For the UCLA-3 items, however, wording effect caused greater harm to the psychometrical property. **Conclusion:** The reliability and validity of DLS are better than UCLA-3. Wording effect from SFW and RW significantly affects the psychometrical property of UCLA-3.

【Key words】 Straightforwardly-worded; Reverse-worded; UCLA-3; DLS

自陈式量表中一般都会同时使用直接措辞(straightforwardly-worded, SFW)和反转措辞(reverse-worded, RW)两类题目。例如在孤独分类量表(Differential Loneliness Scale, DLS)中的 SFW 题目有“我周围几乎每个人都很陌生”, RW 题目有“我很容易向家人表达喜爱之情”等。设计 RW 题目的最初目的是减少默认、粗心等反应偏差的影响。然而最近的研究却发现 RW 题目会降低测验的信效度,不能与 SFW 题目一起测量同一特质,且会产生独立而无意义的方法因子^[1]。如在社会交往焦虑量表(Social Interaction Anxiety Scale, SIAS)中, RW 题目的信效度都偏低^[2]。因此有人建议不使用 RW 题或者将所有

题目更换成 SFW 题目^[3-6]。研究进一步发现如果量表中两种措辞题目都存在,方法效应(method effect, 即由题目表述方向引起的与测量内容无关的系统变异,包括直接和反转措辞效应)会造成因素结构的复杂化而难以解释测验结果。如在 UCLA 量表中,直接和反转措辞效应造成了孤独测量的多因素结构^[7]。在简版惧怕消极评价量表(Brief Fear of Negative Evaluation, BFNE)中共包括 12 个 5 级 Likert 式题目,其中有 8 个为 SFW,得分越高代表社交焦虑越强,4 个为 RW,得分越高代表社交焦虑越弱。分析发现 BFNE 的 8 个 SFW 题目载荷于一个因素(这 8 个题目即构成新量表 BFNE-S),4 个 RW 题目载荷于另一个因素。此后有学者将 BFNE 中的 4 个 RW 题目反转,得到 12 个题目全是直接措辞的新量表 BFNE-II。BFNE-S 和 BFNE-II 的单因素结构和信度都得到了很好的证实。但其中的一个重要结论是题目反转后所测特质发生了改变^[8]。

【基金项目】 国家社科基金项目“慈善捐助的心理诱发机制研究”(15BSH083);教育部人文社科规划基金项目“利他行为的启动机制和内隐测量研究”(13YJA190006);山东省“人类认知与行为发展”重点实验室建设项目
通讯作者:郭庆科

我国学者对孤独感及其测量工具的研究相对较少。这对孤独心理的准确鉴别及有效干预措施的制定非常不利。城市化进程的加深使孤独问题日益突显,一些特殊群体的孤独问题尤其值得关注^[9,10];孤独感会妨碍人心理的积极发展,甚至导致自杀等危险行为^[11]。本研究采用一种独特的研究设计分析 UCLA-3 和 DLS 两个孤独量表的心理测量学性能,为孤独量表的建构和测验结果的合理解释做出尝试。本研究的目的在于验证国外的结论,包括:①比较两种常用孤独量表的信效度,及二者受措辞效应影响的程度。②直接检验直接与反转措辞题目是否测量了相同的孤独因子,及措辞方向的改变是否改变题目所测量的特质。③对孤独感测验的设计(使用哪种措辞的题目)和结果解释(不同措辞的题目可否求总分等)做出改进的探索。

1 对象和方法

1.1 被试

从东部某省的两所中学随机选取高中生 456 人,剔除回答不完整的问卷后,得到有效被试 346 人,有效率为 75.9%。其中男生 170 人,女生 176 人,平均年龄为 16.7 岁($SD=2.1$)。

1.2 工具

以两个经典孤独量表,即 UCLA 孤独感量表第 3 版(UCLA-3)^[12]和孤独分类量表(DLS)^[13]为测量工具。UCLA-3 中文版由 9 个 RW 题和 11 个 SFW 题构成,4 级评分(0=从不,4=经常),在大学生样本中的信效度良好^[14]。DLS 包括 60 个 0、1 评分的题目,34 个 SFW 题,26 个 RW 题。其中 22 题涉及友谊,18 题涉及家庭关系,12 题涉及性爱关系,8 题涉及集体关系。中文版 DLS 总量表和分量表的信度都较好^[15]。

1.3 程序

首先将 DLS 中的性爱关系量表删除,然后对 UCLA-3 和 DLS 中的题目进行措辞方向反转。进行语义反转时一般采用反义词替换的方法,如果找不到反义词就在语句中添加或删除否定词^[7]。组合题目得到直接措辞的 UCLA-3 和 DLS 量表(在一半被试中前测,在另一被试中后测),和反转措辞的 UCLA-3 和 DLS 量表(在一半被试中后测,在另一被试中前测)。间隔半个月实施前后测,并根据被试的姓名和学号将两次测验的结果对应起来。合并数据后得到直接措辞的 UCLA-3 与 DLS 和反转措辞的 UCLA-3 与 DLS,对前后测结果组合后得到原版量表的测试数据。采用 SPSS 21.0 和 LISREL 9.0 软件

进行统计分析。

2 结 果

2.1 信度分析

信度分析发现 UCLA-3 的原版量表、SFW 量表和 RW 量表的 α 系数分别为 0.901、0.849、0.751。DLS 家庭分量表的原版量表、SFW 量表、RW 量表的 α 系数分别为 0.856、0.840、0.851;DLS 集体分量表中对应的 α 系数分别为 0.755、0.748、0.767;DLS 友谊分量表中对应的 α 系数分别为 0.852、0.831、0.843。可见 SFW 版 UCLA-3 量表的信度明显高于 RW 版,而 DLS 中两种措辞对量表信度几乎没有影响。

2.2 采用 SFW 和 RW 措辞时孤独量表的结构效度

2.2.1 量表的因素结构 由于孤独量表的因素结构已经明确,因此可以直接进行验证性因素分析(Confirmatory Factor Analysis, CFA)。用 LISREL9 分别计算出原版量表、SFW 与 RW 量表的模型拟合度,作为结构效度的衡量标准。结果见表 1。

从表 1 中可见只有 DLS 集体分量表的原版、SFW 版和 RW 版的拟合指数达到了要求。而 UCLA-3 和 DLS 的另两个分量表中,无论哪种版本都达不到拟合标准,而且 SFW 和 RW 措辞的版本中都有拟合极差的情况。这说明 SFW 和 RW 两种措辞都可能带来方法效应,降低孤独量表的效度。

表 1 UCLA-3 和 DLS 各分量表的模型拟合度

	χ^2	df	χ^2/df	RMSEA	SRMR	CFI	NNFI
UCLA-SFW	718.35	170	4.22	0.110	0.089	0.89	0.88
UCLA-RW	1059.39	170	6.23	0.140	0.120	0.75	0.72
DLS 家庭-SFW	492.76	135	3.65	0.110	0.087	0.90	0.89
DLS 家庭-RW	647.26	135	4.79	0.130	0.095	0.87	0.86
DLS 集体-SFW	35.58	20	1.77	0.050	0.039	0.98	0.97
DLS 集体-RW	40.71	20	2.03	0.051	0.038	0.98	0.97
DLS 友谊-SFW	871.68	189	4.61	0.120	0.091	0.82	0.80
DLS 友谊-RW	551.10	189	2.91	0.120	0.065	0.91	0.90

表 2 UCLA-3 与 DLS 量表间的相关

相关系数	DLS 原版	DLS-SFW	DLS-RW
UCLA 原版	0.700**	0.683**	0.683**
UCLA-SFW	0.524**	0.518**	0.515**
UCLA-RW	0.484**	0.478**	0.472**

2.2.2 量表的会聚效度 RW 题目被认为只会破坏测验的因素结构,不会增加测验效度。因此有人建议放弃使用(测验中有此类题目时也不计入总分)。故本研究计算了不同措辞的 UCLA-3 与 DLS 的相关,以比较 SFW 与 RW 的会聚效度(表 2)。从表中可见同时具有 SFW 与 RW 题目的原版量表会聚效度

最高,SFW量表的会聚效度次之,RW量表的会聚效度略低。说明RW题目绝非没有效度。原版量表的会聚效度高于SFW量表,说明RW题目增加了效度。

2.3 SFW和RW题目是否测量同一特质

将UCLA-3的SFW和RW题目合并,得到两种题目都有的混合量表(题目数增加1倍)。对DLS也进行相同操作。设定同一量表的SFW与RW题目测量同一个特质,然后估计其CFA模型。结果见表3。

表3与表1的结果对比后可见,SFW与RW题目混合后DLS量表的模型拟合并没有受到很大破坏。在一定程度上暗示了SFW与RW题目的同质性。相关分析发现DLS的家庭、集体、友谊分量表中,SFW题目总分和RW题目总分之间的相关为0.856、0.702、0.822。说明SFW和RW题目测量的是同一特质。而UCLA-3混合量表的模型拟合度则较差。且UCLA-3中的SFW题目与RW题目总分之间的相关仅为0.486,说明UCLA-3中的SFW和RW题目并不测量同一特质。

2.4 措辞效应大小的检验

在两个孤独量表中分别同时设置特质因子和措辞效应因子为潜变量,进行CFA分析,建立相关特质相关方法模型(Correlated Trait Correlated Method,

CTCM)^[16]。为检验措辞效应影响的大小,在每一个孤独分量表中都设置一个三因素结构模型:孤独因子、与SFW有关的方法效应和与RW有关的方法效应。然后计算出UCLA-3和DLS量表中两种措辞效应的载荷平方和与孤独因子的载荷平方和的比值,以此来对比措辞效应对两个量表的影响程度。结果如下:

从表中可见引入方法效应后模型拟合度有了很大改善,说明与两种措辞有关的方法效应都存在,而且在分离出方法效应后,所有题目都能测量预期的孤独因子。进一步分析发现多数情况下特质因子的效应大于方法因子效应,说明特质因素产生的变异大于方法因素。DLS受措辞效应影响较小,但两种措辞产生的方法效应在数量上相差不大,因此不能认为反转措辞效应对量表因素结构的破坏作用大于直接措辞。

表3 混合UCLA与DLS的模型拟合度

	χ^2	df	χ^2/df	RMSEA	SRMR	CFI	NNFI
UCLA混合	2877.52	740	3.88	0.110	0.098	0.85	0.84
DLS家庭混合	2169.55	594	3.65	0.120	0.097	0.90	0.90
DLS集体混合	273.11	104	2.62	0.068	0.053	0.95	0.94
DLS友谊混合	2968.12	819	3.62	0.100	0.086	0.86	0.86

表4 三因素模型拟合度及措辞效应载荷平方和

	χ^2	df	χ^2/df	RMSEA	SRMR	CFI	NNFI	SFW与孤独因子比值	RW与孤独因子比值
UCLA混合	1950.41	697	2.79	0.082	0.065	0.91	0.90	0.712	0.483
DLS家庭混合	1456.24	558	2.60	0.058	0.076	0.94	0.94	0.199	0.270
DLS集体混合	213.87	88	2.43	0.063	0.047	0.96	0.95	0.084	0.377
DLS友谊混合	2314.42	777	2.97	0.074	0.074	0.90	0.89	0.161	0.072

3 讨 论

3.1 孤独量表采用SFW和RW题目时的信效度

为分析措辞效应对孤独量表信效度的影响,将UCLA-3和DLS两个孤独量表的题目进行语义反转,得到了SFW和RW版的孤独量表,结果发现各量表的 α 系数均达到了较理想的水平^[17]。说明孤独量表的信度受措辞方向的影响不大。其中UCLA-3量表采用SFW时信度更高,而DLS量表在采用两种措辞时信度几乎没有差异。以往研究发现UCLA中SFW和RW措辞效应对结构效度都有较大影响^[18],这也是本研究中UCLA-3信度和效度不高的原因。

就模型拟合度来说,UCLA-3量表的SFW版好于RW版、DLS的各个分量表中SFW版和SFW版的模型拟合度却差异不大(UCLA-3量表的RW版,和DLS中友谊分量表的SFW版的拟合度难以接受)。

总体上看SFW版量表的结构效度要好于RW版量表,但差异不明显。国外学者认为SFW题有可能会带来认知加工上的困难,且在问及与孤独相反的内容时会让孤独感强的人不舒服,因而容易产生偏差。但这种偏差在本研究中似乎不太明显。

3.2 SFW和RW题目是否测量同一特质

SFW和RW题目是否测量同一特质?这是个非常关键的问题。如果答案为否,则两类题目就不能相加求总分。对这一问题的研究结果经常不一致,有人认为自尊量表其实测量了正向自尊和反向自尊两个因子^[19],也有人认为SFW和RW题目测量了同一结构,多维结构的出现是由于其他的原因^[20]。但以往研究并不能直接回答上述问题,因为不同题目都是测量了同一特质的不同侧面。本研究采用的独特设计(同一题目用两种措辞表述)使这一问题的回答成为可能。对DLS的几个分量表,设定SFW和

RW 题目测量同一特质时模型拟合度没有明显变化,且两类题目的总分有很高相关,证明两类题目测量了同一特质。而 UCLA-3 量表中的题目则不然,故认为 UCLA-3 量表中的题目采用 SFW 和 RW 两种形式时并不测量同一特质。

3.3 孤独量表受措辞效应影响的大小

在 CFA 中引入方法因子后使孤独量表题目测量同一特质的事实得以证实,同时也证明了两种措辞效应的存在,因此不能认为仅仅是 RW 题目影响了测验的因素结构。而且,正是因为孤独量表中使用了 RW 题目,才使得两种方法效应从特质因子中抽离出来。这是孤独量表中 SFW 和 RW 题目都要使用的另一个理由。

DLS 较 UCLA-3 受措辞影响较小,原因可归为评分等级的不同。如果需要对多级评分的题目进行语义反转后进行回答而不是直接回答,则会带来更多转换上的困难(与两级评分相比),且 RW 题目会对年龄较小,受教育水平较低的被试产生更大的认知负荷^[21]。本研究的被试是高中生,因此在回答 UCLA-3 的题目(多级评分)时就比回答 DLS 题目时(2级评分)产生更大偏差。以上问题也在一定程度上反映了文化差异。研究发现亚洲被试与美国被试在理解不同措辞题目的意义时有很大差异。东方被试受措辞效应的影响更大^[22]。东方文化强调整体和辩证,更能接受矛盾的事物和冲突的情感,认为相反的两面可以在同一事物中共存^[23]。这种偏差在多级记分的题目上可能更容易发生。这些都可能是导致 UCLA-3 中 SFW 和 RW 题目不测量同一特质的原因。

3.4 本研究的意义

以往关于措辞效应的研究多数涉及测量正向特质(如自尊)的量表,被试在 SFW 题目上得分越高表示心理特点越积极(如高自尊)。研究结果不一定适用于孤独量表。因为孤独是一种消极特质,在 SFW 题目上得分越高表示心理特点越消极。本研究直接对比了孤独量表中 SFW 和 RW 题目的心理测量学性能。结果虽然也证明 SFW 题目略好于 RW 题目,但差异不明显。因此本研究的启示是:①在孤独感测量中应平衡使用两类措辞题目。其好处是能够消除默认反应风格对测验结果的影响。由于默认反应风格的存在,被试会倾向于对题目做出肯定回答。如果所有题目都是直接措辞,被试在所有题目上的得分就都可能高于其真值,最后导致测验结果偏离其真实水平。而如果一半题目的措辞方向相反,则在

计算测验总分时,被试在 SFW 题目上的默认风格就会与 RW 题目上的默认风格抵消。测验总分就会更加接近真值。②DLS 量表中所有题目可以相加求总分,UCLA-3 量表则不能。③有时出于研究的需要会改变题目的措辞方向。比如编制测验的复本。为检验孤独干预的效果而进行前后测对比。如果前测和后测中使用措辞方向不同的两个复本而不是同一量表测试两次,则顺序效应就会大大降低。从本研究的结果看,DLS 量表更能满足这一要求。UCLA-3 量表必须修改完善后才能达到这一目的。

参 考 文 献

- 1 Harpole JK, Levinson CA, Woods CM, et al. Assessing the Straightforwardly-Worded Brief Fear of Negative Evaluation Scale for Differential Item Functioning Across Gender and Ethnicity. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 2015, 37(2): 306-317
- 2 Carleton RN, Collimore KC, Asmundson GJG, et al. Refining and validating the Social Interaction Anxiety Scale and the Social Phobia Scale. *Depression and Anxiety*, 2009, 26(2): 71-81
- 3 Rodebaugh TL, Woods CM, Heimberg RG. The Reverse of Social Anxiety Is Not Always the Opposite: The Reverse-Scored Items of the Social Interaction Anxiety Scale Do Not Belong. *Behavior Therapy*, 2007, 32(2): 192-206
- 4 Duke D, Krishnan M, Faith M, Storch EA. The psychometric properties of the Brief Fear of Negative Evaluation scale. *Journal of Anxiety Disorders*, 2006, 20(6): 807-817
- 5 Schneier FR, Rodebaugh TL, Blanco C, et al. Fear and avoidance of eye contact in social anxiety disorder. *Comprehensive Psychiatry*, 2011, 52(1): 81-87
- 6 Carleton NR, Collimore KC, McCabe RE, et al. Addressing revisions to the brief fear of negative evaluation scale: measuring fear of negative evaluation across anxiety and mood disorders. *Journal of Anxiety Disorders*, 2011, 25: 822-828
- 7 Shevlin M, Murphy S, Murphy J. The latent structure of loneliness: testing competing factor models of the UCLA Loneliness Scale in a large adolescent sample. *Assessment*, 2015, 22(2): 208
- 8 Liu L, Lowe PA. Examination of the Brief Fear of Negative Evaluation Scale-Version 2 and the Brief Fear of Negative Evaluation Scale-Straightforward Items Factor Structure in a Sample of US College Students. *Canadian Journal of School Psychology*, 2016, 31(2): 122-138
- 9 李晓巍,邹泓,刘艳.孤独感量表在中学生群体中的初步修订. *中国临床心理学杂志*, 2014, 22(4): 731-733
- 10 范兴华,方晓义,张尚晏,等.家庭气氛对农村留守儿童孤独感的影响:外向性与自尊的中介. *中国临床心理学杂志*, 2014, 22(4): 680-683

(下转第131页)

251

- 20 Porensky EK, Dew MA, Karp JF, et al. The burden of late-life generalized anxiety disorder: effects on disability, health-related quality of life, and healthcare utilization. *American Journal of Geriatric Psychiatry Official Journal of the American Association for Geriatric Psychiatry*, 2009, 17(6): 473-482
- 21 Roybyrne PP, Wagner A. Primary care perspectives on generalized anxiety disorder. *Journal of Clinical Psychiatry*, 2004, 65(13): 20-26
- 22 Wetherell L, Julie, Thorp, Steven R, et al. Quality of life in geriatric generalized anxiety disorder: a preliminary investigation - journal of psychiatric research. *Journal of Psychiatric Research*, 2004, 38(3): 305-312
- 23 Stephan Y, Sutin AR, Caudroit J, Terracciano A. Subjective age and changes in memory in older adults. *Journals of Gerontology*, 2016, 71(4): 675-683
- 24 Folstein MF, Folstein SE, McHugh PR. "mini-mental state". a practical method for grading the cognitive state of patients for the clinician. *Journal of Psychiatric Research*, 1975, 12(1): 189-198
- 25 Kotter-Grühn D, Hess TM. The impact of age stereotypes on self-perceptions of aging across the adult lifespan. *Journals of Gerontology*, 2012, 67(5): 563-571
- 26 梅锦荣. 老年抑郁量表和普通健康问卷(简本)信度和效应的研究. *中华精神科杂志*, 1999, 1: 41-43
- 27 Pachana NA, Byrne GJ. The geriatric anxiety inventory: international use and future directions. *Australian Psychologist*, 2012, 47(1): 33-38
- 28 李鲁, 王红妹, 沈毅. SF-36 健康调查量表中文版的研制及其性能测试. *中华预防医学杂志*, 2002, 36(2): 109-113
- 29 Oberg P, Tornstam L. Youthfulness and fitness—identity ideals for all ages? *Journal of Aging & Identity*, 2001, 6(1): 15-29
- 30 Teuscher U. Subjective age bias: a motivational and information processing approach. *International Journal of Behavioral Development*, 2009, 33(33): 22-31
- 31 Hummert ML. Chapter 16—age stereotypes and aging. *Handbook of the Psychology of Aging*, 2011. 249-262
- 32 Barak B. Age identity: a cross-cultural global approach. *International Journal of Behavioral Development*, 2009, 33(1): 2-11
- 33 Hubley AM, Hulstsch DF. The relationship of personality trait variables to subjective age identity in older adults. *Research on Aging*, 1994, 16(16): 415-439
- 34 Hubley AM, Hulstsch DF. Subjective age and traits. *Research on Aging*, 1996, 18(4): 494-496

(收稿日期:2016-08-03)

(上接第119页)

- 11 李建良, 俞国良. 自杀的人际关系理论: 研究与临床应用. *中国临床心理学杂志*, 2014, 22(1): 126-131
- 12 Russell DW. UCLA Loneliness Scale (Version 3): Reliability, validity, factor structure. *Journal of Personality Assessment*, 1996, 66(1): 20-40
- 13 Schmidt, Nancy, Sermat, Vello. Measuring loneliness in different relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1983, 44(5): 1038-1047
- 14 邓丽芳, 郑日昌. 城市中老年人心理健康量表的编制. *应用心理学*, 2005, 11(1): 45-51
- 15 王朝, 肖晶, 王争艳, 等. 成人对父母的依恋经历调查问卷的编制. *中国心理卫生杂志*, 2012, 26(8): 626-630
- 16 Tomas JM, Oliver A. Rosenberg's self-esteem scale: Two factors or method effects. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 1999, 6(1): 84-98
- 17 戴晓阳, 曹亦薇. 心理评定量表的编制和修订中存在的一些问题. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(5): 562-565
- 18 Dodeen H. The effects of positively and negatively worded items on the factor structure of the UCLA loneliness scale. *Journal of Psychoeducational Assessment*, 2015, 33(3): 259-267
- 19 Boduszek D, Hyland P, Dinghra K, Mallet J. The factor structure and composite reliability of the Rosenberg Self-Esteem Scale among ex-prisoners. *Personality and Individual Differences*, 2013, 55(8): 877-887
- 20 Chen YH, Gianna RG, Dedrick RF. Detecting Effects of Positively and Negatively Worded Items on a Self-Concept Scale for Third and Sixth Grade Elementary Students. *Online Submission*, 2007, 31(11): 14-16
- 21 Rodebaugh TL, Heimberg RG, Brown PJ, et al. More reasons to be straightforward: Findings and norms for two scales relevant to social anxiety. *Journal of Anxiety Disorders*, 2011, 25(5): 623-630
- 22 Wong N, Rindfleisch A, Burroughs JE. Do reverse-worded items confound measures in cross-cultural consumer research? The case of the Material Values Scale. *Journal of Consumer Research*, 2003, 30(1): 72-91
- 23 Williams P, Aaker JL. Can Mixed Emotions Peacefully Coexist? *Journal of Consumer Research*, 2002, 28(4): 636-649

(收稿日期:2016-05-31)