

中学生领悟教师情感支持问卷的编制

高冬东¹, 李晓玉^{1,2}, 乔红晓¹

(1.河南大学心理与行为研究所, 开封 475004; 2.河南大学哲学与公共管理学院, 开封 475004)

【摘要】 目的:编制中学生领悟教师情感支持问卷(Middle School Student Perceived Teachers' Emotional Support Questionnaire),并检验其信效度。**方法:**通过文献检索、访谈、开放性问卷调查形成问卷的初始项目。对450名中学生进行预测并根据结果对问卷进行修订。对1200名中学生进行正式施测,得到有效问卷1028份,随机分为两部分,一部分用于探索性因素分析($n=514$),一部分用于验证性因素分析($n=514$)。采用学业自我效能感问卷、学习倦怠问卷、个人取向成就动机量表(内部动机)进行效标效度检验。选取63名中学生间隔4周进行重测以检验重测信度。**结果:**中学生领悟教师情感支持问卷包含18个项目,由关心学生、理解学生、尊重学生、鼓励学生4个维度构成,共解释总变异的68.52%,验证性因素分析显示问卷具有良好的结构效度($\chi^2/df=3.36$, $GFI=0.91$, $NFI=0.91$, $CFI=0.93$, $TLI=0.93$, $IFI=0.92$, $RMSEA=0.07$)。问卷总分及4个维度得分与学业自我效能感问卷总分正相关($r=0.31 \sim 0.42$, 均 $P<0.01$),与个人取向成就动机量表(内部动机)总分正相关($r=0.29 \sim 0.36$, 均 $P<0.01$),与学习倦怠问卷总分负相关($r=-0.36 \sim -0.44$, 均 $P<0.01$)。总问卷的Cronbach α 系数为0.93,4个维度的Cronbach α 系数为0.82~0.86;总问卷的重测信度为0.86,4个维度的重测信度为0.65~0.73。**结论:**本研究编制中学生领悟教师情感支持问卷信效度良好,符合心理测量学要求,可用于相关的研究和实践中。

【关键词】 情感支持; 中学生; 领悟; 信度; 效度

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.01.025

Development of the Middle School Student Perceived Teachers' Emotional Support Questionnaire

GAO Dong-dong¹, LI Xiao-yu^{1,2}, QIAO Hong-xiao¹

¹Institute of Psychology & Behavior, Henan University, Kaifeng 475004, China;

²School of Philosophy and Public Administration, Henan University, Kaifeng 475004, China

【Abstract】 Objective: To develop the Middle School Student Perceived Teachers' Emotional Support Questionnaire (PTESQ) and test its validity and reliability. **Methods:** Through literatures review, interviews and open questionnaires form initial project. 450 middle school student were predicted and the questionnaire was revised according to the results of the prediction. 1200 middle school students were tested, and 1028 valid questionnaires were obtained, and 514 of which were assessed for exploratory factor analyses and 514 of which were assessed for confirmatory factor analyses. The Academic Self-efficacy Questionnaire(ASEQ), The Learning Burnout Questionnaire(LBQ), The Individual-oriented Achievement Motive Scale(inner motivation) (IOAMS) were used to test its criterion validity. The test-retest reliability was tested in 63 middle school student 4 weeks later. **Results:** The questionnaire consisted of 18 items, including 4 dimensions: care about students, understanding students, respect students, encourage students, explaining the total variance 68.52%. The results of CFA showed that the questionnaire fitted the data with well construct validity($\chi^2/df=3.36$, $GFI=0.91$, $NFI=0.91$, $CFI=0.93$, $TLI=0.93$, $IFI=0.92$, $RMSEA=0.07$). The PTESQ and its dimensions scores were positively correlated with the ASEQ scores ($r=0.31-0.42$, $P<0.01$) and IOAMS scores($r=0.29-0.36$, $P<0.01$), while negatively correlated with the LBQ scores($r=-0.36-0.44$, $P<0.01$). The Cronbach's α coefficient of the total questionnaire was 0.93, and 0.82-0.86 for the 4 dimensions. The test-retest reliability of the total questionnaire was 0.86, and 0.65-0.73 for the 4 dimensions. **Conclusion:** The Middle School Student Perceived Teachers' Emotional Support Questionnaire has satisfactory validity and reliability, and meets the needs of psychometrics, which can be used in both research and practice.

【Key words】 Emotional support; Middle school student; Perceived; Reliability; Validity

中学生大部分时间都在学校度过,与父母亲友沟通和交流的时间变少,面对心理上的矛盾和学业上的困难,教师逐渐成为中学生的帮助者和支持者。教师对中学生的支持尽管多种多样,但主要表

现为情感支持。

情感支持作为社会支持系统的一个子系统,是由医学心理学家 Vosburg 于 1972 年提出的,他将其定义为“病人在疾病治疗过程中,得到来自医务工作人员及亲朋好友等的支持、鼓励、关心与爱”^[1]。随

后,情感支持被引入教育学和心理学领域并引起了学者的关注。Wehlage和Rutter等认为“教师情感支持是指教师积极地关注学生、理解并帮助学生解决学业情绪和成长困惑等方面的问题”^[2]。Rachel和Bonnie认为“教师情感支持是指教师在教育过程中,对学生表达关心、理解、倾听、尊重和鼓励等”^[3]。贾娟认为“教师情感支持是指在学习生活中,感受到其教师对他们的积极关注,表达关心与理解,倾听学生困难以及给予学生鼓励和支持的行为”^[4,5]。本研究认为教师对学生的情感支持是一个双向互动的过程,只有被学生领悟和理解后才能起作用,因此使用“领悟教师情感支持”这一概念,并将其定义为“中学生在学习和生活中,理解和领悟到的教师对他们的关心、爱护、尊重、支持、帮助等”。

研究者认为教师的情感支持对提高学生学习兴趣、学业效能感等有积极的预测作用,Crosnoe等的研究发现,教师与学生积极亲密的关系能增加学生的学习动机,从而促使学生有更大的学业成就^[6]。Becker和Luthar的研究显示青少年感知到的教师情感支持与学生的学业成就、学习承诺和主观幸福感有正相关关系^[7]。Colarossi和Eccles的研究表明教师情感支持相比父母情感支持而言对青少年自尊有更大的正向预测作用^[8]。Barber和Olsen的研究发现,学生在学校环境改变下获得的教师支持越多,他们的正性心理功能(如自尊)就越高,负性心理(如压抑、孤独感)就越少,人际交往能力也越强^[9]。Rachel和Bonnie的研究发现相对于那些拥有较少教师情感支持的青少年,拥有高水平教师情感支持的青少年有较少的情绪和行为问题^[3]。张惠珍等指出在外语教学过程中,教师的情感支持可以帮助学生提高自信心和自主学习的意识^[10]。陈文梅指出教师的情感支持对开放教育环境下学生的学习起到积极的推动作用^[11]。岳泉汐等研究表明教师情感支持对学生的学业自我效能感和学习成绩具有促进作用^[12]。

对教师情感支持进行测量的实证研究较少,国内外的一些研究虽然涉及教师支持或教师情感支持,但很少将教师情感支持作为一个单独的变量进行研究^[13-15]。Malecki等编制《儿童和青少年社会支持量表》将教师支持作为一个独立的维度进行研究,其中涉及到教师情感支持^[16]。在针对教师情感支持进行的测量中,Wehlage和Rutter采用情景评估的方法,让学生对教师在实际教学情景中的情感支持进行评价^[2]。Patrick等编制了自评问卷来测量学生感知到的来自数学教师的情感支持^[17]。Rachel和Bon-

nie编制了自评问卷来测量教师情感支持对有情绪问题学生的帮助^[3]。贾娟等在文献分析与访谈的基础上编制了24个条目的教师情感支持问卷^[4,5]。

综上所述,尽管国内外对教师情感支持的积极作用已经达成共识,但对于教师情感支持的实证研究还处在探索阶段,本文以中学生为研究对象,探索中学生领悟教师情感支持的结构维度,编制中学生领悟教师情感支持的测量工具,以期形成结构稳定、信效度良好的问卷。

1 对象与方法

1.1 对象

预测样本:采取方便取样的方法,在河南省3个地市的3所中学分年级发放问卷,发出问卷450份,回收有效问卷422份,有效率93.8%。男生195人,女生227人;初一83人,初二80人,初三78人,高一89人,高二92人;普通完整家庭391人,单亲家庭22人,离异再婚家庭9人;学校地址在城市的185人,在乡镇的237人。

正式施测样本:在河南省6个地市的14所中学发放问卷,为了避免问卷过于集中,在每个学校的每个年级随机抽取1个班,共调查40个班,每个班随机发放问卷30份,共发放问卷1200份,回收有效问卷1028份,有效率85.7%。男生498人,女生530人;初一177人,初二171人,初三180人,高一219人,高二281人;普通完整家庭959人,单亲家庭46人,离异再婚家庭23人;学校地址在城市的421人,在乡镇的607人。正式施测样本随机分为样本A(n=514)和样本B(n=514),样本A用于探索性因素分析,样本B用于验证性因素分析。

重测样本:在河南省某市的2所中学分年级发放问卷,间隔4周进行重测,发放问卷70份,回收有效问卷63份,有效率90.0%。男生32人,女生31人;初一15人,初二14人,初三9人,高一14人,高二11人;普通完整家庭61人,单亲家庭1人,离异再婚家庭1人;学校地址在城市的34人,在乡镇的29人。

测试前由经过培训的主试向学生介绍作答方法和注意事项,并再次强调结果仅用于科学研究并且会严格保密,学生填写完毕后,当场收回问卷。

1.2 问卷的编制

1.2.1 项目来源 本问卷项目的来源主要通过以下三种方式:①文献检索与分析。检索国内外相关文献,遴选、分析、整理文献中能够反映教师情感支持的短语和句子,本研究主要参考的问卷有Rachel

等编制的教师情感支持问卷^[3], Patrick等编制的教师情感支持问卷^[17], 贾娟等编制教师情感支持问卷^[4]。^⑤②个人访谈。对来自不同学校不同年级的20名学生和10名教师进行访谈。对学生进行访谈的主要内容是:在日常的学习和生活中,你能感受到的老师对你的关心、支持、帮助等表现在哪些方面?你希望老师在哪些方面给你更多的支持和帮助?对教师进行访谈的主要内容是:你觉得学生需要的情感支持主要是什么?你和你的同事平时是怎么做的?③开放性问卷调查。抽取60名教师,120名学生进行问卷调查,教师问卷的指导语为:作为一名教师,你觉得给予学生的情感支持应包括哪些内容?请尽可能列出10条。学生问卷的指导语为:你觉得老师应该在哪些方面给予你关心、支持、帮助?

1.2.2 预测问卷的编制和预测 通过文献检索与分析、个人访谈、开放性问卷调查共获得1038个反应项目。首先由6名心理学研究生分成2组对反应项目进行分析、归类、合并,第一步进行内容分析并把意思表达不清晰的项目删去;第二步进行归类,把内容大致相似的项目归为一类,第三步把同一类中内容表达更相似或重复的项目合并为一个项目;经过此步骤,1038个项目合并为45个。其次由2名心理学研究生对已经合并的项目进行检查,以避免项目遗漏或归类合并不当;经过此步骤,项目仍是45个。再次由2名心理学副教授对项目进行专家评审,其主要作用是对前期的工作质量进行检查和把关;经过此步骤,项目确定为34个。最后,将准备预测的项目请一些中学教师和中学生阅读,以检查项目的表述是否符合中学生的阅读习惯。预测问卷由34个项目组成,采用李克特5点评分法。

将预测问卷发放给预测样本被试,采用项目分析、相关分析和探索性因素分析等方法对问卷进行检验,删除项目分析中鉴别度较低的项目(t 值不显著或 t 值小于3),删除题总相关在0.30以下以及相关系数不显著的项目,删除因素分析中共同度低、因素负荷小于0.4的项目,删除明显双重负荷项目和特征根大于1但包含项目少于3个的维度,最终得到由20个项目构成的中学生领悟教师情感支持正式问卷。

1.3 效标工具

1.3.1 学业自我效能感问卷(Academic Self-efficacy Questionnaire, ASEQ)^[18] 梁宇颂、周宗奎编制,共22个项目,由学习能力自我效能感和学习行为自我效能感两个维度构成。在本研究中间卷的Cronbach α

系数为0.88。

1.3.2 学习倦怠问卷(Learning Burnout Questionnaire, LBQ)^[19] 胡俏、戴春林编制,共21个项目,由情绪耗竭、低效能感、师生疏离和生理耗竭四个维度构成,1(从未如此)~5(总是如此)5级评分。在本研究中间卷的Cronbach α 系数为0.90。

1.3.3 个人取向成就动机量表(内部动机)(Individual-oriented Achievement Motive Scale-inner motivation, IOAMS)^[20] 余安邦编制,共6个项目,1(非常不同意)~5(非常同意)5级评分。在本研究中间卷的Cronbach α 系数为0.86。

1.4 统计工具

用SPSS17.0进行项目分析、相关分析、探索性因素分析,用AMOS17.0进行验证性因素分析。

2 结 果

2.1 项目分析

对正式施测样本进行项目分析,将各项目得分按分值高低排序,分值的前27%为高分组,分值的后27%为低分组。对高分组和低分组进行独立样本 t 检验,结果20个项目的决断值均具有统计学意义($P<0.01$)。

2.2 效度

2.2.1 结构效度 探索性因素分析:使用正式施测样本中的样本A进行探索性因素分析,结果显示,KMO值为0.95, Bartlett球形检验的值为6297.16(自由度为190),显著性水平为0.00,表示适合进行因素分析。采用主成分分析法,以正交极大方差法进行旋转,选择特征根大于1作为保留因子的标准,删除因子负荷小于0.50的项目,最后得到由4个维度构成,共18个项目的问卷。根据因素分析结果及各维度内项目的含义,4个维度分别命名为:关心学生,主要指中学生领悟到的教师对他们各个方面的关注与关心;理解学生,主要指中学生领悟到的教师对他们面临的困难、压力及成长烦恼的理解;尊重学生,主要指中学生领悟到的教师对他们的尊重与平等相待;鼓励学生,主要指中学生领悟到的教师对他们在各方面的鼓舞与鼓励。4个维度可以解释方差总变异的68.52%,18个项目的共同度在0.55~0.83之间,具体情况见表1。

验证性因素分析:使用正式施测样本中的样本B对上文得出的四因素模型进行验证性因素分析。为了考察四因素模型是否最优,本文还对可能存在

的竞争模型进行了比较,竞争模型有单因素模型(假设中学生领悟教师情感支持问卷的18个项目只测量一个共同的因素)、双因素模型(关心学生和理解学生合并为一个维度,尊重学生和鼓励学生合并为另一个维度)、三因素模型(关心学生为一个维度,理解学生为一个维度,尊重学生和鼓励学生合并为一个维度),从表2可知,四因素模型的各项拟合指标均优于其他竞争模型,是较为理想的模型。

表1 中学生领悟教师情感支持
问卷各项目的因素负荷(n=514)

关心学生		理解学生		尊重学生		鼓励学生	
项目	负荷	项目	负荷	项目	负荷	项目	负荷
2	0.80	3	0.80	1	0.86	4	0.78
8	0.77	5	0.79	6	0.85	7	0.75
10	0.70	11	0.73	12	0.66	9	0.61
13	0.69	14	0.70	15	0.53	16	0.59
18	0.66					17	0.52

表2 中学生领悟教师情感支持四因素结构与竞争模型的拟合指数比较表(n=514)

	χ^2	df	χ^2/df	RMSEA	GFI	NFI	CFI	TLI	IFI
单因素模型	1231.93	135	9.13	0.13	0.77	0.74	0.76	0.73	0.76
二因素模型	1044.82	134	7.80	0.12	0.79	0.78	0.80	0.77	0.80
三因素模型	708.50	132	5.37	0.10	0.85	0.85	0.87	0.85	0.87
四因素模型	433.49	129	3.36	0.07	0.91	0.91	0.93	0.93	0.92

2.2.2 效标关联效度 对正式施测样本进行效标关联效度分析,中学生领悟教师情感支持问卷总分及4个维度与学习自我效能感问卷总分呈正相关,相关系数分别为0.42、0.37、0.38、0.31、0.33(均 $P<0.01$);与学习倦怠问卷总分呈负相关,相关系数分别为-0.49、-0.44、-0.43、-0.44、-0.36(均 $P<0.01$);与个人取向成就动机量表(内部动机)总分呈正相关,相关系数分别为0.37、0.30、0.36、0.31、0.29(均 $P<0.01$)。

2.3 信度

内部一致性信度:中学生领悟教师情感支持总问卷的Cronbach α 系数为0.93,4个维度的Cronbach α 系数为0.86、0.86、0.84、0.82。

重测信度:以63名中学生为被试,间隔4周进行重测,求两次测查的Pearson相关系数(r)。结果如下:总问卷的重测信度为0.86,关心学生维度的重测信度为0.71,理解学生维度的重测信度为0.73,尊重学生维度的重测信度为0.71,鼓励学生维度的重测信度为0.65。

3 讨 论

本研究从中学生学习生活和心理发展特点的实际情况出发,在对国内外已有文献进行借鉴分析的同时,对中学教师和中学生进行了个人访谈,并采用开放式问卷调查方法进行有关资料的收集,编制了中学生领悟教师情感支持预测问卷,经过在河南省3个地市3所中学的预测和6个地市14所中学的正式施测,形成了由4个维度18个项目构成的正式问卷。

探索性因素分析和验证性因素分析结果表明,

中学生领悟教师情感支持问卷结构稳定、模型清晰,问卷的4个维度可以解释方差总变异的68.52%,本研究所提4因素模型的各项拟合指数均优于其它三个竞争模型。根据每个维度所含项目内容和研究实际,第一个维度命名为关心学生,实践证明老师对学生的关注和关心,不仅能使增加自信心和自我效能感,而且会促使学生更加努力学习。第二个维度命名为理解学生,处于青春期的中学生最大的烦恼就是不能被人理解,老师的理解对学生尤为重要。第三个维度命名为尊重学生,自我意识逐渐提高的中学生,不再像小学时那样绝对服从老师的权威,而觉得自己与他人之间包括老师之间是平等的,所以特别希望能得到老师的尊重。第四个维度命名为鼓励学生,中学生在学习和生活中,难免会遇到挫折和失败,这时老师的鼓励和肯定,对学生重拾信心和培养毅力就显得特别关键。

在对效标关联效度进行考察时,将学业自我效能感、学习倦怠、个人取向成就动机(内部动机)作为效标工具,结果表明,中学生领悟教师情感支持问卷及其各个维度与学业自我效能感、个人取向成就动机(内部动机)显著正相关,与学习倦怠显著负相关。说明中学生领悟教师情感支持问卷具有较好的效标关联效度。

信度分析表明,中学生领悟教师情感支持问卷的Cronbach α 系数为0.93,4个维度的Cronbach α 系数均在0.80以上;问卷的重测信度为0.83,4个维度的重测信度均在0.65以上,基本符合心理测量学的要求。

综上所述,中学生领悟教师情感支持问卷具有较好的信度和效度,可作为了解中学生领悟教师情

感支持的测量工作。

参 考 文 献

- 1 Vosburg F. The use of emotional support in dentistry. *Journal of the Canadian Dental Association*, 1972, 38(11): 417-418
- 2 Wehlage G, Rutter M, Smith G, et al. Reducing the risk: Schools as communities of support. London: Falmer Press, 1989
- 3 Rachel Y, Bonnie L. Adults make a difference: The protective effects of parent and teacher emotional support on emotional and behavioral problems of peer-victimized adolescents. *Journal of Community Psychology*, 2010, 10(2): 80-98
- 4 贾娟. 教师情感支持及其对中学生自尊和学业自我效能感的影响研究. 重庆: 西南大学, 2012
- 5 胥兴春, 杨聘旒, 贾娟. 中学生感知的教师情感支持问卷编制及特点研究. *西南大学学报(自然科学版)*, 2014, 36(6): 175-179
- 6 Crosnoe R, Johnson MK, Elder GH. Intergenerational bonding in school: The behavioral and contextual correlates of student-teacher relationships. *Sociology of Education*, 2004, 77(1): 60-81
- 7 Becker BE, Luthar SS. Peer-perceived admiration and social preference: Contextual correlates of positive peer regard among suburban and urban adolescents. *Journal of Research on Adolescence*, 2007, 17(1): 117-144
- 8 Colarossi LG, Eccles JS. Differential effects of support providers on adolescents' mental health. *Social Work Research*, 2003, 27(1): 19-30
- 9 Barber BK, Olsen JA. Assessing the transitions to middle and high school. *Journal of Adolescent Research*, 2004, 19(1): 3-30
- 10 张惠珍, 姜东霞. 论研究生自主学习中教师的引导作用和情感支持. *山西财经大学学报*, 2009, 31(2): 236-238
- 11 陈文梅. 浅析开放教育环境下辅导教师的情感支持对学生学习的促进作用. *吉林广播电视大学学报*, 2012, 6: 47-48
- 12 岳泉汐, 路海东. 高中生感知到的教师情感支持的干预研究. *教育测量与评价*, 2014, 6: 47-51
- 13 陈彦奎, 郭少阳. 初中生感知教师支持行为对学业成就的影响: 有中介的调节效应. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(2): 332-337
- 14 孙仕秀, 关影红, 覃滢云, 等. 青少年社会支持与情绪行为问题的关系: 心理弹性的中介与调节作用. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(1): 114-118
- 15 刘霞, 赵景欣, 申继亮, 等. 初中留守儿童社会支持状况的调查. *中国临床心理学杂志*, 2007, 15(2): 183-185
- 16 Christine KM, Michelle KD. Measuring perceived social support: Development of the child and adolescent social support scale. *Psychology in the Schools*, 2002, 39(1): 1-18
- 17 Patrick H, Turner JC, Meyer DK, et al. How teachers establish psychological environments during the first days of school: Associations with avoidance in mathematics. *Teachers College Record*, 2003, 105(8): 1521-1558
- 18 梁宇颂. 大学生成就目标、归因方式与学业自我效能感的关系. 武汉: 华中师范大学, 2000
- 19 胡俏, 戴春林. 中学生学习倦怠结构研究. *心理科学*, 2007, 30(1): 162-164
- 20 余安邦, 杨国枢. 社会取向成就动机与自我取向成就动机: 概念分析与实证研究. *中央研究院民族与研究所集刊*, 1989, 64: 51-98
- (收稿日期: 2016-06-30)
- (上接第173页)
- 23 肖水源. 《社会支持评定量表》的理论基础与研究应用. *临床精神医学杂志*, 1994, 2: 98-100
- 24 Wong PTP, Reker GT, Gesser G. Death Attitude Profile—Revised: A multidimensional measure of attitudes toward death. In book, Neimeyer RA. *Death anxiety handbook: Research, instrumentation and application*, New York: Taylor and Francis, 1994, 10: 121-148
- 25 廖芳娟. 台湾警察的死亡态度研究. 台湾南华大学生死学研究所硕士论文, 2000
- 26 Kobak RR, Sceery A. Attachment in late adolescence: Working models, affect regulation, and perception of self and others. *Child Development*, 1988, 59(1): 135-146
- 27 梅亚羽. 初中生死亡态度及其与依恋的关系. 河南大学硕士研究生毕业论文, 2014
- 28 Mikulincer M, Florian V, Hirschberger G. The existential function of close relationships: Introducing death into the science of love. *Personality and Social Psychology Review*, 2003, 7(1): 20-40
- (收稿日期: 2016-07-05)