

情绪-人格相关生涯决策困难问卷短版(EPCD-SF) 在中国大学生中使用的信、效度研究

池田真理¹, 侯志瑾¹, 刘艺羚¹, 李栩², Itamar Gati³

(1.北京师范大学心理学院, 北京 100875; 2.马里兰大学, 美国; 3.耶路撒冷希伯来大学, 以色列)

【摘要】 目的:修订情绪-人格相关生涯决策困难问卷短版(EPCD-SF)以适用于中国大学生使用。**方法:**选取540名中国大学生填写中文版EPCD-SF量表,采用职业未决量表、特质焦虑量表、职业认同量表作为效度指标。一个月后随机抽取80名大学生进行重测。**结果:**①最终量表共23个题目,包括悲观看法、焦虑、自我概念与认同三个大维度。②量表的拟合指数为: $\chi^2=381.13$, $df=157$, CFI=0.93, TLI=0.91, RMSEA=0.05, SRMR=0.05; ③总量表的内部一致性信度为0.86、重测信度为0.87,三个维度的内部一致性信度分别为0.66、0.78、0.74,重测信度为0.71、0.85、0.73。④EPCD-SF具有良好的效标关联效度。**结论:**EPCD-SF中文版本具有较好的信度和效度,可以应用于中国内地大学生生涯发展的研究。

【关键词】 大学生; 生涯决策困难; 人格; 信度; 效度

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2016.03.014

Validation of The Emotional and Personality-Related Career Decision-Making Difficulties Questionnaire Short Form(EPCD-SF) in Chinese University Students

Ikeda Mari¹, HOU Zhi-jin¹, LIU Yi-ling¹, LI Xu², Itamar Gati³

¹Beijing Normal University, Beijing 100875, China; ²University of Maryland, USA;

³The Hebrew University of Jerusalem, Jerusalem, Israel

【Abstract】 Objective: To validate the Emotional and Personality-Related Career Decision-Making Difficulties Questionnaire Short form(EPCD-SF) for Chinese college students. **Methods:** A sample of 540 Chinese college students were asked to complete the Chinese version of EPCD-SF. The Career Indecision Scale, Trait Anxiety Scale, and Vocational Identity Scale were chosen as the criterion-related indicators. 80 of the students were randomly selected to be retested. **Results:** ①The final scale had 23 items and 3 dimensions: pessimistic views(PV), anxiety(A), self-concept and identity(Si). ②Fit indexes of Confirmatory factor analysis were: $\chi^2=381.13$, $df=157$, CFI=0.93, TLI=0.91, RMSEA=0.05, SRMR=0.05. ③Cronbach α of the whole scales was 0.86, the test-retest reliability was 0.87. For each dimension the Cronbach α was 0.66, 0.78, 0.74, and the test-retest reliability was 0.71, 0.85, 0.73. ④The EPCD-SF had good criterion related validity. **Conclusion:** The Chinese version of EPCD-SF has good reliability and validity in Chinese university populations, thus it can be applied in future research.

【Key words】 College students; Career decision-making difficulties; Personality; Reliability; Validity

生涯决策(Career decision-making)是指人们在其一生的不同发展阶段所进行的与学业、工作相关的决定。生涯决策是大学生在校期间必须完成的重要任务之一,也是所有人在人生转折点上需要完成的任务。然而,人们在进行生涯决策的过程中(包括决策前、决策中以及决策后)往往会遇到各种困难,这些困难会使得人们在决策过程中无法做出决定或者不能适时做出明智的决定^[1-3]。

伴随着我国高校毕业生就业体制的改革、高等教育规模的扩大,就业问题愈加凸显,大学生生涯决策困难问题已成为当前研究者和实务工作者关注的

焦点。北京市高校学生就业指导中心曾对8863名2013届高校毕业生进行了求职困难的调查,结果发现59.2%的学生认为“担心做出错误的选择”是他们所要面临的首要困难。Nilsson等人^[4]在对最近34年国际职业生涯期刊的文献回顾中发现,生涯决策困难位于前29位热点问题中的第9位。由此可见,生涯决策困难既是个人生涯发展的重要问题,也是职业心理学的重要研究议题。为了更有效地帮助大学生完成生涯决策,我们需要明确学生决策困难的来源,因地制宜地对其进行辅导和帮助^[5],而这无疑也是实务工作中的重要一环。

目前有一些用于测量个体生涯决策状态的诊断工具。最早的诊断工具是1976年Osipow, Carney和Winer等人^[6]开发的生涯决策量表(Career Decision

【项目基金】 本研究得到北京师范大学大学自主科研基金项目(SKZZY2014054),中央高校基本科研业务费专项资金资助
通讯作者:侯志瑾, zhijinhou@163.com

Scale, CDS)。虽然CDS具有较高的研究使用率,但它是基于临床经验提出的测量工具,曾有研究者对它的结构产生质疑,其研究结果也难以达成一致^[7-8]。针对CDS理论结构的缺乏,Gati, Krausz与Osipow^[9]基于决策理论,提出了“理想的职业决策者(Ideal Career Decision Maker)”模型,并据此编制出生涯决策困难量表(the Career Decision-making Difficulties Questionnaire, CDDQ)。该量表包括三个大维度十个小维度,分别是:缺乏准备(包括缺乏动机、犹豫不决与错误的信念)、缺乏信息(包括缺乏决策过程的信息、缺乏自我的信息、缺乏职业的信息与缺乏获得

信息的方式)、不一致信息(包括不可靠的信息、内部冲突、外部冲突)^[10]。该量表在中国已进行了修订且具有相对良好的信效度^[11,12]。然而,CDDQ所评估的生涯决策困难主要聚集于认知方面的障碍,忽略了在生涯决策过程中情绪、人格方面可能带来的困扰。针对这个方面的问题,Saka, Gati与Kelly^[13]基于实证研究与咨询实践,提出用整合的理论结构来描述职业决策困难中的人格与情绪因素(如图1所示),并开发了情绪-人格相关生涯决策困难问卷(the Emotional and Personality Career Difficulties Scale, EPCD)。

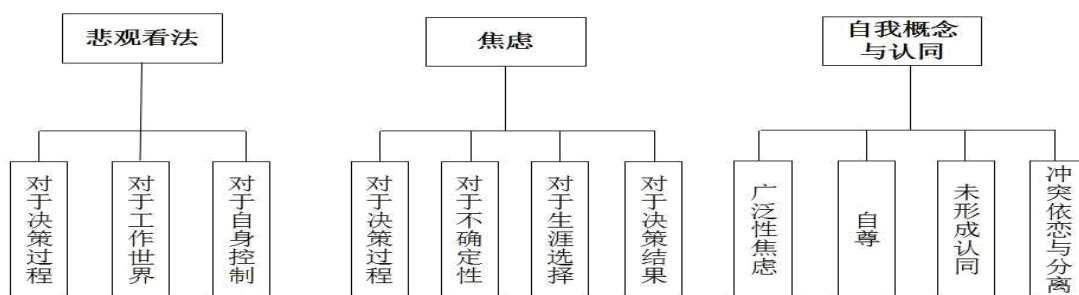


图1 情绪-人格相关生涯决策困难模型

情绪-人格相关生涯决策困难,是指个体在做职业决策的过程中可能遇到的由于情绪、人格原因而引发的各种困难。该量表共包含三个大维度:悲观看法、焦虑、自我概念与认同。每个大维度又包括3-4个小维度,共十一个小维度。

悲观看法(Pessimistic views)是指对自己、对工作世界的消极思维与情绪,也包括对自我效能感和自我控制的消极期待。它包括三个小维度:对于决策过程的悲观看法、对于工作世界的悲观看法,以及对于自身控制的悲观看法。对于决策过程的悲观看法是指个体感觉自己没有能力做出合理、有效的决策;对于工作世界的悲观看法是指个体对工作世界本身的消极观点;对于自身控制的悲观看法是指个体认为职业决策过程、选择和结果都是由外部力量控制的。悲观看法得分高的个体对职业选择有较低的控制感和低效能感,在职业决策过程中往往伴有不良的情绪行为反应。

焦虑(Anxiety)是指个体在生涯决策过程中存在的一种消极情绪状态。该维度包含:对于决策过程、不确定性、生涯选择和决策结果感到焦虑。对于决策过程的焦虑是指个体在真正开始进行决策前,因对决策过程有着完美主义要求而产生的焦虑感,会对现实的决策过程感到无助和紧张;对于不确定

性的焦虑是指个体因未来的不确定性、未决状态而产生的焦虑,以及对不确定性的低容忍所造成的焦虑;对于选择的焦虑是指个体对选择持完美主义态度,害怕漏选潜在适合的工作、害怕选择了不合适的工作,以及害怕为错误选择负责;对于决策结果的焦虑是指个体害怕不能实现自我期望或害怕不够完美而不去选择所造成的焦虑。高焦虑水平的个体更倾向于对不确定性和模糊性低容忍,且容易进入未决状态。

自我概念与认同(Self-concept and identity)是指个体在生涯决策过程中对“我是谁?我要去哪里?”这样一些与自我相关的状态评估。这一维度包括:广泛性焦虑、自尊、未形成认同、冲突依恋与分离。广泛性焦虑是指个体的一般性焦虑,具有普遍性与稳定性的特质,而非来自于决策过程所导致的焦虑情绪。自尊是指个体在一般情况以及与职业相关的领域中有较低自我价值感。未形成认同是指个体暂未形成稳定的自我概念,具体表现为无法准确表达人生信念、价值观、偏好、生活目标,或无法清楚地表达职业偏好、兴趣和生涯目标所带来的决策困难。冲突依恋与分离是指与重要他人有关的职业决策困难,一方面来自于决策缺少重要他人的支持或者遭致过度批评,另一方面来源于对重要他人的

过度依赖,渴望得到重要他人的赞许。个体在做决策时会对自身产生内疚和焦虑感,从而引发个体的公开或隐蔽的冲突。

情绪-人格相关生涯决策困难量表共有长版(53题)^[13]和短版(25题)^[13]两个版本,两个版本的维度结构一致,内容效度为0.98^[14],且结构效度和跨文化效度良好^[13]。由于实务工作者通常希望可以用较少的题目就能够发现受测者的生涯决策困难问题,因而短版问卷刚好满足了这一需要。与此同时,目前国内对于人格和情绪所造成的生涯决策困难现象的实证研究较匮乏^[15],因此本研究将对EPCD短版进行修订。

韩国的研究者在EPCD短版问卷修订过程中,发现其维度结构与原版25题中的项目之间存在差异。差异具体体现在自我概念与认同维度中“冲突性的依恋与分离”的维度载荷较低(第24题为0.39;第25题为0.15),故研究者删除了上述两个条目^[16]。中国作为集体主义文化下的国家,其研究结果有可能会与韩国相似的结论。我们希望通过本次的研究考察该量表在中国文化下的维度结构是否会与韩国版本存在一致结果。

1 对象与方法

1.1 被试

对北京和河北两所高校560名大学生发放问卷,剔除在效度题上存在极端分数的废卷20份,剩余有效问卷为540份。年龄在16-25岁之间($M=20.82$, $SD=1.28$)。其中,男生253人,占46.85%,女生287人,占53.15%;大一学生19名,占3.52%,大二学生174名,占32.22%,大三学生207名,占38.33%,大四学生140名,占25.93%;266名学生属于人文社科类,占49.26%,274名学生为理工类,占50.74%。两周后对其中80名学生进行重测,以考察问卷的重测信度。

1.2 研究工具

1.2.1 情绪-人格相关生涯决策困难问卷短版 经过完整翻译程序完成的Gati等人编制的^[3]情绪-人格生涯决策困难问卷短版(the Emotional and Personality-Related Career Decision-Making Difficulties Scale-Short Form, EPCD-SF)问卷中文版,共计25题,包括一道用于引发答题者集中注意力开始答题的热身题(第1题“最近我一直在考虑选择一个职业”),另外有两道题作为筛选问卷是否有效的效度题(第8题“当有好事恰好发生在我身上时,我会很满意”与

第17题“我不介意自己的期望是否会实现”),上述三道题目均不进入统计分析。其余22题分成3个大维度,11个小维度,每个小维度都由2题组成,评分采用Likert 9点计分方法,要求被试根据自己的情况判断这些题目与他们个人的符合程度。1代表“非常不符合”,9代表“非常符合”,分数越高表示个体决策困难程度越大。EPCD韩文短版中^[16]三大维度的内部一致性信度分别为0.74、0.90、0.83,重测信度分别为0.57、0.70、0.73。

1.2.2 职业未决量表(The Indecision Scale, IS) 采用Osipow, Carney 和 Winner 等人^[6]编制的生涯决策状态量表(Career Decision Scale, CDS)中的职业未决分量表,用于测量个体不能做出生涯选择的程度。该分量表共16道题目,四点评分,分数越高表明个体生涯选择的未决程度越高。Osipow 原版量表的重测信度在0.70-0.90之间,内部一致性信度在0.80-0.90之间^[17]。本研究中该量表的 α 系数为0.78。

1.2.3 特质焦虑量表(Trait Anxiety Scale, TAI) 该量表共计20个项目,四点计分。分数越高表明个体具有人格特质的焦虑倾向越明显^[18]。在本研究中该量表的 α 系数为0.81。

1.2.4 职业认同量表(Vocational Identity Scale, VI) 采用Holland, Diager 和 Power^[19]编制的我的职业情境量表(My Vocational Situation Scale, MVS)中的职业认同分量表评估个人职业清晰度和稳定感。该量表由18个项目组成,采用是、否计分,最后计算总分。总分越高表明个体持有的职业认同越清晰稳定。在本研究中该量表的 α 系数为0.77。

1.3 研究过程

1.3.1 量表的翻译及反译过程 首先由一名心理学教授、两名心理系硕士研究生将其全部项目翻译成中文,并经过讨论形成中文初稿;然后由一名在美国学习心理咨询的博士研究生将中文稿反译成英文。将反译后的英文问卷发给原作者,让原作者对反译后的英文问卷与原问卷进行对比,并将对比结果返回给研究小组;研究小组在此基础上对中文译稿进行进一步润色加工,最终形成中文版问卷。

1.3.2 分析方法 采用SPSS 20.0对数据进行信度与效度的分析,采用M-Plus对数据进行验证性因素分析和路径分析。

2 结 果

2.1 项目分析

对问卷进行项目分析,计算除热身题与两道效

度题外的每个项目与量表总分的相关性,结果发现所有项目与量表总分的相关系数均达到显著水平($P<0.01$),相关系数在0.44-0.62之间;将问卷总分按照升序排序,得分前27%者为低分组,得分后27%者为高分组,以独立样本 t 检验比较各项目高分组与低分组的得分,所有项目两组得分差异均达到了显著水平($P<0.01$),表明每个项目都具有良好的鉴别力。见表1。

2.2 效度

2.2.1 结构效度 采用M-Plus($n=540$)按照原来的11个维度进行验证性因素分析,拟合结果为: $\chi^2=461.77$, $df=196$, CFI=0.92, TLI=0.90, RMSEA=0.05, SRMR=0.05。结果表明量表的11个因子模型拟合程度可接受。但因素分析的结果发现,自我概念与认同中的“冲突依恋与分离”维度的两个题目载荷较低(第24题“我生命里的重要他人常常对我有兴趣的事情感到不快”为0.37;第25题“我需要生命中重

要他人赞同我的选择”为0.14)。因此,将这两个项目删除,再次对剩下的题目进行验证性因素分析,删除了这两个题目后,EPCD-SF各个维度的载荷均超过0.50,拟合指数为: $\chi^2=381.13$, $df=157$, CFI=0.93, TLI=0.91, RMSEA=0.05, SRMR=0.05。具体结构及载荷见图2。

表1 题总相关系数 r 和独立样本 t 检验结果表

项目	r	t	项目	r	t
1	0.48	11.44	11	0.55	14.69
2	0.49	11.94	12	0.50	17.29
3	0.50	12.45	13	0.47	11.21
4	0.51	11.75	14	0.46	10.39
5	0.46	10.72	15	0.52	11.69
6	0.50	12.88	16	0.56	13.81
7	0.56	13.99	17	0.62	15.30
8	0.44	10.02	18	0.61	16.91
9	0.54	13.07	19	0.57	14.83
10	0.53	12.24	20	0.49	10.76

注:所有相关系数在 $\alpha=0.01$ 的标准下均显著,下同。

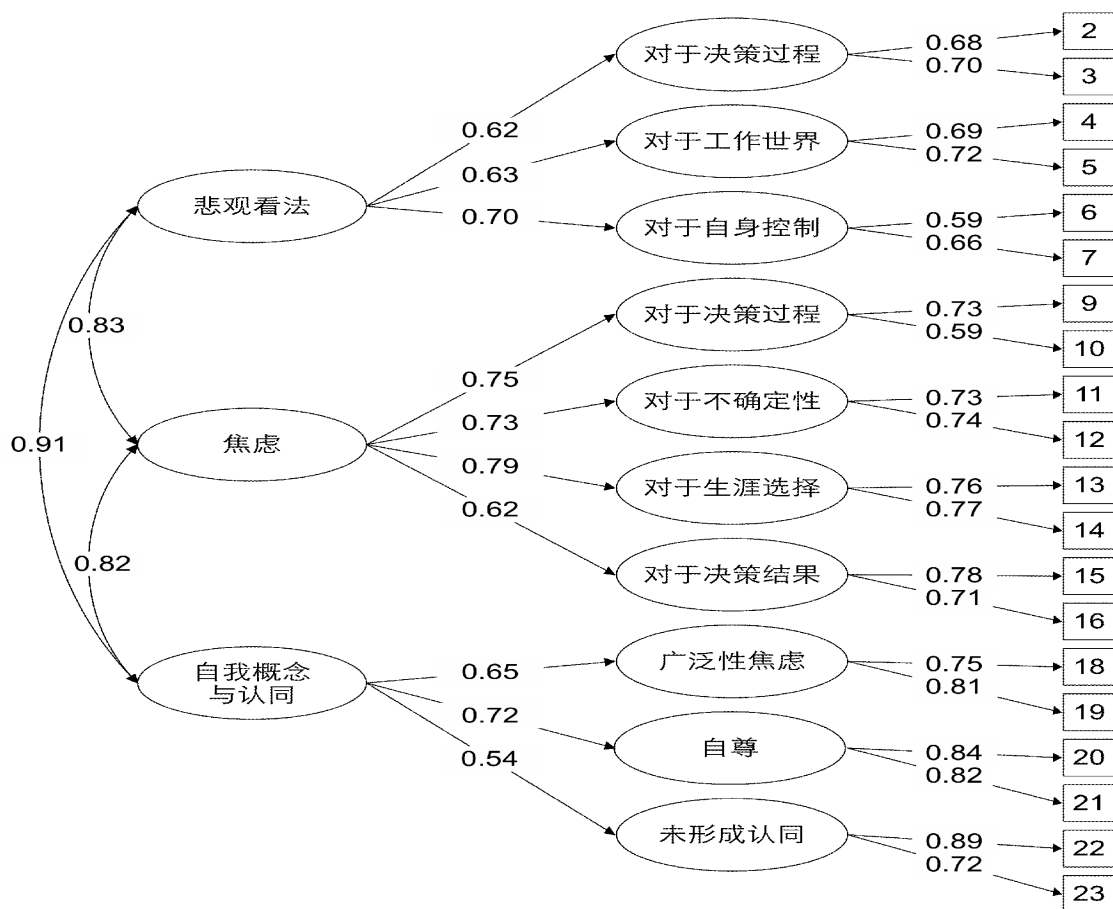


图2 量表验证性因素分析结果

2.2.2 效标关联效度 EPCD-SF 总分及三个因子与职业未决、特质焦虑,职业认同的相关系数见表

2,从表中可以看出,总分及三个分量表与三个效标变量有中等程度的显著相关。

表2 生涯决策困难维度分、总分与状态焦虑、生涯决策、职业认同的相关系数

	均值	标准差	1	2	3	4	5	6	7
1.悲观看法	4.80	1.51	-						
2.焦虑	5.19	1.53	0.50	-					
3.自我概念与认同	4.77	1.68	0.51	0.54	-				
4.生涯决策困难总分	4.92	1.29	0.81	0.82	0.84	-			
5.特质焦虑	2.20	0.35	0.36	0.35	0.56	0.52	-		
6.职业未决	2.10	0.37	0.29	0.38	0.40	0.43	0.24	-	
7.职业认同	1.47	0.20	-0.47	-0.53	-0.55	-0.63	-0.39	-0.44	-

表3 内部一致性系数与重测信度

	内部一致信度	重测信度
悲观看法	0.66	0.71
对于决策过程	0.64	0.68
对于工作世界	0.66	0.67
对于自身控制	0.59	0.64
焦虑	0.78	0.85
对于决策过程	0.61	0.71
对于不确定性	0.70	0.63
对于选择	0.73	0.79
对于决策结果	0.70	0.77
自我概念与认同	0.74	0.73
广泛性焦虑	0.76	0.67
自尊	0.82	0.83
未形成认同	0.79	0.80
生涯决策困难总分	0.86	0.87

2.3 信度

对EPCD-SF总分与各个维度的内部一致性信度考察分析发现:三个维度的 α 系数分别为悲观看法0.66、焦虑0.78、自我概念与认同0.75,总分的 α 系数为0.86。三个维度的重测信度分别为悲观看法0.71、焦虑0.85、自我概念与认同0.73,总分的重测信度为0.87,具体如表3所示。

3 讨 论

本研究以中国大学生为被试,检验了Saka, Gati与Kelly^[9]所编制的情绪-人格相关生涯决策困难量表中文短版(EPCD-SF)在中国大学生中使用的信、效度。与原量表相比,中文版的EPCD-SF删除了2道题目,即自我概念与认同维度中“冲突依恋与分离”。删除后的EPCD-SF中文版共23题,包括悲观看法6道题目、焦虑8道题目、自我概念与认同6道题目,2道效度题,1道热身题。与原问卷结构相比,删除了自我概念与认同维度中的“冲突依恋与分离”小维度,修订后的自我概念与认同维度从原来的4个小维度变成现在的3个小维度。

项目分析结果表明,EPCD-SF具有良好的项目区分度,每个项目与相应分量表总分之间的相关显

著。该问卷的内部一致性信度系数和重测信度均达到心理测量学要求。采用特质焦虑、职业未决和职业认同作为效标变量,发现总问卷及三个分量表与三个效标变量间达到显著水平,说明该量表的效标关联效度良好。

验证性因素分析发现,在中国文化背景下对大学生施测生涯决策困难量表的维度结构与在美国、以色列国家研究所得到的结果不一致^[3],中国的EPCD-SF中“冲突依恋与分离”维度载荷较低,这一结果与在韩国中的研究结果非常一致^[16]。原因可能有两点:其一,从删除的两道题目中可发现,其均与重要他人相关。以往研究发现,在涉及到与生涯规划相关的活动时,集体主义文化下(如:韩国、中国)的子女通常会聆听父母的意见,他们会对父母有所依赖,父母也会对他们有所期待,这些因素均可能会对孩子在生涯领域中的探索有正向帮助^[16]。中国的青少年常常会在不同生活领域中(如:经济问题、职业选择等)向父母寻求建议和指导^[20]。在进行职业方面的选择时,孩子的选择会部分反映出父母的职业期望^[21]。“望子成龙,望女成凤”是中国父母的普遍心态,通过个体与家庭的连接,进而实现父母生涯发展的期望,以孝道的方式回馈他们的恩情,这仍然是中国年轻一代自我概念和价值观中的重要组成部分^[22]。另外,当父母对生涯期望越高时,孩子越倾向于积极关注自己的生涯发展问题,进而会进行更多的尝试与自我探索^[23]。与此同时,在该环境下成长的个体,常常会得到来自重要家庭成员所给予的不同方面的帮助(如:物质支持、建议支持、情感支持与信息支持)^[24]。因此,集体主义文化与强调个人目标与独立的个体主义文化(美国、以色列)^[25]对冲突依恋与分离的理解可能有所不同。其二,从实践角度来看,亚洲国家的孩子在咨询有关生涯的问题时,往往会浮现与自身家庭因素相关的内容,如个体想要达到的目标与父母的期望存在差异^[25]。Ma和Yeh^[26]建议在对亚裔美国青少年进行生涯咨询时,需要着重考虑家庭内在动力对孩子的影响。因此,上述两

点原因可能会使得我国学生在职业生涯发展决策上的困难与韩国大学生的结果相似。但由于并未对中韩两国群体进行跨文化比较,因此需要后续研究进行进一步证实,与此同时开发影响亚洲生涯决策困难因素的本土化工具。

EPCD-SF可以用于高校就业指导中心、心理咨询中心,以了解学生在生涯选择中可能会产生的困扰及原因。以此作为学生生涯决策困难的诊断工具,辅导员能够针对学生的具体困难对症下药,关注到与学生的人格、情绪有关的困难,从而全面帮助学生,而不仅仅是提供职业定位、简历制作、面试技巧的辅导等。

参 考 文 献

- Gati I, Krausz M, Osipow SH. A taxonomy of difficulties in career decision making. *Journal of Counseling Psychology*, 1996, 43(4): 510-526
- Saka N, Gati I. Emotional and personality-related aspects of persistent career decision-making difficulties. *Journal of Vocational Behavior*, 2007, 71(3): 340-358
- Gati I, Gadassi R, Saka N, et al. Emotional and personality-related career decision-making difficulties: Facets of career decisiveness. *Journal of Career Assessment*, 2011, 19(1): 3-20
- Nilsson JE, Flores LY, Berkel LV, et al. International career articles: A content analysis of four journals across 34 years. *Journal of Vocational Behavior*, 2007, 70(3): 602-613
- Osipow SH. Assessing career indecision. *Journal of Vocational Behavior*, 1999, 55(1): 147-154
- Osipow SH, Carney CG, Winer JL, et al. *Career Decision Scale*(3rd rev.). Columbus, OH: Marathon Consulting and Press, 1976
- Shimizu K, Vondracek FW, Schulengens JE, et al. The factor structure of the Career Decision Scale: Similarities across selected studies. *Journal of Vocational Behavior*, 1988, 32(2): 213-225
- Chartrand JM, Robbins SB. Using multidimensional career decision instrument to assess career decidedness and implementation. *Career Development Quarterly*, 1990, 39(2): 166-177
- Gati I, Krausz M, Osipow SH. A taxonomy of difficulties in career decision making. *Journal of Counseling Psychology*, 1996, 43(4): 510-526
- Gati I, Saka N. High school students' career-related decision-making difficulties. *Journal of Counseling & Development*, 2001, 79(3): 331-340
- 侯志瑾. 父母对子女职业的期望与亲子依恋等因素对中学生职业抱负和决策的影响. 博士论文. 香港: 香港中文大学, 2002
- 李西营. 大学生职业决策困难问卷的修订. *中国临床心理学杂志*, 2007, 1(5): 467-469
- Saka N, Gati I, Kelly KR. Emotional and personality-related aspects of career-decision-making difficulties. *Journal of Career Assessment*, 2008, 16(4): 403-424
- Malaka-Gidron T. The association between personality and emotional career decision-making difficulties and change of majors among university students[in Hebrew]. Unpublished manuscript, School of Education, Hebrew University of Jerusalem, Israel. Meir, E. I., & Glass, B., 2006
- 谢宝国, 夏勉. 职业决策困难研究评述. *心理科学进展*, 2013, 21(3): 1112-1124
- Jin E, Nam SK, Joo GM, et al. Validation of a Korean Translation of the Emotional and Personality-Related Career Decision-Making Difficulties Scale-Short Form(EPCD-SF). *Journal of Career Assessment*, 2015, 23(2): 294-307
- Osipow SH. *Manual for the career decision scale*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources, 1987
- 汪向东, 王希林, 马弘, 等. *心理卫生评定量表手册*(增订版). 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999. 238
- Holland JL, Daiger D, Power P. *My vocational situation*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press, 1980
- 侯志瑾. 家庭对青少年职业发展影响的研究综述. *心理发展与教育*, 2004, 20(3): 90-95
- France MH, Jin YM, Huang KX, et al. Career needs of Chinese middle school students and implications for school guidance in the People's Republic of China. *Career Development Quarterly*, 1991, 40(2): 155-167
- Chen S. Benevolence and propriety: The family values and attitudes toward work in Taiwan. *Research in Applied Psychology*, 1999, 4: 205-227
- 李栩, 侯志瑾, 冯纁. 大学生父母生涯发展期望、主动性人格、生涯适应力和生涯决策困难的关系. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(2): 263-247
- 侯志瑾, 白茹, 姚莹颖. 大学生生涯社会支持量表的编制. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(4): 439-442
- Hou Z-J, Leung SA. Vocational aspirations of Chinese high school students and their parents' expectations. *Journal of Vocational Behavior*, 2011, 79(2): 349-360
- Ma P-WW, Yeh CJ. Factors influencing the career decision status of Chinese American youths. *Career Development Quarterly*, 2005, 53(4): 337-347

(收稿日期: 2015-11-04)