

# 冒犯严重性与人际宽恕的关系:愤怒沉思的中介作用

张珊珊<sup>1</sup>, 唐辉<sup>1</sup>, 刘艳艳<sup>1</sup>, 吕少博<sup>2</sup>

(1.天津职业技术师范大学,天津 300222;2.河北联合大学心理学院,唐山 063000)

**【摘要】** 目的:探讨冒犯严重性、愤怒沉思与人际宽恕的关系。方法:使用情境回忆范式启动194名大学生近一周内发生的人际冒犯事件,进而测量冒犯严重性和人际宽恕水平(回避、报复与仁慈动机),同时搜集愤怒沉思指标。结果:人际宽恕与愤怒沉思、冒犯严重性呈显著相关;冒犯严重性对回避、报复动机具有显著的正向预测作用,对仁慈动机具有显著的负向预测作用;愤怒沉思在冒犯严重性与人际宽恕的关系中起到部分中介作用。结论:冒犯严重性通过愤怒沉思影响人际宽恕。

**【关键词】** 冒犯严重性; 回避; 报复; 仁慈; 愤怒沉思

中图分类号: R395.6

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2015.04.031

## Transgression Sensitivity and Interpersonal Forgiveness: Mediating of Anger Rumination

ZHANG Shan-shan<sup>1</sup>, TANG Hui<sup>1</sup>, LIU Yan-yan<sup>1</sup>, LV Shao-bo<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Tianjin University of Technology and Education, Tianjin 300222, China;

<sup>2</sup>College of Psychology, Hebei United University, Tangshan 063000, China

**【Abstract】** Objective: To investigate the relationship of transgression sensitivity, anger rumination and interpersonal forgiveness. Methods: 194 undergraduates were recruited and asked to recollect the experience of interpersonal transgression in the past 7 days, and complete the transgression sensitivity scale, transgression-related interpersonal motivations inventory and anger rumination scale. Results: Pearson's correlation analysis showed a significant association among transgression sensitivity, anger rumination and interpersonal forgiveness. The effect of transgression sensitivity on avoid and revenge motivation were positive, but on benevolence were negative. It showed that anger rumination partially mediated the effect of transgression sensitivity on interpersonal forgiveness. Conclusion: The effect of transgression sensitivity on interpersonal forgiveness is mediated by anger rumination.

**【Key words】** Transgression sensitivity; Revenge; Avoidance; Benevolence; Anger rumination

人际宽恕(interpersonal forgiveness)是指个体遭受侵犯后的一系列亲社会动机的转变过程,即受害者报复和逃避动机的减少以及仁慈动机的提高<sup>[1]</sup>。研究发现,人际宽恕具有重要的积极心理意义。从个体层面看,宽恕可以减少负性情绪、提升身心健康等<sup>[2-4]</sup>;从关系层面讲,宽恕能够促进关系修复、改善人际关系<sup>[4]</sup>。

然而,尽管人际宽恕的好处显而易见,但是,相当多的个体在遭到他人的冒犯后难以进行宽恕。换言之,宽恕并不是一个简单的心理过程,其背后包含着复杂的影响机制。目前,关于人们为什么会宽恕冒犯者,存在着不同的理论观点,其中最具影响力的当属社会-心理决定论,是由 McCullough 等人在综合以往研究的基础上提出来的。其根据远近距离的不同,把影响宽恕过程的因素分为四层框架:最远端

的影响因素是人格和个体差异;其次远端的是冒犯者和受害者之间的关系因素;较近端的是与具体冒犯相关的因素;而最近端的是影响宽恕的社会-认知因素<sup>[1]</sup>。

其中,冒犯严重性作为与具体冒犯事件相关的因素,以往研究证实其对宽恕具有重要的影响作用<sup>[5,6]</sup>。即冒犯越严重,受害者越难以对冒犯者进行宽恕。另外,研究发现愤怒(anger)和沉思(rumination)作为更近端的社会-认知因素,也对宽恕具有影响<sup>[6]</sup>。愤怒作为人们受到伤害时激活的主要负性情绪,对宽恕具有直接的阻碍作用<sup>[7]</sup>。而沉思是指个体被动且反复的聚焦于经历过的负性生活或压力事件,也会阻碍人们达到宽恕<sup>[1]</sup>。个体越是聚焦于过去的冒犯事件,愤怒情绪就会越强烈,宽恕就越困难<sup>[7]</sup>。

可见,人们在经历愤怒事件后的沉思与愤怒本身是一种持续共生的认知过程,社会建构模型指出二者共同构成广义愤怒概念下的亚结构,叫做愤怒沉思<sup>[8]</sup>。愤怒沉思是指个体沉浸在愤怒情绪中,并无意识地回忆起以往气愤的经历、反复思考愤怒的

**【基金项目】** 天津市高校人文社科项目(20142508),教育部人文社会科学青年基金项目(13YJC190022)和天津市社会科学规划重点项目(TJXX10-2-775)资助

通讯作者:张珊珊,zhangss945@126.com

起因以及可能的后果<sup>[9]</sup>。研究发现愤怒沉思与宽恕具有显著的负相关<sup>[6]</sup>。然而,关于愤怒沉思这种属于认知情感范畴的独立心理结构在宽恕的心理机制中所起作用并不如沉思一样清晰。如研究发现沉思与冒犯严重性具有正相关,即感知到的冒犯越严重,沉思发生的可能性越高<sup>[10]</sup>。同时发现受害者感知到较高水平的冒犯严重性会增加对冒犯的沉思,并进而减少关系亲密度<sup>[11]</sup>。可见,沉思在冒犯严重性对人际宽恕的影响中起到中介传承作用。但是,愤怒沉思是否也会起到中介作用还需要进一步验证。

## 1 对象与方法

### 1.1 被试

被试为天津某大学的学生,以自愿和不记名的方式参与,回收有效问卷194份,其中男生占46.4%;一年级学生占25.3%,二年级占47.9%,三年级占26.8%;平均年龄为21.65(SD=1.32)岁。

### 1.2 研究工具

1.2.1 人际动机侵犯量表 采用McCullough等人修订的人际动机侵犯量表(transgression-related interpersonal motivations inventory,简称TRIM-18)<sup>[12]</sup>。TRIM-18由仁慈(benevolence)、报复(revenge)和回避(avoidance)三个动机维度组成。采用5点计分方式作答。仁慈维度的得分越高,报复和回避维度的得分越低,代表人际宽恕水平越高。

1.2.2 愤怒沉思量表 采用Sukhodolsky等人编制的愤怒沉思量表<sup>[8]</sup>。共有19个题目,分为事后愤怒(angry after thought)、报复想法(thoughts of revenge)、愤怒记忆(angry memories)和事因理解(understanding of causes)四个维度。采用4点计分(1=从不,4=总是)方式作答,分数越高,代表愤怒沉思水平越高。

1.2.3 冒犯严重性量表 冒犯严重性的评定由3个题目组成(如这件事情给你带来的伤害程度),采取7点计分方式作答。分数越高,表明事件的伤害性与后果越严重。

### 1.3 施测程序

利用公共课课堂招募被试,采用集体作答的方式进行限制性施测。在2000余名施测群体中得到194份有效问卷,检出率为10%左右。具体程序如下:首先,由课程教师宣读指导语,指出限制性条件并进行强调。大致内容是“最近一周内,在与他人(如同学、朋友、同伴等)的交往过程中,是否发生过冲突事件?并且事件的发生是由对方的过错引起的,从而给你带来了伤害。如果有的话,邀请参加下

面的课题研究。如果没有的话,交白卷即可。”然后,让被试对冲突事件进行回忆,并写下事件发生的大致过程,以此启动人际冒犯情境。接下来,回答事件发生的具体时间(作为进一步筛选条件),以及冒犯严重性指标。最后,依次作答“人际动机侵犯量表”和“愤怒沉思量表”。

## 2 结 果

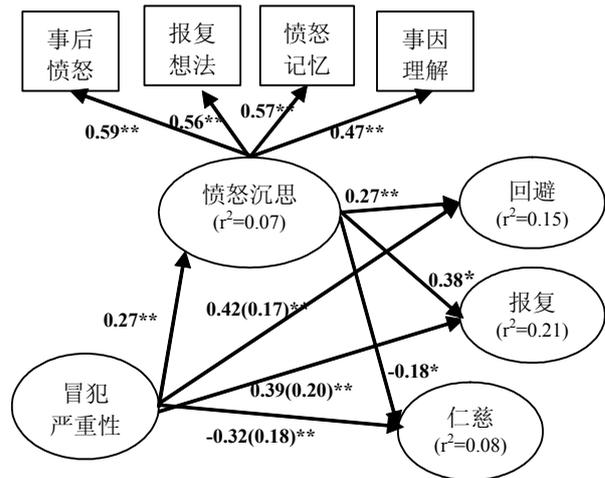
### 2.1 冒犯严重性、愤怒沉思与人际宽恕的相关

从附表可见,冒犯严重性、愤怒沉思与人际宽恕各维度之间的两两相关均显著。

附表 各变量之间的描述性统计结果

	M±SD	冒犯严重性	愤怒沉思	回避	报复	仁慈
冒犯严重性	4.45±1.11	(0.76)				
愤怒沉思	2.50±0.55	0.27**	(0.93)			
回避	2.79±0.77	0.35**	0.33**	(0.81)		
报复	2.24±0.84	0.32**	0.40**	0.60**	(0.84)	
仁慈	3.23±0.77	-0.25**	-0.24**	-0.52**	-0.49**	(0.82)

注:\* $P<0.05$ ,\*\* $P<0.01$ ;括号中为内部一致性系数



附图 愤怒沉思的中介作用模型

### 2.2 冒犯严重性对人际宽恕的影响:愤怒沉思的中介作用

采用结构方程模型对愤怒沉思的中介效应进行检验。结果显示,冒犯严重性影响人际宽恕的直接模型拟合良好( $\chi^2/df=1.76$ , RMSEA=0.06, CFI=0.91, TLI=0.90, SRMR=0.05),且冒犯严重性对回避( $\beta=0.42$ ,  $P<0.01$ )、报复动机( $\beta=0.39$ ,  $P<0.01$ )有显著的正向预测作用,对仁慈动机( $\beta=-0.32$ ,  $P<0.01$ )具有显著的负向预测作用。同时,冒犯严重性影响人际宽恕的中介作用模型拟合指标良好( $\chi^2/df=1.65$ , RMSEA=0.05, CFI=0.94, TLI=0.93, SRMR=0.06)。如附图所示(括号内的系数为间接效应 $c'$ ),Sobel检验发现,愤怒

沉思在冒犯严重性对报复动机、回避动机和仁慈动机的影响中起到部分中介作用,效应量分别为0.07 ( $P<0.01$ ), 0.11 ( $P<0.01$ )和0.05 ( $P<0.05$ )。

### 3 讨 论

研究揭示了冒犯严重性、愤怒沉思与人际宽恕之间的关系,结果发现冒犯严重性可以显著的预测人际宽恕水平。即冒犯越严重,受害者对冒犯者的回避和报复动机越强,而仁慈动机越弱,这与以往研究结果相一致<sup>[5,6]</sup>。在宽恕文献中,冒犯严重性作为影响宽恕的事件相关因素已经得到了公认,但冒犯严重性也有主、客观之分,虽然二者均与宽恕具有显著的负相关,但有研究发现客观严重性是通过主观严重性对宽恕产生影响的<sup>[13]</sup>。可见,冒犯程度本身并不是影响人际宽恕的直接诱因,个体对冒犯严重性的内部认知加工对人际宽恕具有更重要的影响。

同时,研究发现愤怒沉思对回避和报复具有正向预测作用,而对仁慈动机具有负向预测作用。以往对愤怒沉思的研究主要集中探讨与抑郁的关系,如愤怒沉思倾向者更容易患抑郁症,且沉思也会加重抑郁症患者病情的恶化<sup>[9]</sup>。而本研究为愤怒沉思与人际宽恕的关系填充了实证证据。

另外,研究发现愤怒沉思在冒犯严重性对人际宽恕的影响中起到部分中介作用。冒犯的认知联结理论指出受害者对冒犯事件产生愤怒的同时也会激活网络联结中的其他认知与动机结构,即个体对人际伤害的感知与反应方式的节点网络系统<sup>[14]</sup>。例如,对冒犯的反复愤怒沉思将会使个体不断回忆或想象冒犯事件,从而引起负性情绪的再现,并进而激活一系列的认知、情感和动机的心理备战反应。可见,愤怒沉思对心理健康和人际行为具有破坏作用。沉思者过多地从消极方面思考自己过去、当前和未来的生活事件,其观念过多集中于消极的生活主题,将自己的注意资源过多集中于情绪困扰,阻碍了其有效解决人际冲突问题<sup>[15]</sup>。

#### 参 考 文 献

- 1 McCullough ME, Rachal KC, Sandage SJ, et al. Interpersonal forgiving in close relationships: II. Theoretical elaboration and measurement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 75(6): 1586-1603
- 2 翁晶,张田,傅宏. 宽恕干预在生理疾病治疗中的运用. *中国临床心理学杂志*, 2014, 22(3): 564-567
- 3 张登浩,武艳俊. 人格宽恕性与心理健康, 社会支持的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2012, 20(4): 577-579
- 4 李绍颀,石林,李佳,杨韵雅. 宽恕干预及其临床应用现状. *中国临床心理学杂志*, 2012, 20(1): 132-134
- 5 Karremans JC, Van Lange P. Does activating justice help or hurt in promoting forgiveness? *Journal of Experimental Social Psychology*, 2005, 41(3): 290-297
- 6 Riek BM, Mania EW. The antecedents and consequences of interpersonal forgiveness: A meta-analytic review. *Personal Relationships*, 2012, 19(2): 304-325
- 7 Barber L, Maltby J, Macaskill A. Angry memories and thoughts of revenge: The relationship between forgiveness and anger rumination. *Personality and Individual Differences*, 2005, 39(2): 253-262
- 8 Sukhodolsky DG, Golub A, Cromwell EN. Development and validation of the anger rumination scale. *Personality and Individual Differences*, 2001, 31(5): 689-700
- 9 孙鲁亚. 大学生愤怒情绪与愤怒沉思、社会支持的关系研究. 中南大学硕士论文, 2013
- 10 Kachadourian, Fincham, Davila. Attitudinal ambivalence, rumination, and forgiveness of partner transgressions in marriage. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2005, 31(3): 334-342
- 11 Robbins SA, Merrill AF. Understanding posttransgression relationship closeness: The roles of perceived severity, rumination, and communication competence. *Communication Research Reports*, 2014, 31(1): 23-32
- 12 McCullough ME, Root LM, Cohen AD. Writing about the benefits of an interpersonal transgression facilitates forgiveness. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 2006, 74(5): 887-897
- 13 Fincham FD, Jackson H, Beach SR. Transgression severity and forgiveness: Different moderators for objective and subjective severity. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 2005, 24(6): 860-875
- 14 Miller N, Pedersen WC, Earleywine M, et al. A theoretical model of triggered displaced aggression. *Personality and Social Psychology Review*, 2003, 7(1): 75-97
- 15 吴明证,孙晓玲,梁宁建. 青少年自尊与抑郁的关系: 迷思的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(6): 753-755

(收稿日期:2015-01-26)