

# 补偿性刻板印象激活对公平感的影响

陶塑<sup>1</sup>, 许燕<sup>2</sup>, 袁灿灿<sup>1</sup>

(1.中国地质大学(北京)思想政治教育学院应用心理学研究所, 北京 100083; 2.北京师范大学心理学院, 北京 100875)

**【摘要】 目的:**探讨激活优势群体的消极特征和弱势群体的积极特征对民众公平体验的影响。**方法:**采用自编短文激活被试对贫、富群体在不同特征维度上的补偿或非补偿性刻板印象, 随后用问卷测量公平感。**结果:**与非补偿条件相比, 补偿性刻板印象激活条件下被试体验到更强的个人公平感, 特征维度与激活条件间的交互作用不显著; 激活热情维度上非补偿刻板印象的被试, 其社会公平感显著低于其他条件下的被试。**结论:**补偿性刻板印象源于系统公正需求, 能起到提升个人公平感和维护社会公平感的作用。

**【关键词】** 补偿性刻板印象; 刻板印象内容模型; 个人公平感; 社会公平感

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2015.04.018

## The Activation Effect of Complementary Stereotypes on Justice Perception

TAO Su<sup>1</sup>, XU Yan<sup>2</sup>, YUAN Can-can<sup>1</sup>

<sup>1</sup>School of Ideological and Political Education, University of Geosciences, Beijing 100083, China;

<sup>2</sup>School of Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875, China

**【Abstract】 Objective:** To explore the effect on justice perception of endowing negative characters with the rich and positive characters with the poor. **Methods:** The activation of complementary stereotypes on different dimensions was conducted by short passages, and then justice perception was measured. **Results:** Personal justice perception was higher in the complementary stereotypes activation condition, compared to the non-complementary condition regardless of the complementary dimensions. Social justice perception was lower in non-complementary warmth condition than other conditions. **Conclusion:** Complementary stereotype plays a role in enhancing personal justice perception and maintaining social justice perception.

**【Key words】** Complementary stereotypes; Stereotype content model; Personal justice perception; Social justice perception

社会公平感是对社会公平问题进行判断时产生的一种心理感受, 主要由社会地位、阶层流动性、开放性社会公平环境因素所决定, 认知经验、价值立场等方面的差异性也会导致社会公平感的差异性<sup>[1]</sup>。心理公平感可以分为两类<sup>[2]</sup>: 一种探讨环境中的具体事件如何激发、影响人们的公平感判断, 被称为事件公平感(event justice); 另一种关注人们普遍的公平知觉, 不指向某具体事件, 而是对客体(可以是个人、组织或社会)形成的整体公平判断, 被称为实体公平感(entity justice)。事件公平感会影响社会实体公平感判断, 进而间接影响个体的行为<sup>[3]</sup>。

近年来, 随着新媒体时代的到来及网络的普及, 一些涉及到优势群体和弱势群体间矛盾的事件通过网络互动加以传播, 迅速被民众知觉, 受到广泛的关注和讨论。然而, 在网络信息的传播和讨论过程中存在着一种有趣的倾向性, 即民众对于发生在不同群体身上的类似行为做出不同的解释和判断。如社

会上充斥着对“有钱人”、“富二代”的讨伐, 认为他们冷漠自私、道德感丧失; 而对于穷人、小商贩等弱势群体的消极行为却给予了极大同情。这种反差可以用民众对于优势和弱势群体不同的刻板印象来进行解释, 符合刻板印象内容模型(Stereotype Content Model, SCM)<sup>[4]</sup>, 该模型以热情和能力二维度为基础, 认为通过群体之间在社会结构上的相互关系可以预测他们在两维度上的位置: 地位高的人被认为是高能力的, 而社会地位低的人则不是; 竞争力弱的人被认为是热情的, 而竞争力强的人则是冷漠的。这一结果在外显<sup>[5]</sup>和内隐层面<sup>[6]</sup>都得到了证实。而其扩展模型群际情绪-刻板印象-行为趋向系统模型(Behaviors from Intergroup Affect and Stereotypes Map, BIAS Map)<sup>[7]</sup>认为, 不同的热情×能力组合在社会交往过程中对应着不同的情绪和行为反应: 高能力、低热情的富人团体引发人们的嫉妒情绪, 同时激活被动合作和主动伤害行为; 低能力、高热情的穷人团体引发人们的怜悯情绪, 同时激活主动帮助和被动忽视行为。嫉妒和怜悯往往产生于社会比较情境

**【基金项目】** 北京市哲学社会科学规划项目(12SHC024); 中央高校基本科研业务费专项资金(2-9-2012-123)

中,与资源获取、分配、优先权等密切相关<sup>[8]</sup>,那么,热点事件发生后刻板印象的激活是否会直接引发事件不公平感,进而导致社会实体公平感的降低呢?

从直观上看,对富人的消极刻板印象会加剧不公平体验。然而,Jost等人提出的系统公正理论(system justification theory)<sup>[9]</sup>却给出了不同观点。该理论继承Lerner提出的公正世界信念理论(Belief in a just world theory)<sup>[10]</sup>,认为生存在一个无法预测、无法控制和变化无常的不公正世界中,对人类来说是一种无法忍受的威胁,所以人们倾向于对现实合理化,把现有的社会分工看成是公平、合法和合理的,以维持公正信念。人们把现有社会理想化的手段之一就是补偿性刻板印象,也就是赋予优、弱势群体补偿性的特质,即认为优势和弱势群体各自拥有独特的、相互抵消的优点和缺点。这促使个体感觉到,事情在某种方式上是平衡的,系统是公平的或至少不是无法忍受的不公平。在文学、电影和流行文化中,与富人相比,穷人被看成是更幸福和诚实的,阅读穷人和富人补偿性的表述能够增强被试对社会现状的支持<sup>[11]</sup>。从这一理论出发,对优势、弱势群体的补偿性刻板印象很可能具有维护公平感的心理意义。

通过上述分析可以看出,一方面热点事件中对优势群体的消极刻板印象可能加剧民众的不公平感;而另一方面,从系统公正理论的视角可以推论,对群体的补偿性刻板印象能起到维护公平体验的作用。那么,对优势群体的消极刻板印象和对弱势群体的积极刻板印象到底是不公平判断的导火索,不利于公平感的建立,还是能起到维护公平感的作用呢?基于这一问题,本研究以贫、富群体为例,采用文本创设情境,探讨赋予穷人积极特质、富人消极特质对民众的公平感的影响。

## 1 对象与方法

### 1.1 被试

共143名大学本科生和研究生,在课堂上进行集体施测。其中男性85人,占59.4%,女性58人,占40.6%。年龄范围为18~30岁,平均年龄 $21.22 \pm 1.762$ 岁。被试被随机分配到不同的实验处理中,尽量保持各组人数一致,并大致平衡性别。

### 1.2 研究材料

该研究为2(特征维度:能力-热情) $\times$ 2(激活条件:补偿-非补偿)的被试间设计;因变量为:个人公平感和社会公平感。

#### 1.2.1 补偿性刻板印象激活材料

采用自编的短

文操纵贫富群体、补偿性刻板印象及补偿的维度,被试阅读到同时描述贫、富两个目标人物的文章,每篇文章以一个特征维度的行为事件为主题,所有文本都经过了事先评定,能够反映相应维度,且事件的积极和消极程度近似。

第一段通过描述两个目标人物A和B的职业和生活、居住状况操纵贫富群体感知。第二段操纵两个目标人物的特质,在补偿情况下,A(富人)的特质更消极,而B(穷人)的特质更积极。在非补偿情况下,A(富人)的特质更积极,而B(穷人)的特质更消极,即上述文字中两人的位置对调,为保证文字通顺而略加修改。

1.2.2 公平感量表 将Kay和Jost编制的社会整体公平感量表<sup>[11]</sup>和Lipkus等人编制的公平感量表<sup>[12]</sup>进行修订后使用。原问卷各包括8题,采用Likert式七点评分,被试从1(非常不同意或完全不符合)到7(非常同意或完全符合)作答。

首先,采用281名大学生样本对问卷进行探索性因素分析。采用主轴法和斜交旋转法提取因子,提取特征值大于1的因子,保留载荷值大于0.3的项目。可以从中提取2个因子,共12个项目,解释率为51.32%。比较原有理论构念,分析项目的理论含义,将因子一(共7题)命名为个人公平感,即个体与自身相关的公平体验;因子二(共5题)命名为社会公平感,即个体认为整个国家或社会是否公平。两维度的内部一致性系数分别为0.887和0.717。

### 1.3 研究程序

告知被试他们将参加两个小实验。

首先,激活补偿或非补偿性刻板印象。告知被试实验一的目的是为了研究对陌生人的印象形成机制。被试阅读关于目标人物的短文,然后对实验操纵的有效性进行检验。用题目“你觉得A(B)在整个社会上的经济地位如何?”分别测量被试对目标人物A和B所属群体的感知,被试进行1(贫穷)~7(富有)的七点评分。采用Cuddy等人用于测量刻板印象内容模型的描述能力、热情两个维度的共8个形容词<sup>[7]</sup>,让被试分别对A和B的性格特点进行1(非常不符合)~7(非常符合)的评定。

其次,测量公平感。告知被试第二个实验是想测量个体对社会问题的观点和态度,让被试完成一系列问卷,其中包括了个体公平感问卷和社会公平感问卷。

实验结束后,给予报酬,并询问被试是否对研究目的有疑问。

## 2 结 果

### 2.1 操纵检验

2.1.1 被试自身社会经济地位 被试对自身或家庭经济地位进行1(贫穷)~7(富有)的评定,结果中没有极端值,其平均值和标准差为 $3.64 \pm 0.905$ ,处于中等水平。

2.1.2 目标人物经济地位感知 有6名被试对目标人物的经济地位感知错误,即对目标人物A的经济地位评定低于5分或对目标人物B的经济地位评定高于3分,其中男性5人,女性1人,剔除这些被试后,剩余137人。被试对A的社会经济地位感知平均值和标准差为 $5.88 \pm 0.543$ ,对B的社会经济地位感知平均值和标准差为 $1.74 \pm 0.607$ ,差异显著( $t=60.789$ ,  $df=136$ ,  $P<0.001$ ),即对目标人物所属群体操纵成功。

2.1.3 补偿维度操纵检验 在能力维度,以是否补偿作为自变量,对目标人物A和B的能力得分进行两因素混合方差分析。结果目标人物所属群体的主效应显著,对富人的能力评价( $M=5.35 \pm 1.073$ )显著高于对穷人的能力评价( $M=3.35 \pm 1.200$ ,  $F=217.46$ ,  $df=1$ ,  $P<0.001$ );目标人物所属群体与是否补偿交互作用显著( $F=181.21$ ,  $df=1$ ,  $P<0.001$ );简单效应分析发现,在非补偿条件下,被试对富人的能力评价( $M=6.14 \pm 0.531$ )显著高于对穷人的能力评价( $M=2.48 \pm 0.764$ ),  $F=417.74$ ,  $df=1$ ,  $P<0.001$ ;在补偿条件下,被试对富人( $M=4.48 \pm 0.817$ )和穷人( $M=4.31 \pm 0.777$ )的能力评价差异不显著,  $F=0.79$ ,  $df=1$ ,  $P=0.378$ 。说明激活能力维度的补偿性刻板印象是有效的。

在热情维度,以是否补偿作为自变量,对目标人物A和B的热情得分进行两因素混合方差分析。结果目标人物所属群体的主效应不显著,即对富人的热情评价( $M=3.88 \pm 0.956$ )与对穷人的热情评价( $M=4.02 \pm 1.260$ ,  $F=0.96$ ,  $df=1$ ,  $P=0.330$ )总体差异不显著;目标人物所属群体与是否补偿交互作用显著( $F=87.07$ ,  $df=1$ ,  $P<0.001$ );简单效应分析发现,在补偿条件下,被试对富人( $M=3.44 \pm 0.819$ )的热情评价显著低于对穷人的热情评价( $M=4.93 \pm 1.022$ ),  $F=53.16$ ,  $df=1$ ,  $P<0.001$ ;在非补偿条件下,被试对富人的热情评价( $M=4.32 \pm 0.882$ )显著高于对穷人的热情评价( $M=3.11 \pm 0.691$ ),  $F=34.87$ ,  $df=1$ ,  $P<0.001$ 。即对热情维度的补偿性刻板印象的操纵是成功的。

### 2.2 补偿性刻板印象激活对个人公平感和社会公平感的影响

以特征维度和是否补偿为自变量,个人公平感

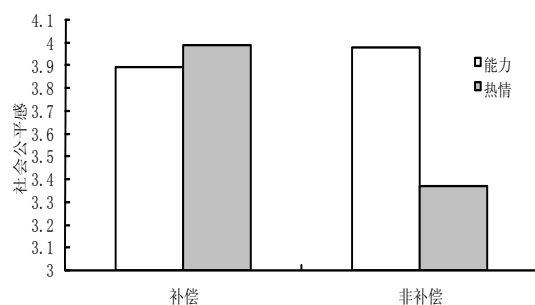
为因变量,进行方差分析,补偿的主效应显著,  $F=14.77$ ,  $df=1$ ,  $P<0.001$ ,即与非补偿条件下相比,补偿性刻板印象条件下被试体验到的个人公平感更强;特征维度的主效应不显著,  $F=2.71$ ,  $df=1$ ,  $P=0.102$ ,补偿与特征维度的交互作用不显著,  $F=0.83$ ,  $df=1$ ,  $P=0.364$ ,即不论被试看到描述目标人物何种特质的文章,其体验到的个人公平感没有显著差异。这说明,激活富人具有消极特质、穷人具有积极特质的被试有较高的与自身相关的公平体验,无论激活的特质是能力或是热情,结果都是如此。

以特征维度和是否补偿为自变量,社会公平感为因变量,进行方差分析,补偿的主效应不显著,  $F=3.26$ ,  $df=1$ ,  $P=0.073$ ;特征维度的主效应也不显著,  $F=2.82$ ,  $df=1$ ,  $P=0.096$ ;补偿与特征维度的交互作用显著,  $F=5.78$ ,  $df=1$ ,  $P=0.018$ ,交互作用情况见附图。

进一步进行简单效应分析发现:在补偿性刻板印象条件下,特征维度的两个水平间没有显著差异,  $F=0.41$ ,  $df=1$ ,  $P=0.525$ ,即在激活富人消极特质和穷人积极特质时,无论激活的是能力或热情维度的特征,对被试的社会公平感都没有影响;而在非补偿性刻板印象条件下,特征维度的两个水平间差异显著,  $F=6.78$ ,  $df=1$ ,  $P=0.003$ ,即激活富人高热情、穷人低热情的被试社会公平感低于激活富人高能力、穷人低能力的被试;在热情这一特征维度条件下,补偿与非补偿水平差异显著,  $F=9.51$ ,  $df=1$ ,  $P=0.002$ ,即与激活富人低热情、穷人高热情的被试相比,激活富人高热情、穷人低热情的被试社会公平感更低。

附表 激活不同维度补偿性刻板印象后公平感的得分

维度	补偿	N	个人公平感		社会公平感	
			M	SD	M	SD
能力	补偿	30	4.30	0.749	3.89	0.883
	非补偿	33	3.90	0.830	3.98	0.877
	总	63	4.09	0.812	3.93	0.874
热情	补偿	37	4.65	0.866	3.99	0.827
	非补偿	37	4.00	0.725	3.37	0.890
	总	74	4.32	0.858	3.68	0.910



附图 不同维度补偿性刻板印象对社会公平感的影响



### 3 讨 论

研究基于刻板印象内容模型,采用文本材料操纵能力和热情两个基本维度的积极和消极性。刻板印象内容模型本身也可以称为是一个补偿性模型,能力和热情两个维度间的关系常是混合的,即由某一维度的高评价和另一维度的低评价组成,这种互补性的关系在对虚拟和实际群体进行的研究中都得到了验证,且只存在于能力和热情两个维度之间<sup>[7]</sup>。为了防止两维度间互相干扰,所以本研究中将能力和热情作为被试间变量进行控制。被试会阅读到同时描述贫、富两个目标人物的文章,每篇文章以一个特征维度的行为事件为主题,分两种情况:一种是富人行为事件积极、穷人行为事件消极,即非补偿性刻板印象状态;另一种是富人行为事件消极、穷人行为事件积极,即补偿性刻板印象状态。被试通过阅读文章激活补偿或非补偿刻板印象,随后对其公平感进行问卷测量。研究结果发现,补偿性刻板印象对个人公平感和社会公平感的影响并不一致。

在个人公平感方面,无论是激活能力或热情维度,赋予富人消极特征、穷人积极特征均更为有利。这一研究结果与经典公平理论是一致的,人们的公平感取决于社会比较的参照对象,可获得性高的参照对象容易引发社会比较<sup>[13]</sup>。在本研究中,刚刚读到的文本中的穷人、富人便成为被试的参照对象。富人拥有更多的资源和更高的社会地位,若再拥有更高的能力或更加热情,那么被试进行上行比较时便会觉得不公平,但在补偿条件下,富人在某方面略有不足,可能是能力差些,也可能是冷漠导致人际关系差,被试将会把这一状况与自身情况进行比较,感觉到这个世界对于自己来说还是公平的;而与穷人进行下行比较时,无论穷人能力或热情高低,被试进行比较时从占有资源和地位出发均能获得较高的个人公平感。这一结果同时也证伪了富人冷漠会导致个体事件公平感低,进而降低实体公平感的理论,而是支持了系统公正理论,即赋予优势群体消极特征能起到维护公正信念的作用。

而在社会公平感方面,在补偿性刻板印象条件下,被试体验到的社会公平感处于中等水平;但在非补偿条件下,能力维度是否补偿对被试的社会公平感并未产生影响,而激活富人热情、穷人冷漠的印象会降低被试的社会公平感。这一结果同样支持系统公正理论而非事件和实体公平感理论。富人作为社会地位较高的群体,本身就被赋予能力高的刻板印象,所以操纵该维度对后续的社会公平感影响不

大。但如果富人既拥有财富,又拥有良好的人际关系,那么个体很容易感觉到整个系统是不合理的,即热情维度的非补偿条件下,被试的社会公平感较低。所以为了维持整体的平衡,民众要赋予群体一些补偿性的刻板印象,即认为富人冷漠、穷人热情,以维护社会公平感。这支持了公正世界信念可以作为一种个人资源,减少不公正事件的消极影响,维护心理健康的推论<sup>[14]</sup>。国内以往研究虽未直接证实这一因果,但有些相关研究可用以佐证。如翁定军的研究表明,不公平感强的人在社会态度上容易出现“嫌富怜贫”的倾向,如果被剥夺的“不公平感”程度增强,仇富心理便易发生<sup>[15]</sup>。李路路等人基于历次“中国综合社会调查”数据的研究发现,对收入及生活机会分配的公平性认知与社会冲突意识之间有着紧密的关联,不公平感越高,群体的社会冲突意识就越强<sup>[16]</sup>。这说明不公平感和仇富、社会冲突意识之间是存在相关关系的,如果从心理过程和动力的角度看,可以理解为不公平感高的个体赋予富人更消极的评价或扩大贫富群体间的差异,起到降低与社会不公有关的情绪压力的缓冲功能。

通过本研究的结果可以看出,公平体验受到系统公正动机引发的补偿性刻板印象的影响。赋予优势群体某些消极特征、弱势群体某些积极特征能起到维护个体公平和社会公平感的作用。这一结果具有重要的现实启示意义。比如,在宣传树立优势群体的典型代表时,强调其在道德方面的优秀特征具有两面性。一方面,在情境中提供反刻板印象楷模,能提升被刻板对象的表现,促使优势群体更好地服务于社会<sup>[17]</sup>;而另一方面,这种做法却不一定能起到调和群体间矛盾的作用,反而可能因为挑战了系统公正感而适得其反。但如果能突出弱势群体的优点,起到补偿性控制的作用,就可以对民众的个人和社会公平感有更积极的影响。

### 参 考 文 献

- 1 熊青. 社会不公平感与情绪状况. 中国健康心理学杂志, 2014, 22(5): 695-697
- 2 Cropanzano R, Byrne ZS, Bobocel DR, et al. Moral virtues, fairness heuristics, social entities, and other denizens of organizational justice. *Journal of Vocational Behavior*, 2001, 58: 164-209
- 3 李靖宇, 谢晓非, 葛瑜. 小事件、大影响: 公平感知觉与规则驾驶行为. 北京大学学报(自然科学版), 2012, 48(4): 670-678

- 8 Lilienfeld SO, Andrews BP. Development and preliminary validation of a self-report measure of psychopathic personality traits in noncriminal populations. *Journal of Personality Assessment*, 1996, 66: 488-524
- 9 Benning SD, Patrick CJ, Hicks BM, et al. Factor structure of the psychopathic personality inventory: validity and implications for clinical assessment. *Psychological Assessment*, 2003, 15(3): 340-350
- 10 Raine A, Dodge K, Loeber R, et al. The reactive-proactive aggression questionnaire: Differential correlates of reactive and proactive aggression in adolescent boys. *Aggressive Behavior*, 2006, 32: 159-171
- 11 Cima M, Raine A. Distinct characteristics of psychopathy relate to different subtypes of aggression. *Personality and Individual Differences*, 2009, 47(8): 835-840
- 12 Gao Y, Tang S. Psychopathic personality and utilitarian moral judgment in college students. *Journal of Criminal Justice*, 2013, 41(5): 342-349
- 13 Fung AL, Raine A, Gao Y. Cross-cultural generalizability of the reactive-proactive aggression questionnaire(RPQ). *Journal of Personality Assessment*, 2009, 91: 473-479
- 14 Xu Y, Zhang Z. Distinguishing proactive and reactive aggression in Chinese children. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 2008, 36: 539-552
- 15 谭洁清. 高焦虑个体意识下注意偏向及性别差异. 北京大学硕士论文, 2007
- 16 周路平, 孔令明. 316名大学生特质焦虑及性别差异与风险回避的关系. *中国心理卫生杂志*, 2010, 24(2): 153-156
- 17 Koenigs M, Kruepke M, Zeier J, et al. Utilitarian moral judgment in psychopathy. *Social Cognitive and Affective Neuroscience*, 2012, 7(6): 708-714
- 18 张万里, 贾世伟, 陈光辉, 张文新. 反应性—主动性攻击问卷在大学生中的信效度检验. *中国临床心理学杂志*, 2014, 22(2): 260-263
- 19 高智慧. 精神病态者对情绪信息加工的实验研究. 中国政法大学硕士论文, 2011
- 20 Smith ST, Edens JF, Vaughn MG. Assessing the external correlates of alternative factor models of the Psychopathic Personality Inventory-Short Form across three samples. *Journal of Personality Assessment*, 2011, 93(3): 244-256
- 21 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册(增订版). 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999. 212
- 22 Xu Y, Farver JM, Chang L, et al. Moving away or fitting in? Understanding shyness in Chinese children. *Merrill-Palmer Quarterly*, 2007, 53: 527-556

(收稿日期: 2015-01-06)

(上接第650页)

- 4 Fiske ST, Cuddy AJC, Glick P, et al. A model of (often mixed) stereotype content: competence and warmth respectively follow from perceived status and competition. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2002, 82(6): 878-902
- 5 张珊明, 罗伏生, 钟毅平, 陈芸. 权力刻板印象及自我卷入的影响. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(5): 751-753
- 6 张珊明, 钟毅平, 罗伏生. 内隐权力刻板印象: 基于IAT和GNAT的测量. *中国临床心理学杂志*, 2015, 23(1): 56-59
- 7 Cuddy AJC, Fiske ST, Glick P. The BIAS map: Behaviors from intergroup affect and stereotypes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2007, 92(4): 631-648.
- 8 卢长宝, 林阳阳, 段奕君. 社会比较意义下嫉妒情绪的认知、情感及行为机制. *东南学术*, 2013, 5: 38-47
- 9 Jost JT, Banaji MR, Nosek BA. A decade of system justification theory: Accumulated evidence of conscious and unconscious bolstering of the status quo. *Political Psychology*, 2004, 25(6): 881-919
- 10 杜建政, 祝振兵, 李兴琨. 大学生公正世界信念量表的初步编制. *中国临床心理学杂志*, 2007, 15(3): 239-241
- 11 Kay AC, Jost JT. Complementary justice: Effects of "poor but happy" and "poor but honest" stereotype exemplars on system justification and implicit activation of the justice motive. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2003, 85(5): 823-837
- 12 Lipkus IM, Dalbert C, Siegler IC. The importance of distinguishing the belief in a just world for self versus for others: Implications for psychological well-being. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1996, 22(7): 666-677
- 13 周浩, 龙立荣. 公平感社会比较的参照对象选择研究述评. *心理科学进展*, 2010, 18(6): 948-954
- 14 周春燕, 郭永玉. 家庭社会阶层对大学生心理健康的影响: 公正世界信念的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(4): 636-640
- 15 翁定军. 阶级或阶层意识中的心理因素: 公平感和态度倾向. *社会学研究*, 2010, 1: 85-110
- 16 李路路, 唐丽娜, 秦广强. "患不均, 更患不公"——转型期的"公平感"与"冲突感". *中国人民大学学报*, 2012, 4: 80-90
- 17 宋淑娟, 刘华山. 反刻板印象信息对减弱性别刻板印象威胁效应的作用. *中国临床心理学杂志*, 2014, 22(3): 386-389

(收稿日期: 2015-02-01)