

认知负荷对个人理论影响刻板印象相关信息加工的调节作用

余秋梅

(昆明学院教师教育学院, 昆明 650214)

【摘要】 目的:探讨不同认知负荷条件下个人理论对刻板印象相关信息加工的影响。**方法:**采用内隐个人理论测验作为筛选实验被试的工具,以再认准确性为指标来考察认知负荷对个人理论影响刻板印象相关信息加工的调节作用。**结果:**在高认知负荷条件下,实体论被试把更多的注意分配给与特质一致信息,而动态论被试则将更多的注意分配给与特质不一致信息;在低认知负荷条件下,两类被试对四类信息的注意分配无显著差异;在无认知负荷条件下,实体论被试在特质维度上的不一致性效应显著高于从属维度,而动态论被试在特质维度上的一致性效应显著高于从属维度。**结论:**个人对刻板印象相关信息的加工方式不仅受其个人理论的调节,而且与认知资源的充足度有关。

【关键词】 认知负荷; 个人理论; 刻板印象; 再认准确性

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2015.04.014

The Adjustment Role of Cognition Load to Person Theory to Process Stereotype Related Behavioral Information

YU Qiu-mei

Department of Teacher Education, Kunming University, Kunming 650214, China

【Abstract】 Objective: To explore the moderating role of personal theory on stereotype information processing under different cognitive loads. **Methods:** The Implicit Person Theory Measure was taken to choose subjects, and the recognition sensitivity measures was used to tap the degree of information. **Results:** Under high cognitive load, entity theorists allocated more attention to trait-consistent information, and incremental theorists allocated more attention to trait-inconsistent information; under no cognitive load, entity theorists allocated more attention to trait-inconsistent information, and incremental theorists allocated more attention to trait-consistent information; under low cognitive load, there were no significant differences to four types of information in both entity theorists and incremental theorists. **Conclusion:** The processing method of stereotype information was moderated by both personal theory and the cognitive resource.

【Key words】 Cognitive load; Person theory; Gender stereotype; Recognition sensitivity

刻板印象影响个人信息加工方式及人际行为的认知机制长期以来是刻板印象研究领域中的重点^[1-2]。刻板印象到底会促进人们对刻板一致行为还是刻板不一致行为的加工,不同研究者持不同观点^[3]。有研究指出,知觉者可能减少对不一致性信息的注意,而把注意主要集中在一致性信息上^[4,5];有研究也指出,知觉者可能把更多的注意分配给不一致性信息,目的可能是为了保证刻板印象的稳固性^[6-9],也可能是为了全面理解目标对象^[10]。Eagly等人^[11,12]指出,人们对不一致性信息的回避有“消极防御”和“积极防御”两种方式,而选择何种防御方式主要取决于个人的认知加工资源。以往研究表明,在缺乏认知资源时,个人倾向于采取被动防御机制,即选择性注意^[13-15],而充足的认知资源为积极防御(如详细检查和解释)提供了可能^[16]。

有研究指出,个体所表现出来的加工偏爱主要

出现在高认知负荷条件下^[10,17-22]。Sherman等人也指出^[10],正是在加工资源不足而迫使知觉者选择加工最有价值的信息时,自动偏爱加工倾向才会出现^[18]。相反,如果有充分的加工资源,就减少了被试就注意哪类信息“做出艰难抉择”的需要,因此,也不会出现偏爱加工倾向,而是以更加公平的方式加工所有信息。最近研究也显示,持实体论的个体和持动态论的个体所表现出来的加工偏爱主要出现在高认知负荷条件下^[19-22]。Plaks等人^[19-22]的研究发现,如果可供利用的加工资源过多,被试会出现与高认知负荷条件下相反的加工偏向,即实体论被试将更多的注意分配给特质不一致信息,而动态论被试则把更多的注意分配给特质一致信息。因此有理由推论,在认知资源充足时,违背个人理论的信息将获得更深入的加工。本研究通过设置高认知负荷、低认知负荷及无认知负荷三种条件,采用再认准确性指

标进一步探讨认知负荷对个人理论影响刻板印象相关信息加工的调节作用。

1 对象与方法

1.1 被试

对采用分层随机抽样法获得的某综合大学2-3年级文、理科共500名本科生实施内隐个人理论测验^[21],以被试对8个项目的总分平均分为判断被试内隐个人理论的指标,采用 $M \pm 1SD$ 作为挑选被试的标准。按照此方法,本研究分别筛选出动态论被试和实体论被试各68名,作为正式实验对象。正式实验时有少数被试违约,实际参与正式实验的被试共130名,其中动态论被试63名(男性30名,女性33名),实体论被试67名(男性33名,女性34名)。

1.2 实验材料

将余秋梅、张锋^[22]通过调查筛选出的10条男性特质行为陈述句中随机抽取5条作为男性特质一致信息和女性特质不一致信息;从10条女性特质行为陈述句中随机抽取5条作为女性特质一致信息和男性特质不一致信息;从10条男性从属行为陈述句中随机抽取5条作为男性从属一致信息和女性从属不一致信息;从10条女性从属行为陈述句中随机抽取5条作为女性从属一致信息和男性从属不一致信息。另从47条中性行为陈述句中随机抽取5条作为中性信息。上述行为陈述句分别被定义为与性别刻板印象特质一致、特质不一致、从属一致、从属不一致及中性五类行为信息。五类行为信息的填充信息均是4条。

1.3 实验设计与程序

实验采用2(内隐个人理论:实体论/动态论) \times 3(认知负荷:高/低/无) \times 2(信息类型:一致/不一致) \times 2(行为维度:特质/从属)的四因素混合实验设计,其中内隐个人理论和认知负荷为被试间因素,信息类型和行为维度为被试内因素。以被试对五类信息的再认准确性为因变量的检测指标。

所有实验任务均由一台Pentium IV台式计算机控制(17英寸彩色显示器)。被试通过标准键盘执行操作,其眼睛与屏幕中心的距离为45cm。实验在专业性实验室以个别形式进行。被试到达实验室后,主试向其说明,这是一个关于印象形成的实验。在实验阶段,让被试阅读描写男性或女性典型行为的句子。把描写目标对象的25条行为(特质一致、特质不一致、从属一致、从属不一致及中性各5条)随机分成5组,分别在5个页面上呈现。被试被随机分

配到男性目标组和女性目标组且被随机分配到三种认知负荷条件下。在高认知负荷和低认知负荷条件下,给被试100s的阅读时间(平均每页阅读时间为20s,每个句子4s),其中高认知负荷条件下的被试在阅读行为信息的同时需要记住一个含有8个字母的字母串“wsdxglzq”;在无认知负荷条件下,给被试200s的阅读时间(平均每页阅读时间为40s,每个句子8s),且无字母串识记任务。在阅读信息的过程中,只要规定的时间未到,被试均可通过点击电脑屏幕左下方的任一数字按钮来翻阅相应页面的行为陈述句。为使被试掌控自己的阅读速度,电脑屏幕右上方呈现一个计时表。25条行为信息呈现完毕后,要求被试完成3分钟的数字探测任务,以清除短时记忆。

在再认测验阶段,从刚刚呈现的25条信息中按类别(特质一致,特质不一致,从属一致,从属不一致,中性信息)各随机抽取4条共20条行为信息和同样类别的20条填充信息随机排列组成再认测验的刺激材料呈现给被试,要求被试通过按“yes”或“no”键判断每条信息是否是先前呈现过的。每次再认的间隔时间为1s。计算机自动记录被试再认的正误。完成整个测验约需12分钟。

2 结果

高认知负荷条件下所有被试均回忆出了字母串中4个以上的字母,说明认知负荷操纵有效。再认强度(recognition strength)或敏感度(recognition sensitivity) d' 会受到旧信息正确的再认率(击中)和新信息不能正确再认比率(错误警告)的影响^[23],故参照Plaks等人^[19,20]的方法,采用 $d' = z(\text{击中率}) - z(\text{错误警告率})$ 的公式分别计算了被试对五类信息(特质一致信息,特质不一致信息,从属一致信息,从属不一致信息和中性信息)的再认准确性指标 d' 值, d' 值高则说明再认的准确性高。基于3标准差法则剔除8名被试的极端数据后,获得有效被试122名(有效率为93.85%),被试对5类行为信息的 d' 值平均数和标准差见附表。2(内隐个人理论:实体论/动态论) \times 3(认知负荷:高/低/无) \times 2(行为维度:特质/从属) \times 2(信息类型:一致/不一致)混合设计的方差分析结果表明,行为维度 \times 信息类型 \times 个人理论 \times 认知负荷的四因素交互作用显著, $F(2, 116) = 13.629, P = 0.000$ 。基于该结果,分别考察了实体论被试和动态论被试在三种认知负荷条件下对五类行为信息的再认准确性指标 d' 值。

附表 被试对5种信息的d'值平均数和标准差(M±SD)

实验被试	特质一致	特质不一致	从属一致	从属不一致	中性
实体论/高负荷(n=23)	0.79±0.16	0.57±0.20	0.59±0.19	0.49±0.19	0.59±0.25
实体论/低负荷(n=18)	0.79±0.15	0.72±0.17	0.68±0.19	0.69±0.16	0.75±0.17
实体论/无负荷(n=20)	0.69±0.21	0.85±0.24	0.69±0.24	0.68±0.20	0.74±0.22
动态论/高负荷(n=23)	0.60±0.26	0.78±0.20	0.59±0.16	0.66±0.22	0.66±0.23
动态论/低负荷(n=19)	0.70±0.18	0.76±0.20	0.71±0.13	0.76±0.16	0.78±0.14
动态论/无负荷(n=19)	0.87±0.15	0.61±0.23	0.68±0.18	0.72±0.20	0.74±0.23

2.1 实体论被试对不同类型行为信息的加工

3(认知负荷:高/低/无)×2(行为维度:特质/从属)×2(信息类型:一致/不一致)混合设计的方差分析结果表明,信息类型主效应不显著, $F(1,58)=2.159$, $P=0.147$,但认知负荷主效应显著, $F(2,58)=10.219$, $P=0.000$,行为维度主效应也显著, $F(1,58)=11.232$, $P=0.001$,且行为维度、信息类型及认知负荷三者间交互作用显著, $F(2,58)=6.797$, $P=0.002$ 。

固定认知负荷变量后的2(行为维度:特质/从属)×2(信息类型:一致/不一致)重复测量方差分析结果表明,高认知负荷条件下,行为维度主效应显著, $F(1,22)=11.422$, $P=0.003$,相对于对从属维度信息的再认准确性($M=0.54$, $SD=0.19$),实体论被试对特质行为信息的再认准确性($M=0.68$, $SD=0.18$)更高;信息类型主效应显著, $F(1,22)=14.623$, $P=0.001$,相对于不一致信息的再认准确性($M=0.53$, $SD=0.195$),实体论被试对一致信息的再认准确性($M=0.69$, $SD=0.175$)更高;两者间交互效应也显著, $F(1,22)=4.966$, $P=0.036$ 。固定信息类型的简单效应检验结果表明,相对于从属维度的一致信息,实体论被试对特质维度的一致信息的再认准确性更高, $F(1,22)=16.21$, $P=0.001$,但对特质维度不一致信息与从属不一致信息的再认准确性差异不显著, $F(1,22)=2.25$, $P=0.148$ 。固定行为维度的简单效应检验结果显示,相对于特质不一致信息,实体论被试对特质一致信息的再认准确性更高, $F(1,22)=21.28$, $P=0.000$,但对从属一致信息与从属不一致信息的再认准确性差异不显著, $F(1,22)=3.30$, $P=0.083$ 。综合上述结果,实体论被试对与其个人理论一致的特质一致信息分配了更多的注意资源。

然而,低认知负荷条件下的2(行为维度:特质/从属)×2(信息类型:一致/不一致)重复测量方差分析结果表明,行为维度主效应不显著, $F(1,17)=2.911$, $P=0.106$,信息类型主效应不显著, $F(1,17)=0.456$, $P=0.508$,且两者间交互作用也不显著, $F(1,17)=1.700$, $P=0.210$ 。这一结果说明,与高认知负荷条件下的结果完全不同,实体论被试在低认知负荷条件下对不

同类型性别行为信息注意加工模式没有显著差异。

此外,无认知负荷条件下的2(行为维度:特质/从属)×2(信息类型:一致/不一致)重复测量方差分析结果显示,行为维度主效应不显著, $F(1,19)=1.721$, $P=0.205$;信息类型的主效应也不显著, $F(1,19)=2.178$, $P=0.156$,但两者的交互效应显著, $F(1,19)=6.603$, $P=0.019$ 。固定信息类型的简单效应检验结果表明,实体论被试对特质一致信息和从属一致信息的再认准确性完全相等, $F(1,19)=0.00$, $P=1.000$,而对特质不一致信息的再认准确性显著高于从属不一致信息, $F(1,19)=7.11$, $P=0.015$ 。固定行为维度的简单效应检验结果显示,实体论被试对特质不一致信息的再认准确性显著高于特质一致信息, $F(1,19)=6.54$, $P=0.019$,而对从属一致信息与从属不一致信息的再认准确性差异不显著, $F(1,19)=0.005$, $P=0.834$ 。上述结果说明,与前述两种条件不同,在无认知负荷条件下,实体论被试转而把更多的注意分配给特质不一致信息。

2.2 动态论被试对不同类型行为信息的加工

3(认知负荷:高/低/无)×2(行为维度:特质/从属)×2(信息类型:一致/不一致)混合设计的方差分析结果表明,认知负荷的主效应不显著, $F(2,58)=2.727$, $P=0.074$,行为维度主效应不显著, $F(1,58)=1.797$, $P=0.185$,信息类型主效应也不显著, $F(1,58)=1.223$, $P=0.273$,但认知负荷、行为维度及信息类型三者间交互作用显著, $F(2,58)=7.002$, $P=0.002$ 。

固定认知负荷变量后的2(行为维度:特质/从属)×2(信息类型:一致/不一致)重复测量方差分析结果表明,高认知负荷条件下,行为维度主效应显著, $F(1,22)=4.632$, $P=0.043$,相对于从属维度信息的再认准确性($M=0.625$, $SD=0.19$),动态论被试对特质维度信息的再认准确性($M=0.69$, $SD=0.23$)更高;信息类型主效应显著, $F(1,22)=8.229$, $P=0.009$,相对于一致信息的再认准确性($M=0.595$, $SD=0.21$),动态论被试不一致信息的再认准确性($M=0.72$, $SD=0.21$)更高,但两者间的交互效应不显著, $F(1,22)=1.091$, $P=0.308$ 。在低认知负荷条件下,行为维度主效应不显

著, $F(1, 18)=0.038$, $P=0.848$, 信息类型主效应不显著, $F(1, 18)=3.102$, $P=0.095$, 且两者间交互作用也不显著, $F(1, 18)=0.106$, $P=0.749$ 。

此外, 无认知负荷条件下的2(行为维度: 特质/从属) \times 2(信息类型: 一致/不一致)重复测量方差分析结果显示, 行为维度主效应不显著, $F(1, 18)=0.384$, $P=0.543$, 但信息类型的主效应显著, $F(1, 18)=8.613$, $P=0.009$; 且两者的交互效应显著, $F(1, 18)=18.543$, $P=0.000$ 。固定信息类型的简单效应检验结果表明, 动态论被试对特质一致信息的再认准确性高于从属一致信息, $F(1, 18)=10.50$, $P=0.005$, 而对特质不一致信息和从属不一致信息的再认准确性差异不显著, $F(1, 18)=2.87$, $P=0.107$ 。固定行为维度的简单效应检验结果显示, 动态论被试对特质一致信息的再认准确性显著高于特质不一致信息, $F(1, 18)=18.09$, $P=0.000$, 而对从属一致信息与从属不一致信息的再认准确性差异不显著, $F(1, 18)=1.00$, $P=0.331$ 。上述结果说明, 与前述两种条件不同, 在无认知负荷条件下, 动态论转而把更多的注意分配给特质一致信息。

2.3 高认知负荷条件下实体论与动态论被试对特质不一致信息的加工策略

综合2.1和2.2的分析结果, 实体论被试与动态论被试对基于刻板印象的行为信息的注意加工方式的差异主要存在于高认知负荷条件下, 且主要表现在特质维度上, 前者对特质一致性信息给予了更多的注意, 而后者对特质不一致信息给予了更多的注意。基于上述分析结果, 采用2(个人理论: 实体论/动态论) \times 3(信息类型: 特质一致/特质不一致/中性)混合设计的方差分析进一步分析了被试高认知负荷条件下的再认准确性指标 d' 值, 以探讨实体论与动态论被试对与其个人理论不一致信息的加工策略。

分析结果显示, 个人理论主效应不显著, $F(1, 44)=0.684$, $P=0.413$, 信息类型主效应也不显著, $F(2, 88)=1.314$, $P=0.274$, 但二者间的交互作用显著, $F(2, 88)=11.059$, $P=0.000$ 。固定信息类型后的简单效应检验结果表明, 实体论被试对特质一致信息的再认准确性显著高于动态论被试, $F(1, 44)=9.45$, $P=0.004$, 而动态论被试对特质不一致信息的再认准确性显著高于实体论被试, $F(1, 44)=13.17$, $P=0.001$, 但两者对中性信息的再认准确性差异不显著, $F(1, 44)=1.16$, $P=0.286$ 。

固定个人理论后的简单效应检验结果显示, 实体论被试对三类行为信息的再认准确性差异显著, $F(1, 44)=7.97$, $P=0.001$, LSD检验结果显示, 该类被

试对特质一致性信息的再认准确性显著高于特质不一致性信息($P=0.001$)和中性信息($P=0.002$), 但对后两者的再认准确性差异不显著($P=0.465$), 说明该类被试对特质一致性信息分配了更多的注意资源。动态论被试对三类信息的再认准确性差异也显著, $F(2, 88)=4.41$, $P=0.015$, LSD检验结果显示, 该类被试对特质不一致信息的再认准确性显著高于特质一致信息($P=0.005$), 且在临界水平上高于中性信息($P=0.068$), 但对后两者的再认准确性差异不显著($P=0.317$), 说明该类被试对特质不一致信息分配了更多的注意资源。

3 讨 论

本研究设置了高认知负荷、低认知负荷和无认知负荷三种实验条件, 实验结果发现, 高认知负荷条件及低认知负荷条件下的研究结论与前人研究相一致^[10, 17-22]。在低认知负荷条件下, 实体论被试和动态论被试均能较平均地分配其认知资源。在高认知负荷条件下, 实体论被试将有限的认知资源分配给与其个人理论一致的刻板化信息, 而回避那些违背其个人理论的反刻板化信息, 但动态论被试则将有限的认知资源分配给违背其个人理论的反刻板化信息, 而回避那些违背其个人理论的刻板化信息。但在无认知负荷条件下(即具有过度充足的认知资源时), 实体论被试把更多的注意分配给特质不一致信息, 即实体论被试主要把注意分配给那些违背了他们个人理论的信息; 而动态论被试则把更多的注意分配给特质一致信息, 即动态论被试也主要把注意分配给那些违背了其个人理论的信息。Plaks等人^[20]指出, 人们有多种保护个人理论的方式, 如果一种方式(如防御性不注意)行不通, 则可使用另外一种方式(如加强检查)。Eagly等人将这两种方式分别称为“消极防御”和“积极防御”^[11, 12]。本研究证明, 被试选择积极防御机制还是消极防御机制受加工资源的调节。被动防御(选择性注意和编码)可能较少受认知资源的限制^[13-15], 而积极防御(如详细检查和推翻已有概念)可能需要付出大量认知资源^[16, 24], 因而对认知资源充足度的要求较高。

本研究结果表明, 认知负荷可有效预测人们在选择性注意加工中的策略使用规则。当加工资源被高度限制时(高认知负荷条件), 被试对违背其个人理论的行为信息的再认准确性更差, 其原因可能与降低了对这些信息的检查有关, 被试不得不被动地采取选择性加工策略; 当加工资源过度充足时(无认

知负荷条件),人们对违背其理论的行为信息的再认准确性更好,其原因可能与充足的加工资源允许被试对这些信息进行仔细检查有关,被试可利用充足的认知资源对违背其个人理论的信息进行主动加工;而适度限制的加工资源(低认知负荷条件)使人们较少表现出加工偏见。对此,Plaks等人^[20]推测可能有两方面的原因:其一,是在适度限制的加工资源条件下,被试可能在某种程度上同时运用了两种策略(防御性不注意和防御性的详细检查),而这两种相反的策略使得加工偏向效应彼此被抵消了;其二,是相对于加工资源过度充足条件,加工资源处于适度限制条件下的被试更有可能按照指导语的要求相对公平地加工每类行为信息,从而导致加工绩效的平衡。

参 考 文 献

- Hamilton DL, Sherman SJ. Perceiving persons and groups. *Psychological Review*, 1996, 103(2): 336-355
- Tajfel H, Turner JC. The social identity theory of inter-group behavior In S. Worchel W. Austin(Eds.), *The psychology of inter-group relations*. Chicago: Nelson-Hall, 1986, 2 (1): 7-24
- 闫秀梅,王美芳. 性别刻板印象对有意图特质推理的影响:性别图式的调节作用. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21 (5): 739-742
- Bodenhausen GV. Stereotypic biases in social decision making and memory: Testing process models of stereotype use. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1988, 55(4): 726-737
- Macrae CN, Milne AB, Bodenhausen GV. Stereotypes as energy-saving devices: A peek inside the cognitive toolbox. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1994, 66(1): 37-47
- Weber R, Crocker J. Cognitive processes in the revision of stereotypic beliefs. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1983, 45(5): 961-977
- Devine PG, Baker S. Measurement of racial stereotype subtyping. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1991, 17 (1): 44-50
- Lui L, Brewer MW. Recognition accuracy as evidence of category-consistency effects in person memory. *Social Cognition*, 1983, 2(1): 89-107
- Maass A, Salvi D, Arcuri L, Semin GR. Language use in intergroup contexts: The linguistic intergroup bias. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1989, 57(5): 981-993
- Sherman JW, Lee AY, Bessenoff GR, Frost LA. Stereotype efficiency reconsidered: Encoding flexibility under cognitive load. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 75 (3): 589-606
- Eagly AH, Chen S, Chaiken S, Shaw-Barnes K. The impact of attitudes on memory: An affair to remember. *Psychological Bulletin*, 1999, 125(1): 65-89
- Eagly AH, Kulesa P, Chen S, Chaiken S. Why counter-attitudinal messages are as memorable as pro-attitudinal messages: The importance of active defense against attack. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2000, 26(7): 1392-1408
- Bonanno GA, Davis PJ, Singer J.L Schwartz GE. The repressor personality and avoidant information processing: A dichotic listening study. *Journal of Research in Personality*, 1991, 25(2): 386-401
- MacLeod C, Matthews A, Tata P. Attentional bias in emotional disorders. *Journal of Abnormal Psychology*, 1986, 95 (1): 15-20
- Newman LS, McKinney LC. Repressive coping and threat avoidance: An idiographic Stroop study. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2002, 28(2): 409-422
- Ditto PH, Scepansky JA, Munro GD, et al. Motivated sensitivity to preference-inconsistent information. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 75(1): 53-69
- Macrae CN, Bodenhausen GV, Schloerscheidt AM, et al. Tales of the unexpected: Executive function and person perception. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1999, 76(1): 200-213
- Sherman JW, Frost LA. On the encoding of stereotype-relevant information under cognitive load. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2000, 34(1): 26-34
- Plaks JE, Stroessner SJ, Dweck CS, et al. Person theories and attention allocation: Preferences for stereotypic versus counter-stereotypic information. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2001, 80(6): 876-893
- Plaks JE, Grant H, Dweck CS. Violations of implicit theories and the sense of prediction and control: Implications for motivated person perception. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2005, 88(2): 254-262
- 余秋梅,张锋. 个人理论对刻板印象相关行为信息注意加工的调节作用. *中国临床心理学杂志*, 2014, 22(6): 964-969
- 余秋梅,李里,周波,等. 个人理论和刻板印象对性别行为信息注意加工的相对作用. *中国临床心理学杂志*, 2015, 23(3): 421-425
- Macmillan NA, Creelman CD. *Detection theory: A user's guide*. New York: Cambridge University Press, 1991
- Förster J, Higgins ET, Strack F. When stereotype disconfirmation is a personal threat: How prejudice and prevention focus moderate incongruity effects. *Social Cognition*, 2000, 18(1): 178-197

(收稿日期:2015-01-22)