

# 个人理论和刻板印象对性别行为信息注意加工的相对作用

余秋梅<sup>1</sup>, 李里<sup>1</sup>, 周波<sup>1</sup>, 张锋<sup>2</sup>

(1.昆明学院教师教育学院,昆明 650214;2.宁波大学心理学系,宁波 315211)

**【摘要】 目的:**考察个人理论和刻板印象对刻板印象相关信息注意加工的相对作用。**方法:**采用内隐个人理论测验作为研究筛选实验被试的工具,通过反应时考察个人理论和刻板印象对刻板印象相关信息注意加工的相对作用。**结果:**在高认知负荷条件下,实体论者与动态论者对伴随特质维度行为信息出现的声音的反应时与伴随从属维度行为信息出现的声音的反应时差异显著,对伴随一致行为信息出现的声音的反应时与伴随不一致行为信息出现的声音的反应时差异也显著;在低认知负荷条件下,两类被试对伴随不同类型性别行为信息出现的声音的反应时没有显著差异。**结论:**个人理论对个体对与刻板印象相关信息的注意分配有着决定性的作用。实体论者与动态论者对行为信息的选择性注意加工均是为了保护各自的内隐个人理论。

**【关键词】** 个人理论;刻板印象;认知资源;反应时

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2015.03.009

## The Role of Person Theory and Stereotype on Processing Gender Behavior Information

YU Qiu-mei<sup>1</sup>, LI Li<sup>1</sup>, ZHOU Bo<sup>1</sup>, ZHANG Feng<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Department of Teacher Education, Kunming University, Kunming 650214, China;

<sup>2</sup>Department of Psychology, Ningbo University, Ningbo 315211, China

**【Abstract】 Objective:** To explore the role of Person theory and Stereotype on processing gender behavior information. **Methods:** The Implicit Person Theory Measure was taken to explore the relative role of Person theory and Stereotype on processing gender behavior information. **Results:** Under high cognitive load, entity theorists allocated more attention to trait-consistent information, and incremental theorists allocated more attention to trait-inconsistent information; under low cognitive load, there were no significant differences on attention allocation to different kinds of information in both entity theorists and incremental theorists. **Conclusion:** The person theory has a decisive role in the attention allocation on stereotyped information in both entity theorists and incremental theorists, which may serve to protect their implicit person theory.

**【Key words】** Person theory; Gender stereotype; Attention resources; Reaction time

刻板印象影响个人信息加工方式及人际行为的认知机制是刻板印象研究领域中的重点<sup>[1,2]</sup>。刻板印象到底会促进人们对刻板一致行为还是刻板不一致行为的加工,不同研究者持不同观点<sup>[3]</sup>。以往研究指出,知觉者主要以三种加工策略来处理与刻板印象一致和不一致的信息:①知觉者可能减少对不一致性信息的注意,而把注意主要集中在一致性信息上,从而在记忆中积累更多证明了他们刻板印象的证据<sup>[4,5]</sup>;②知觉者可能把更多的注意分配给不一致性信息,以便对其做出解释,从而保证刻板印象的稳固性<sup>[6-9]</sup>;③知觉者也可能会更加注意不一致性信息,以全面理解目标对象<sup>[10]</sup>。最近由于个人理论变量的引入<sup>[11,12]</sup>,使该领域的研究获得进一步深化,从而丰富了灵活编码模型。Plaks等人<sup>[11]</sup>认为实体论者与动态论者对外部信息价值的评判标准可能存在差异。由于实体论者倾向于基于特质解释广泛的目标行为,其一旦形成特质期望,便更容易接受那些可证实其预期的信息,因此其有可能将更多的注意资源分配给可证实其预期的外部信息。相反,动态论

者很少表现出对可证实其期望的信息的加工偏爱,且更倾向于寻找与其预期不一致的信息。然而,Plaks等人<sup>[11,12]</sup>的研究选用的刺激材料混淆了两种不同的不一致性,即无法清楚的区分该类测量是与被试的刻板印象不一致,还是与被试的内隐个人理论不一致,因此其研究结论难以阐明实体论者与动态论者对基于其刻板印象的行为信息的加工过程的差异究竟是由于其刻板印象的激活所致,还是由于被试不同的内隐个人理论的激活所致。本研究参照Plaks等人<sup>[13]</sup>的方法,将基于刻板印象的行为信息陈述句区分为特质和从属两个维度,在澄清上述混淆后采用双任务范式进一步考察内隐个人理论对其性别刻板印象一致及不一致性信息的加工的调节作用,旨在探讨实体论者与动态论者对基于性别刻板印象的行为信息的加工差异到底是由其个人理论所致,还是由其刻板印象所致。

## 1 对象与方法

### 1.1 被试

对采用分层随机抽样法获得的某综合大学2-3

年级文、理科共500名本科生实施内隐个人理论测验,该测验最初是由Dweck等人<sup>[14]</sup>编制,Levy和Dweck<sup>[15]</sup>进一步完善和修订,后经余秋梅、张锋<sup>[12]</sup>翻译修订后成为中国版的内隐个人理论测验,作为识别实体论者和动态论者的测量工具。该测验由8个项目构成,为6点量表,要求被试根据自己的实际想法对各个项目从(1)“非常同意”到(6)“非常反对”的量表上表达其对“人的特质是否可以改变”的信念,以被试对8个项目的总分平均分为判断被试内隐个人理论的指标,采用 $M \pm 1SD$ 作为挑选被试的标准。按照此方法,本研究分别筛选出动态论者和实体论者各68名,作为正式实验对象。正式实验时有少数被试违约,实际参与正式实验的被试共130名,其中动态论被试63名(男性30名,女性33名),实体论被试67名(男性33名,女性34名)。

## 1.2 实验材料

将余秋梅、张锋<sup>[12]</sup>通过调查筛选出的34个表征男性典型行为的陈述句,30个表征女性典型行为的陈述句和47个与性别特征无关的中性行为的陈述句组成“性别本质行为调查表”,要求被试对性别行为的本质性进行评定,要求被试在1~12的12点量表上判断每个陈述句在多大程度上反映了男性或女性的本质行为特征,分数越高代表该陈述句描述的行为越反映了男性最为本质的行为特征,分数越低代表该陈述句描述的行为越反映了女性最为本质的行为特征。

采用分层随机整群抽样方法抽取某综合性大学117名本科生(男性57名,女性60名)和21名研究生(男性10名,女性11名)接受“性别本质行为调查表”调查。根据调查结果,将34项表征男性典型行为的陈述句依其本质性评定分数从高到低排列,选取评定分数最高的10个陈述句,定义为表征男性本质性行为特征的“特质性行为”(其本质性评定分数在9.95~10.69之间, $M=10.19$ , $SD=1.91$ ),选取评定分数最低的10个陈述句,定义为表征男性非本质性行为特征的“从属性行为”(其本质性评定分数在8.79~9.20之间, $M=9.04$ , $SD=2.18$ )。同样,将30项表征女性典型行为的陈述句依其本质性评定分数从低到高排列,选取得分最低的10个陈述句定义为表征女性本质性行为特征的“特质性行为”(其本质性评定分数在2.30~3.52之间, $M=2.86$ , $SD=2.10$ ),选取得分最高的10个陈述句定义为表征女性非本质性行为特征的“从属性行为”(其本质性评定分数在3.84~4.46之间, $M=4.13$ , $SD=2.31$ )。此外,选取本质性评定分

数在9.46~9.88间的4个陈述句( $M=9.69$ , $SD=1.97$ )作为男性特质性行为的填充句子,评定分数在9.22~9.30间的4个陈述句( $M=9.26$ , $SD=2.13$ )作为男性从属性行为的填充句子。同样,选取本质性评定分数在3.54~3.62间的4个陈述句( $M=3.58$ , $SD=1.81$ )作为女性特质性行为的填充句子,分数在3.77~3.82间的4个陈述句( $M=3.79$ , $SD=2.41$ )作为女性从属性行为的填充句子。

从10条男性特质性的行为陈述句中随机抽取5条作为与男性特质行为一致信息和女性特质行为不一致信息;从10条女性特质性的行为陈述句中随机抽取5条作为女性特质一致信息和男性特质不一致信息;从10条男性从属性的行为陈述句中随机抽取5条作为男性从属一致信息和女性从属不一致信息;从10条女性从属行为陈述句中随机抽取5条作为女性从属一致信息和男性从属不一致信息。另从47条中性行为陈述句中随机抽取5条作为中性信息。上述行为陈述句分别被定义为与性别刻板印象特质一致、特质不一致、从属一致、从属不一致及中性五类行为信息。五类行为信息的填充信息均是4条。

## 1.3 实验设计与程序

本实验采用2(内隐个人理论:实体论/动态论) $\times$ 2(认知负荷:高/低) $\times$ 2(信息类型:一致/不一致) $\times$ 2(行为维度:特质/从属)的四因素混合实验设计,其中内隐个人理论和认知负荷为被试间因素,信息类型和行为维度为被试内因素。以被试对伴随每种行为信息出现的声音的反应时为因变量的检测指标。

实验任务由一台Pentium IV台式计算机控制(17英寸彩色显示器)。被试通过标准键盘执行操作,其眼睛与屏幕中心的距离约为45cm。实验在专业性实验室以个别形式进行。被试到达实验室后,主试向其说明,这是一个关于印象形成的实验。主试告诉被试,他们将会读到一些描写男性或女性的典型行为,被试被随机分配到“男性目标人—高认知负荷”、“男性目标人—低认知负荷”、“女性目标人—高认知负荷”和“女性目标人—低认知负荷”4种条件下接收测试。依据目标对象性别的不同,每个行为描述句子既可作为一致信息又可作为不一致信息。

计算机随机呈现5种性别行为陈述句(特质一致信息,特质不一致信息,从属一致信息,从属不一致信息以及中性信息),每类各5条,共有25条。主试告诉被试,在呈现目标行为的过程中(每条信息的呈现时间为3.5秒),伴随某些行为信息的呈现,计算

机会随机发出一个长达2.0秒的声音<sup>[10]</sup>,被试在听到声音后要尽快按空格键。计算机总共发出10次声音,伴随每类行为信息各出现2次。计算机自动记录被试按键的反应时,作为因变量的检测指标。为操纵被试的认知负荷,要求高认知负荷条件下的被试在完成通过阅读行为信息形成印象的任务时,需要记住一组含有8个字母的字母串“wsdxmlzq”。以往研究指出,字母串识记任务可有效剥夺被试的认知资源,提高其认知负荷<sup>[11,12,16,17]</sup>。低认知负荷条件下的被试只需完成通过阅读行为信息形成印象的任务,而无识记任务。为检测认知负荷操纵的有效性,实验结束后,要求高认知负荷条件下的被试写出所记过的字母串。在Plaks等人<sup>[11,12]</sup>的研究中,被试报告的字母如少于4个时,即被判定为认知负荷操纵无效。完成整个测验约需10分钟。

## 2 结 果

高认知负荷条件下5名被试回忆出字母串中的字母数少于4个,说明认知负荷操纵对其无效,其实验数据予以删除。依据三标准差法则对125名被试的实验数据进行考察,剔除13名被试的极端数据后获得有效被试112名(总有效率为86.15%)。两组被试在高/低认知负荷条件下对伴随五类行为信息出现的声音的平均反应时和标准差。见附表。

2(内隐个人理论:实体论/动态论)×2(认知负荷:高/低)×2(行为维度:特质/从属)×2(信息类型:一致/不一致)混合设计的方差分析结果表明,行为维度×信息类型×个人理论×认知负荷的四因素交互作用显著, $F(1,108)=57.062, P=0.000$ 。基于该结果,分别考察了实体论被试和动态论被试在高/低认知负荷条件下对各类行为信息的加工方式。

附表 被试对5种信息的平均反应时和标准差(M±SD)

| 行为信息类型 | 实体论/高负荷      | 实体论/低负荷      | 动态论/高负荷      | 动态论/低负荷      |
|--------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 特质维度   |              |              |              |              |
| 一致性信息  | 440.52±49.74 | 362.08±49.51 | 365.83±32.32 | 357.07±38.77 |
| 不一致性信息 | 355.17±44.64 | 356.67±45.81 | 446.25±43.57 | 360.87±38.31 |
| 从属维度   |              |              |              |              |
| 一致性信息  | 395.26±46.82 | 359.17±51.58 | 358.33±29.60 | 352.72±43.13 |
| 不一致性信息 | 363.79±40.14 | 358.15±39.82 | 402.92±34.06 | 358.15±39.82 |
| 中性信息   | 365.52±43.00 | 356.67±56.16 | 371.25±42.82 | 354.35±36.27 |

注:实体论/高负荷:n=29;实体论/低负荷:n=30;动态论/高负荷:n=30;动态论/低负荷:n=23

### 2.1 实体论被试对不同类型行为信息的注意分配

2(认知负荷:高/低)×2(行为维度:特质/从属)×2(信息类型:一致/不一致)混合设计的方差分析结果表明,认知负荷主效应显著, $F(1,57)=7.388, P=0.009$ ,行为维度主效应显著, $F(1,57)=9.324, P=0.003$ ,信息类型主效应显著, $F(1,57)=107.051, P=0.000$ ,且行为维度、信息类型及认知负荷三者间交互作用显著, $F(1,57)=34.053, P=0.000$ 。

固定认知负荷变量后,高认知负荷条件下的2(行为维度:特质/从属)×2(信息类型:一致/不一致)重复测量方差分析结果表明,行为维度主效应显著, $F(1,28)=7.965, P=0.009$ ,相对于伴随从属维度行为信息出现的声音的反应时( $M=379.53, SD=43.48$ ),实体论被试对伴随特质维度行为信息出现的声音的反应时( $M=397.85, SD=47.19$ )更长;信息类型主效应显著, $F(1,28)=148.795, P=0.000$ ,相对于伴随不一致行为信息出现的声音的反应时( $M=359.48, SD=42.39$ ),实体论被试伴随一致行为信息出现的声音的反应时( $M=417.89, SD=48.28$ )更长;两者间交互效应也显著, $F(1,28)=88.635, P=0.000$ 。固定信息类型的简单效应检验结果表明,相对于伴随从属一致

行为信息出现的声音的反应时,实体论被试对伴随特质一致行为信息出现的声音的反应时更长, $F(1,28)=34.03, P=0.000$ ,但对伴随特质不一致行为信息出现的声音的反应时与伴随从属不一致行为信息出现的声音的反应时差异不显著, $F(1,28)=1.74, P=0.186$ 。综合上述结果,实体论被试对特质一致行为信息分配了更多的注意资源,即对与其个人理论一致的行为信息分配了更多的注意资源。

低认知负荷条件下的2(行为维度:特质/从属)×2(信息类型:一致/不一致)重复测量方差分析结果表明,行为维度主效应不显著, $F(1,29)=1.349, P=0.255$ ,信息类型主效应不显著, $F(1,28)=1.245, P=0.274$ ,且两者间交互作用也不显著, $F(1,29)=0.141, P=0.710$ 。这一结果说明,与高认知负荷条件下的实验结果完全不同,实体论被试在低认知负荷条件下对不同类型性别行为信息注意加工模式没有显著差异。

### 2.2 动态论被试对不同类型行为信息的注意分配

2(认知负荷:高/低)×2(行为维度:特质/从属)×2(信息类型:一致/不一致)混合设计的方差分析结果表明,认知负荷的主效应显著, $F(1,51)=15.064, P=0.000$ ,行为维度主效应显著, $F(1,51)=19.376, P=$



0.000, 信息类型主效应显著,  $F(1, 51) = 174.653, P = 0.000$ , 且认知负荷、行为维度及信息类型三者间交互作用显著,  $F(1, 51) = 24.436, P = 0.000$ 。

固定认知负荷变量后, 高认知负荷条件下的2(行为维度: 特质/从属)×2(信息类型: 一致/不一致)重复测量方差分析结果表明, 行为维度主效应显著,  $F(1, 29) = 21.870, P = 0.000$ , 相对于伴随从属维度行为信息出现的声音的反应时( $M = 380.63, SD = 31.83$ ), 动态论被试对伴随特质维度行为信息出现的声音的反应时( $M = 406.04, SD = 37.95$ )更长; 信息类型主效应显著,  $F(1, 28) = 148.795, P = 0.000$ , 相对于伴随一致行为信息出现的声音的反应时( $M = 362.08, SD = 30.96$ ), 动态论被试伴随不一致行为信息出现的声音的反应时( $M = 424.59, SD = 38.82$ )更长; 两者间交互效应也显著,  $F(1, 28) = 88.635, P = 0.000$ 。固定信息类型的简单效应检验结果表明, 相对于伴随从属不一致行为信息出现的声音的反应时, 动态论被试对伴随特质不一致行为信息出现的声音的反应时更长,  $F(1, 29) = 47.21, P = 0.000$ , 但对伴随特质一致行为信息出现的声音的反应时与伴随从属一致行为信息出现的声音的反应时差异不显著,  $F(1, 29) = 1.90, P = 0.179$ 。上述结果说明, 不论在特质维度还是从属维度, 动态论被试对与其个人理论一致的行为信息均分配了更多的注意资源。

低认知负荷条件下的2(行为维度: 特质/从属)×2(信息类型: 一致/不一致)重复测量方差分析结果表明, 行为维度主效应不显著,  $F(1, 22) = 2.082, P = 0.163$ , 信息类型主效应不显著,  $F(1, 22) = 2.549, P = 0.125$ , 两者间交互作用也不显著,  $F(1, 22) = 0.067, P = 0.798$ 。该结果说明, 与高认知负荷条件下的实验结果完全不同, 动态论被试在低认知负荷条件下对不同性别行为信息注意加工模式没有显著差异。

### 2.3 高认知负荷条件下实体论与动态论者对特质维度不一致信息的加工策略

综合2.1和2.2的分析结果, 实体论者与动态论者对基于刻板印象的行为信息的注意加工方式的差异只存在于高认知负荷条件下, 且主要表现在对特质维度上, 前者对特质一致信息给予了更多的注意, 而后者对特不一致性信息给予了更多的注意。基于上述分析结果, 采用2(个人理论: 实体论/动态论)×3(信息类型: 特质一致/特质不一致/中性)混合设计的方差分析进一步分析了被试高认知负荷条件下的反应时数据, 以探讨实体论与动态论被试对与其个人理论不一致信息的加工策略。分析结果显示, 个

人理论主效应不显著,  $F(1, 57) = 0.592, P = 0.445$ , 但信息类型主效应显著,  $F(2, 114) = 30.224, P = 0.000$ , 二者间的交互作用也显著,  $F(2, 114) = 137.832, P = 0.000$ 。固定信息类型后的简单效应检验结果表明, 实体论者对伴随特质一致信息出现的声音的反应时显著长于动态论者,  $F(1, 57) = 47.09, P = 0.000$ , 而动态论者对伴随特质不一致信息出现的声音的反应时显著长于实体论者,  $F(1, 57) = 62.91, P = 0.000$ , 但两者对伴随中性信息出现的声音的反应时差异不显著,  $F(1, 57) = 0.26, P = 0.610$ 。

固定个人理论后的简单效应检验结果显示, 实体论者对伴随三类行为信息出现的声音刺激的反应时存在显著差异,  $F(2, 114) = 85.58, P = 0.000$ , LSD检验结果显示, 该类被试对伴随特质一致性信息出现的声音刺激的反应时显著长于特质不一致信息( $P = 0.000$ ), 且显著长于中性信息( $P = 0.000$ ), 但对后两者的反应时差异不显著( $P = 0.465$ ), 说明该类被试对特质一致信息分配了更多的注意资源。动态论者对伴随三类行为信息出现的声音刺激的反应时差异也显著,  $F(2, 114) = 82.44, P = 0.000$ , LSD检验结果显示, 该类被试对伴随特质不一致信息出现的声音刺激的反应时显著长于特质一致信息( $P = 0.000$ ), 也显著长于中性信息( $P = 0.000$ ), 但对后两者的反应时差异不显著( $P = 0.290$ ), 说明该类被试对特质不一致信息分配了更多的注意资源。

## 3 讨论

本研究发现, 相对于低认知负荷条件, 在高认知负荷条件下, 实体论者把更多的注意分配给与特质一致的信息, 而动态论者则将更多的注意资源分配给与特质不一致的信息, 即实体论者与动态论者均将有限的注意资源分配给那些可证实其个人理论的信息, 从而证明实体论者与动态论者对基于性别刻板印象的行为信息的加工差异是其个人理论的差异所致。此外, 本研究还表明, 相对于单纯与性别刻板印象不一致的行为信息, 实体论者更加回避那些与其性别刻板印象及内隐个人理论均不一致的行为信息。相反, 相对于单纯与性别刻板印象一致的行为信息, 动态论者更加回避那些虽与其性别刻板印象一致但与其个人理论不一致的行为, 也就是说, 并不是所有的违背刻板印象的信息都会引发失控感或防御机制。据此, 笔者认为在加工基于刻板印象的行为信息时, 人们不仅考虑该类行为是否与其刻板印象一致, 而且主要考虑该类行为是否与其个人理论

一致。Plaks 等人的研究也表明,人们并不是简单的表现出一致性效应<sup>[4, 17]</sup>或不一致性效应<sup>[10, 18-20]</sup>,知觉者到底更偏爱一致信息还是不一致信息在很大程度上取决于个体的内隐个人理论。实体论者与动态论者对行为信息的选择性注意加工偏向的动机均是为了保护各自的内隐个人理论,因为它们为深不预测的社会世界提供了组织性和可预见性。

本研究的结果对于理解刻板印象的形成过程具有重要意义。实体论者对基于刻板印象一致性行为的选择性注意偏向意味着,该类被试的刻板印象具有更明显的抵制反刻板信息的潜在效应。因为对人们的行为进行判断时,实体论者对反刻板化信息分配更少的时间和认知努力,而对证实其刻板印象的行为信息给予了深加工。这一倾向证实了已形成的刻板印象对理解人的行为是有效且有用的观念,因此实体论者比动态论者更容易接受和运用刻板印象<sup>[10]</sup>。总之,有关人格特质可变性的不同假设可导致人们对基于刻板印象的行为信息采取不同的加工策略,而这些策略最终会成为人们运用和相信刻板印象的差异的基础。

本研究对解释刻板印象的维持也具有潜在的意义。基于特质定向的注意分配激活模式似乎有助于强化刻板印象。对可证实刻板印象的行为信息的选择性注意以及对违背刻板印象的行为信息的回避机制强化了刻板印象的有效性。实体论者对与其个人理论一致性信息的选择性注意旨在维持其基于特质的对目标对象的理解,因此其努力维持已形成的刻板印象。相反,动态论者对与其个人理论不一致性信息的选择性注意有助于其动态地、情境地理解目标的信息,因此对反刻板化行为信息的态度相对开放,因为他们将刻板印象视为临时的和可改变的。

### 参 考 文 献

- 1 Hamilton DL, Sherman SJ. Perceiving persons and groups. *Psychological Review*, 1996, 103(2): 336-355
- 2 Tajfel H, Turner JC. The social identity theory of inter-group behavior In Worchel S, Austin W, et al. *The psychology of inter-group relations*. Chicago: Nelson-Hall, 1986, 2 (1): 7-24
- 3 闫秀梅,王美芳. 性别刻板印象对有意图特质推理的影响:性别图式的调节作用. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21 (5): 739-742
- 4 Bodenhausen GV. Stereotypic biases in social decision making and memory: Testing process models of stereotype use. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1988, 55(4): 726-737
- 5 Macrae CN, Milne AB, Bodenhausen GV. Stereotypes as energy-saving devices: A peek inside the cognitive toolbox. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1994, 66(1): 37-47
- 6 Weber R, Crocker J. Cognitive processes in the revision of stereotypic beliefs. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1983, 45(5): 961-977
- 7 Devine PG, Baker S. Measurement of racial stereotype subtyping. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1991, 17 (1): 44-50
- 8 Lui L, Brewer MW. Recognition accuracy as evidence of category-consistency effects in person memory. *Social Cognition*, 1983, 2(1): 89-107
- 9 Maass A, Salvi D, Arcuri L, Semin GR. Language use in intergroup contexts: The linguistic intergroup bias. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1989, 57(5): 981-993
- 10 Sherman JW, Lee AY, Bessenoff GR, Frost LA. Stereotype efficiency reconsidered: Encoding flexibility under cognitive load. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 75 (3): 589-606
- 11 Plaks JE, Stroessner SJ, Dweck CS, et al. Person theories and attention allocation: Preferences for stereotypic versus counter-stereotypic information. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2001, 80(6): 876-893
- 12 余秋梅,张锋. 个人理论对刻板印象相关行为信息注意加工的调节作用. *中国临床心理学杂志*, 2014, 22(6): 964-969
- 13 Plaks JE, Grant H, Dweck CS. Violations of implicit theories and the sense of prediction and control: Implications for motivated person perception. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2005, 88(2): 254-262
- 14 Dweck CS, Chiu C, Hong Y. Implicit theories and their role in judgments and reactions: A world from two perspectives. *Psychological Inquiry*, 1995, 6(1): 267-285
- 15 Levy SR, Stroessner SJ, Dweck CS. Stereotype formation and endorsement: The role of implicit theories. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 74(8): 1421-1436
- 16 李晓庆,权朝鲁. 刻板印象对印象形成过程中信息加工的影响. *心理科学*, 2005, 28(3): 598-601
- 17 Stangor C, Duan C. Effects of multiple task demands upon memory for information about social groups. *Journal of Experimental Social Psychology*, 1991, 27(2): 357-378
- 18 Bartholow BD, Fabiani M, Gratton G, Bettencourt BA. A psychophysiological examination of cognitive processing of and affective responses to social expectancy violations. *Psychological Science*, 2001, 12(2): 197-204
- 19 Hastie R, Kumar PA. Person memory: Personality traits as organizing principles in memory for behaviors. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1991, 61(1): 25-38
- 20 Macrae CN, Bodenhausen GV, Schloerscheidt AM, Milne AB. Tales of the unexpected: Executive function and person perception. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1999, 76(1): 200-213

(收稿日期:2014-11-12)