

共情、自我效能感与网络利他行为的关系

郑显亮, 赵薇

(赣南师范学院教育科学学院, 赣州 341000)

【摘要】 目的:考察共情、自我效能感与网络利他行为之间的关系。**方法:**采用大学生网络利他行为量表、梅拉比安特质共情量表和一般自我效能感量表对376名大学生进行调查。**结果:**①相关分析结果显示,共情、自我效能感与网络利他行为均存在显著的正相关;②结构方程模型分析结果表明,共情和自我效能感均能显著预测网络利他行为,自我效能感在共情和网络利他行为的关系中起着部分中介作用,中介效应占总效应的比为36.67%。**结论:**共情对网络利他行为既存在直接影响,同时又通过影响自我效能感间接影响网络利他行为。

【关键词】 网络利他行为; 共情; 自我效能感; 中介作用

中图分类号: R395.6

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2015.02.039

The Relationships among Empathy, Self-efficacy and Internet Altruistic Behavior

ZHENG Xian-liang, ZHAO Wei

Education School, Gannan Normal College, Ganzhou 341000, China

【Abstract】 Objective: To investigate the relationship of empathy, self-efficacy and internet altruistic behavior. **Methods:** 376 college students were investigated by Internet Altruistic Behavior Scale of Undergraduates, Mehrabian's Trait Empathy Scale and General Self-efficacy Scale. **Results:** ①Correlation analysis indicated that there were significantly positive correlations among empathy, self-efficacy and internet altruistic behavior. ②Structural equation modeling showed that empathy and self-efficacy could significantly predict internet altruistic behavior. The effect of empathy on internet altruistic behavior was partially mediated by self-efficacy. The proportion of the mediation effect to total effect was 36.67 percent. **Conclusion:** Empathy can directly affect internet altruistic behavior, and also indirectly influence it through self-efficacy.

【Key words】 Internet altruistic behavior; Empathy; Self-efficacy; Mediating effect

网络利他行为是指在网络环境中表现出来的有利于他人和社会、且不期望得到任何回报的自觉自愿行为^[1]。由于网络社交活动的匿名性、信息的共享性以及无地理位置限制等特点,使得利他行为在互联网中的传播速度和广度超过了现实社会,网络利他行为的受惠面大大扩大。Amichai-Hamburger认为,网络利他行为有利于个体避免网络行为失范,能提高个体的网络道德选择与行为能力^[2]。

共情(empathy)是指一个人设身处地为他人着想、识别并体验他人情绪和情感的心理过程^[3]。有效的共情是对他人产生同情心的基础,而同情心又是对困境中的人提供帮助的重要条件。因此,共情能力强的人更容易去帮助他人^[4]。Batson等人认为,共情能构建自己同他人情感体验、他人幸福感的普遍联系,它是助人行为的源泉,个体的共情水平越高,其帮助、分享等利他行为就越多^[5]。闫志英、张奇勇和杨晓岚的研究也发现,共情与助人倾向之间相关较高^[6]。但也有研究者认为,共情与利他行为不

存在显著相关,共情对利他行为并不起重要作用^[7-8]。可见,共情与利他行为关系的研究结论尚存在分歧。那么在网络环境中,个体的共情水平与利他行为的关系会是怎样的呢?共情又是怎样影响网络利他行为的呢?

有研究发现,共情与个体的人际交往能力^[9]和社会支持^[10]密切联系。共情能力越强,人际交往能力就越强,得到的社会支持也越多。较强的人际交往能力和广泛的社会支持能增强个体在某一活动领域中完成任务的能力的判断,从而提高其自我效能感。因此,我们认为,共情与自我效能感关系密切。而自我效能感会影响人们的行为选择^[11]。Wood和Bandura指出,人们通过自我效能感选择某些特定的活动和环境,并对所处的环境加以改造^[12]。个体的自我效能感越高,他对于完成某一行为的信心也就越高,就越有可能去执行这一行为。有研究指出,自我效能感可以很好地预测个体的网络行为^[13]。但尚无研究探讨自我效能感与网络利他行为之间的关系。

可以看出,以往研究关注的是共情与现实生活中的利他行为的关系,缺乏共情与网络环境中的利他行为关系的探讨,更未见系统、综合地考察共情和

【基金项目】 国家社会科学基金青年项目(13CSH054);江西省高校高水平建设项目(社会学);江西省研究生创新专项资金项目(YC2014-S417)

通讯作者:郑显亮

自我效能感对网络利他行为的影响机制的相关研究。因此,本研究拟采用结构方程模型系统探讨共情和自我效能感对网络利他行为的影响,以期进一步解释网络利他行为背后的动力机制。

1 对象与方法

1.1 被试

以江西省某所大学的本科生为研究对象,采用整群抽样的方法,以班级为单位进行施测,学生做完问卷后当场收回。发放问卷400份,回收问卷389份,剔除无效问卷13份,得到有效样本376名(男生174人,女生202人;文科215人,理科161人),样本有效率为94%。平均年龄 21.22 ± 1.35 岁,平均网龄 4.78 ± 2.69 年。

1.2 研究工具

1.2.1 大学生网络利他行为量表 采用郑显亮、祝春兰和顾海根编制的大学生网络利他行为量表^[1]。该量表共26个项目,包括网络支持、网络指导、网络分享和网络提醒4个维度。量表采用4点记分(1=从不,4=通常),要求被试对所陈述的网络行为在自己身上发生的频数进行判断。得分越高表明网络利他行为的程度越高。该量表在本研究中的 α 系数为0.94,各维度的 α 系数在0.79~0.88之间。

1.2.2 梅拉比安特质共情量表 采用Mehrabian编制的共情量表,原量表具有良好的信度和效度,并被广泛使用。韩丽颖^[14]对原量表进行了修订,使得量表更适用于我国的大学生。修订的量表由28个项目组成,采用9点记分(1=绝对反对,9=绝对赞成),得分越高表示共情能力越高。该量表在本研究中的 α 系数为0.81。

1.2.3 一般自我效能感量表 采用Schwarzer等人编制、王才康等人翻译修订的一般自我效能感量表(general self-efficacy scale, GSES)^[15],该量表共10个项目,采用4点计分(1=完全不正确,4=完全正确),得分越高表示自我效能感越高。该量表在本研究中的 α 系数为0.89。

2 结 果

2.1 共情、自我效能感与网络利他行为的相关

由表1可知,共情、自我效能感与网络利他行为各维度及其总分之间均存在显著的正相关($P<0.01$),说明共情、自我效能感与网络利他行为三者具有较密切的联系。

2.2 共情、自我效能感对网络利他行为的影响

为系统探讨共情和自我效能感对网络利他行为的影响,本研究以网络利他行为为因变量,以共情为自变量,以自我效能感为中介变量,采用结构方程模型考察共情对网络利他行为的影响,并检验自我效能感在其中的作用。考虑到共情量表和一般自我效能感量表所含项目数较多,为简化模型测量部分的结构,本研究采用项目概念平衡法将各量表的项目进行打包处理(parceling)^[16]。具体做法是:分别对共情量表和一般自我效能感量表进行单维度的验证性因素分析,根据各项目的因素负荷大小,按照每个包的项目因素负荷要均衡的原则进行打包,计算每个包内所含项目得分的平均分。这样,把共情量表打成4个包,一般自我效能感量表打成3个包,作为相应变量的观测指标。为了检验自我效能感在共情与网络利他行为关系中有无中介作用,本研究同时设立3个竞争模型:无中介模型(模型1)、部分中介模型(模型2)和完全中介模型(模型3),通过模型拟合指数的优劣来判断哪个模型更为合理。无中介模型(见图1)与部分中介模型(见图2)的区别在于自我效能感与网络利他行为之间有无影响路径,而部分中介模型与完全中介模型(见图3)的区别在于共情与网络利他行为之间有无影响路径。数据拟合结果显示(见表2),模型1、模型2和模型3的各项拟合指标都很好,表明数据与3个模型都能较好地拟合。但模型1和模型2、模型2和模型3均属嵌套模型,根据嵌套模型比较的原理,模型1比模型2增加了1个自由度, $\Delta\chi^2(1)=22.35>10.82, P<0.001$,卡方值增加极其显著,表明模型1虽然简洁,但引起了拟合程度的极其显著恶化;同样,模型3比模型2增加了1个自由度, $\Delta\chi^2(1)=4.94>3.84, P<0.05$,卡方值增加显著,表明模型3虽然简洁,但也引起了拟合程度的显著恶化。因此,通过嵌套模型比较,3个模型中模型2最为合理。这表明自我效能感在共情和网络利他行为关系中存在显著的部分中介效应,中介效应值为 $0.30\times0.37=0.11$,中介效应占总效应的比例为 $0.11/(0.11+0.19)=36.67\%$ 。

表1 共情、自我效能感与网络利他行为的相关

项目	1	2	3	4	5	6	7
1网络支持	1.00						
2网络指导	0.54**	1.00					
3网络分享	0.54**	0.69**	1.00				
4网络提醒	0.64**	0.65**	0.58**	1.00			
5网络利他行为总分	0.86**	0.83**	0.81**	0.84**	1.00		
6共情	0.24**	0.18**	0.20**	0.20**	0.25**	1.00	
7自我效能感	0.27**	0.37**	0.28**	0.25**	0.35**	0.22**	1.00

注:** $P<0.01$

表2 模型比较拟合指数

模型	χ^2	df	χ^2/df	RMSEA	GFI	NNFI	CFI	IFI
模型1(无中介模型)	72.25	42	1.72	0.05	0.95	0.97	0.98	0.98
模型2(部分中介模型)	49.90	41	1.22	0.03	0.96	0.99	0.99	0.99
模型3(完全中介模型)	54.84	42	1.31	0.04	0.96	0.99	0.99	0.99

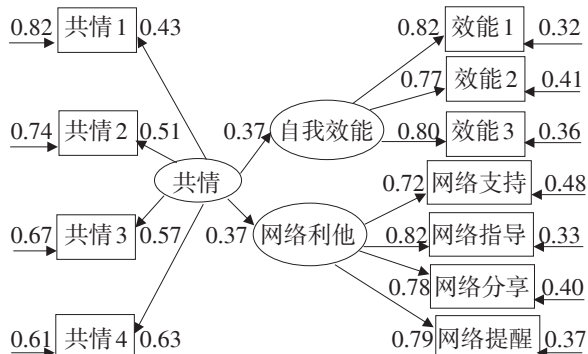


图1 自我效能感在共情与网络利他行为关系间的无中介模型

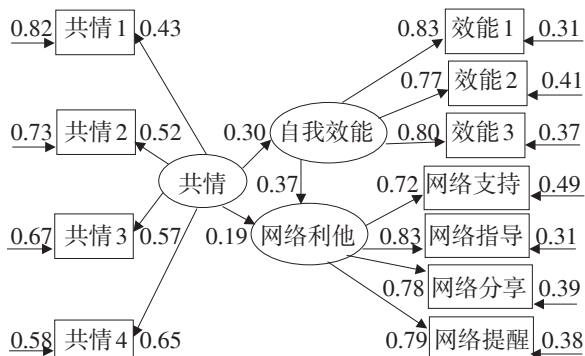


图2 自我效能感在共情与网络利他行为关系间的部分中介模型

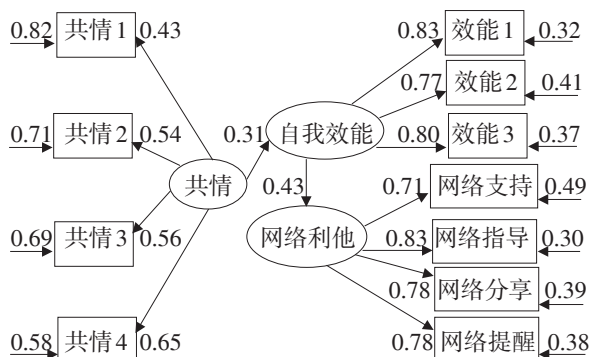


图3 自我效能感在共情与网络利他行为关系间的完全中介模型

3 讨 论

3.1 共情、自我效能感与网络利他行为的相关

Baston就共情与利他行为的关系提出了共情—利他主义假说^[17]。Baston认为,利他行为是人们对处于困境中的他人的共情或个人忧伤而激发的,共

情强度的大小决定了利他动机的大小,共情强度越大,帮助他人解除困境的利他动机就越强。本研究结果显示,共情与网络利他行为存在显著的正相关,个体的共情能力越强,其网络利他行为的程度就越高。提示Baston的共情—利他主义假说同样适合于网络环境。在虚拟的网络环境中,当个体设身处地的从他人的立场去体验当事人的需要和痛苦时,他就能将心比心地去帮助他人,从而产生网络利他行为。

研究结果还显示,自我效能感与网络利他行为之间存在显著的正相关,个体的自我效能感越高,其网络利他行为水平也越高。Wood和Bandura指出,自我效能感会影响个体在活动过程中的努力程度^[12]。高自我效能感能促使人们在活动中做出更多的努力并持之以恒,直到达到活动的目标^[18]。因此,当在互联网上遇到处于困境中的人的求助时,那些高自我效能感的个体,就会做出更多的努力去实施帮助,从而表现出更多的利他行为;而那些自我效能感低的个体,则不会付出那么多的努力去积极地帮助他人。另外,刘启刚等人的研究结果显示,自我效能感和积极情绪调节策略、情绪调节能力均存在显著的正相关^[19]。也就是说,自我效能感高的个体,会更多地运用积极情绪调节策略,他们的情绪调节能力也更强,从而产生更多的积极情绪。而积极情绪是利他行为产生的重要因素之一^[20]。因此,那些高自我效能感者在互联网上与人交流的时候,由于情绪上的愉悦、轻松,他们更愿意在网上与网友分享他们的经验与情感,会更主动地给予网友一些力所能及的支持和鼓励,从而表现出更多的网络利他行为。

3.2 自我效能感在共情与网络利他行为关系间的中介效应

结构方程模型结果显示,自我效能感在共情和网络利他行为的关系中起着部分中介作用。一方面,共情对网络利他行为有显著的正向预测作用,大学生的共情水平越高,其网络利他行为的程度就越高;另一方面,共情又通过自我效能感对网络利他行为产生显著的正向影响。也就是说,大学生的共情水平越高,就越能增强其自我效能感,从而进一步促进网络利他行为的产生。由此可见,共情对网络利他行为既存在直接影响,同时共情又通过影响自我效能感间接影响网络利他行为。另外,中介效应路径模型显示,共情通过自我效能感为中介对网络利他行为产生的间接影响不是很大(中介效应只占总效应的36.67%)。这说明,大部分的效应还是通过直

接路径或其他中介过程而实现的,即在共情与网络利他行为之间起中介作用的变量可能还涉及除自我效能感之外的其他中介变量,这些有待于作进一步的研究。

参 考 文 献

- 1 郑显亮,祝春兰,顾海根.大学生网络利他行为量表的编制.中国临床心理学杂志,2011,19(5):606-608
- 2 Amichai-Hamburger Y. Potential and promise of online volunteering. Computers in Human Behavior, 2008, 24(2): 544-562
- 3 Cohen D, Strayer J. Empathy in conduct-disorder and comparison youth. Developmental Psychology, 1996, 32(6): 988-998
- 4 Schlenker BR, Britt TW. Strategically controlling information to help friends: Effects of empathy and friendship strength on beneficial impression management. Journal of Experimental Social Psychology, 2001, 37: 357-372
- 5 Batson GJ, Matarrett TR, Brannett BH. Empathy and the collective good: Caring for one of the others in a social dilemmas. Journal of Personality and Social Psychology, 1995, 68(4): 619-631
- 6 闫志英,张奇勇,杨晓岚.共情对助人倾向的影响:人格的调节作用.中国临床心理学杂志,2012,20(6):858-860
- 7 Christopher JE. Empathic concern and prosocial behaviors: A test of experimental results using survey data. Social Science Research, 2007(3): 1-13
- 8 Roberts W, Strayer J. Empathy, emotional expressiveness and prosocial behavior. Child Development, 1996, 67: 449-470
- 9 李兴慧.大学生共情、人格与人际关系的关系研究.哈尔滨师范大学硕士论文,2012
- 10 Devoldre I, Davis MH, Verhofstadt LL, Buysse A. Empathy and social support provision in couples: Social support and the need to study the underlying processes. The Journal of Psychology, 2010, 144(3): 259-284
- 11 周永红,吕催芳,杨于岑.时间管理倾向与学习拖延:自我效能感的中介作用分析.中国临床心理学杂志,2014,22(3):533-536
- 12 Wood R, Bandura A. Social cognitive theory of organizational management. The Academy of Management Review, 1989 14: 361-372
- 13 梁晓燕,魏岚,章竞思.网络自我效能研究述评.教育研究与实验,2007,2:52-55
- 14 韩丽颖.特质移情和状态移情及其对助人行为的影响研究.东北师范大学硕士论文,2005
- 15 王才康,胡中锋,刘勇.一般自我效能感量表的信度和效度研究.应用心理学,2001,7(1):37-40
- 16 郑显亮,顾海根.人格特质与网络利他行为:自尊的中介作用.中国特殊教育,2012,2:69-74
- 17 Baston CD. Prosocial motivation: Is it ever truly altruistic? Social Psychology. New York: Academic Press, 1987, 20: 65-122
- 18 Laura LP, Stephen GG. Leadership self-efficacy and managers' motivation for leading change. Journal of Organizational Behavior, 2002, 7(23): 215-223
- 19 刘启刚,周立秋,梅松丽.自我效能感对青少年情绪调节的影响机制.中国特殊教育,2011,12:82-86
- 20 Joyce F, Joanna P, Nicola R. Children's altruistic behavior in the dictator game. Evolution and Human Behavior, 2007, 28: 168-175

(收稿日期:2014-09-09)

(上接第357页)

- 5 Talwar V, Lee K. Emergence of white lie-telling in children between 3 and 7 years of age. Merrill-Palmer Quarterly, 2002, 48: 160-181
- 6 Talwar V, Murphy SM, Lee K. White lie-telling in children for politeness purposes. International Journal of Behavioral Development, 2007, 31(1): 1-11
- 7 刘文,程璇,胡日勒.幼儿白谎行为的发展特点.幼儿教育(教育科学),2009,1-2:64-67
- 8 Xu F, Boa X, Fu G, et al. Lying and truth-telling in children: From concept to action. Child Development, 2010, 81: 581-596
- 9 Popliger M, Talwar V, Crossman A. Predictors of children's prosocial lie-telling: Motivation, socialization variables, and moral understanding. Journal of Experimental Child Psychology, 2011, 110: 373-392
- 10 王平.学前儿童对说谎的理解与评价及与实际行为的相关研究.山东:曲阜师范大学,2005
- 11 张文静,徐芬,张瑞平.幼儿说谎行为的发展及其与说谎认知的关系.应用心理学,2007,3(13):237-243

(收稿日期:2014-07-04)