

关系攻击行为对儿童心理社会适应的影响

谭雪晴

(湖北师范学院教育科学学院,湖北 黄石 435002)

【摘要】 目的:探讨关系攻击行为对儿童心理社会适应的影响。方法:采用班级戏剧问卷、儿童孤独量表、同伴提名、朋友提名对 549 名儿童进行测查。结果:①女孩的关系攻击水平高于男孩。②关系攻击与受欺侮、退缩、被拒绝显著正相关,与孤独感、朋友数量相关不显著。③分层回归分析显示,在控制了外部攻击的影响后,关系攻击仍能正向预测受欺侮、退缩、被拒绝。结论:关系攻击行为能够有效预测儿童的心理社会适应。

【关键词】 关系攻击;心理社会适应;分层回归

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2009)01-0101-03

Effects of Relational Aggression on Children's Social-psychological Adjustment

TAN Xue-qing

School of Educational Sciences, Hubei Normal University, Huangshi 435002, China

【Abstract】 Objective: To explore effects of relational aggression on children's social-psychological adjustment. **Methods:** Class Play Inventory, Children's Lonelines Scale, Peer Nomination and Friend Nomination were used to examine 549 children. **Results:** ①Girls had significantly more relational aggression than boys. ②Relational aggression had significant positive correlation with victimization, withdrawn and rejection, while no significant correlation with lonelines and number of mutual friends. ③Hierarchical regression indicated that relational aggression was an significant positive predictor of victimization, withdrawn and rejection after controlling overt aggression. **Conclusion:** Relational aggression is a powerful predictor of social-psychological adjustment.

【Key words】 Relational aggression; Social-psychological adjustment; Hierarchical regression

攻击行为是儿童比较常见的社会行为,是发展心理学重要的研究课题之一。但现有研究报告中绝大多数都是研究外部攻击的^[1]。Crick 和 Grotpeter 认为人们忽视了关系攻击行为,即故意操纵和破坏他人的同伴关系从而伤害他人的行为^[2],其伤害性不亚于外部攻击^[3],但不像外部攻击那么直接和明显,具有隐蔽性,更微妙^[4]。关系攻击的概念一经提出,就引起不少学者的研究兴趣。

众多研究结果表明,关系攻击导致敌意的学校社交氛围,影响学生的学业和成长,尤其对于攻击者而言,可能会引发一系列心理社会适应问题^[5]。关系攻击儿童有强烈的孤独感,关系攻击不仅与当前的同伴拒绝相关,而且能预测将来的同伴拒绝^[2,6]。关系攻击行为越多,退缩抑郁行为越多,受欺负的可能性越大^[6]。有研究发现关系攻击不妨碍友谊的建立^[7],但另有研究发现关系攻击行为与友谊数量负相关^[8],结论并不一致。本研究拟全面考察儿童关系攻击行为与心理社会适应的关系。

1 对象与方法

1.1 被试

整群抽取武汉市一所小学三、四、五年级各两个班,六年级三个班,共 9 个班 574 人为研究对象。施测后得到有效被试 549 人,其中 3 年级 117 人,4 年

级 122 人,5 年级 121 人,6 年级 189 人;男生 302 人,女生 247 人,平均年龄 10.4 ± 1.1 岁。

1.2 测量工具

1.2.1 班级戏剧问卷^[9] 采用 Masten 等编制的班级戏剧问卷,该问卷包括 6 个维度:社交领导性、受欺侮、被拒绝、退缩、关系攻击、外部攻击。根据研究需要,本研究选取其中的 5 个维度:关系攻击、外部攻击、受欺侮、被拒绝、退缩。

1.2.2 儿童孤独量表^[9] 采用 Asher 等人 1984 年编制的专用于 3~6 年级学生的儿童孤独量表,该量表包括 16 个孤独项目和 8 个关于个人爱好的插入项目。孤独项目得分越高,孤独感越强。

1.2.3 同伴提名^[9] 给被试提供一份全班同学的名单,要求他们选出班内最喜欢的三个同学和最不喜欢的三个同学。然后将每个学生所获得的最喜欢和最不喜欢的提名数分别在班级内标准化,二者之差为社会喜好(SP)分数,即受欢迎程度,作为被试同伴接纳性的指标。

1.2.4 朋友提名^[9] 给儿童提供一份班级名单表,要求他们在问卷上填上自己在班内的好朋友(不限制人数),将互选好朋友数量在班级内标准化得到每个被试在朋友数量上的标准分。

1.3 施测与统计方法

统一指导语,以班为单位团体施测。所有数据采用 SPSS11.5 进行统计处理。

2 结 果

2.1 关系攻击行为的性别、年级、社交地位差异

将儿童的社交地位分为三类：高接纳型 ($SP > 0.5$)、一般接纳型 ($-0.5 \leq SP \leq 0.5$) 和低接纳型 ($SP < -0.5$)。对关系攻击行为进行 2(性别)×4(年级)×3(社交地位)的被试间方差分析。结果发现,性别有显著的主效应, $F(1, 525) = 4.437, P < 0.05$; 社交地位有显著的主效应 $F(2, 525) = 38.687, P < 0.001$; 年级的主效应不显著; 变量间没有显著的交互效应。见表 1。

进一步考察显著的性别效应, 发现女孩的关系攻击水平 (0.138 ± 0.063) 高于男孩 (-0.038 ± 0.052) ($P < 0.05$)。

对社交地位的主效应作 Scheffe 多重比较表明, 低接纳型的关系攻击行为 (0.589 ± 0.082) 显著高于一般接纳型 (-0.289 ± 0.061) 和高接纳型 (-0.145 ± 0.066) ($P < 0.05$), 一般接纳型和高接纳型没有显著差异 ($P > 0.05$)。

为了进一步考察不同社交地位儿童在关系攻击行为上的组内差异, 依据关系攻击得分将儿童分为三组: 高关系攻击组 ($Z > 0.5$)、一般组 ($-0.5 \leq Z \leq 0.5$) 和低关系攻击组 ($Z < -0.5$)。对社交地位、关系攻击类

型进行的列联表分析表明, 社交地位类型在不同关系攻击组别中的分布有显著差异, $\chi^2(4) = 76.579, P < 0.001$ 。进一步对高低接纳型儿童在高低关系攻击组中的分布差异进行卡方检验表明, 高关系攻击组中, 低接纳型儿童明显多于高接纳型儿童; 低关系攻击组中, 高接纳型儿童明显多于低接纳型儿童。见表 2。

表 1 关系攻击行为的性别、年级、社交地位差异的方差分析

变异来源	平方和	自由度	均方	F值	P值
性别	3.346	1	3.346	4.437	0.036
年级	0.085	3	0.028	0.038	0.990
社交地位	58.340	2	29.170	38.687	0.000
性别×年级	0.209	3	0.070	0.092	0.964
性别×社交地位	1.607	2	0.804	1.066	0.345
年级×社交地位	1.048	6	0.175	0.232	0.966
性别×年级×社交地位	0.238	6	0.040	0.053	0.999
残差	395.844	525	0.754		
总体	465.754	549			

表 2 不同社交地位儿童在各关系攻击组中的分布差异

	低接纳型	高接纳型	χ^2	df	P
高关系攻击组	52(64.2%)	18(22.2%)	18.514	1	0.000
低关系攻击组	17(13.2%)	53(41.1%)	16.514	1	0.000

2.2 关系攻击行为与心理社会适应的相关分析

关系攻击与受欺侮、退缩、被拒绝显著正相关, 与孤独感、朋友数量相关不显著。见表 3。

表 3 关系攻击行为与心理社会适应的相关分析(r)

变量	关系攻击	外部攻击	受欺侮	退缩	被拒绝	孤独感	朋友数量
外部攻击	0.850**	-					
受欺侮	0.511**	0.514**	-				
退缩	0.377**	0.297**	0.600**	-			
被拒绝	0.499**	0.540**	0.898**	0.549**	-		
孤独感	-0.009	0.095*	0.212**	0.152**	0.245**	-	
朋友数量	-0.030	-0.136**	-0.182**	-0.012	-0.249**	-0.271**	-

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$

表 4 关系攻击行为与心理社会适应的回归分析

变量	受欺侮		退缩		被拒绝	
	第一步	第二步	第一步	第二步	第一步	第二步
外部攻击	0.514***	0.288***	0.297***	-0.087	0.540***	0.418***
关系攻击		0.266***		0.451***		0.273***
F	196.692***	108.289***	52.829***	46.042***	225.694***	115.794***
R ²	0.264	0.284	0.088	0.144	0.292	0.352
ΔR ²	0.264***	0.020***	0.088***	0.056***	0.292***	0.060***

注: *** $P < 0.001$

2.3 关系攻击行为与心理社会适应的回归分析

本研究采用分层回归分析的方法考察关系攻击行为对心理社会适应的预测作用, 即在控制了对心理社会适应有影响的外部攻击行为后, 考察心理社会适应是否受到关系攻击行为的影响。将被试的外部攻击行为作为第一层变量, 关系攻击行为作为第二层变量引入回归方程。结果发现, 在受欺侮方面, 外部攻击和关系攻击都有正向的预测作用, 在控制了外部攻击后, 关系攻击解释的方差变异量增加了

2%; 在退缩方面, 外部攻击的效应显著, 但在引入关系攻击之后则不再显著, 关系攻击所解释的方差变异量为 5.6%; 在被拒绝方面, 外部攻击和关系攻击都有正向的预测作用, 在控制了外部攻击后, 关系攻击解释的方差变异量增加了 6%。见表 4。

3 讨 论

研究显示, 女孩的关系攻击行为高于男孩, 与 Crick 等人的研究结论一致^[2]。儿童会通过破坏同性

伙伴认为重要的东西来相互伤害,对男孩来说,身体优势最重要,因此他们会用身体攻击来伤害他人;而对女孩来说,友谊和感情最重要,因此她们会更多地采用关系攻击来破坏他人的友谊或社交地位。此外成人似乎更不能容忍女孩的外部攻击行为,因此当女孩想要伤害他人时,必然会选择风险较小的方式。关系攻击行为正好符合此特征:能伤害到同伴,成人不易觉察,可能根本没有意识到是一种伤害行为,因此也很少进行干预或惩罚^[10]。

关系攻击与受欺侮、退缩、被拒绝显著正相关,说明关系攻击行为越多,退缩行为也越多,受欺侮的可能性越大,易受到同伴的排斥和拒绝。不同社交地位儿童关系攻击水平的差异以及高低接纳型儿童在高低关系攻击组中的分布差异均显示,关系攻击儿童不被同伴喜欢。几十年来攻击行为研究得出的一致结论是:外部攻击能预测适应问题^[11]。本研究显示,在控制外部攻击的影响后,关系攻击仍能预测适应问题。关系攻击在退缩、受欺侮和被拒绝三个变量上增加的方差变异量的解释力都是显著的,说明在控制外部攻击的影响后,关系攻击仍能正向预测退缩、受欺侮和被拒绝。

关系攻击与朋友数量相关不显著,说明关系攻击并没有妨碍友谊的建立。正因为如此,即便关系攻击儿童受到了许多同伴的拒绝,但只要有一个好朋友,体验到的孤独感也会得以减轻。关系攻击儿童很注意发展自己的友谊圈子,因为他们需要朋友在实施关系攻击时给予帮助;同时他们也具有一定的关系技能,懂得如何讨他喜欢的小伙伴欢心,因而朋友并不少。而前已述及,关系攻击行为越多,退缩行为也越多,受欺侮的可能性越大,易受到同伴的拒绝。这如何解释?首先,受欺侮、退缩、被拒绝是群体对个体的看法,是单向的,而友谊是双方主观认可的、自愿的、双向的关系,两者并非一个层次,因此一个在群体中看似处境糟糕的孩子,在双向的关系中可能并不一定糟糕。其次,儿童中存在小群体,有受欢迎群体(大部分成员是受欢迎的)、混合受欢迎群体(一半成员是受欢迎的)、非受欢迎群体(少数成员是受欢迎的)、零受欢迎群体(没有一个成员是受欢迎的)、孤立群体(在班上不突出的)^[12]。每一个孩子不管其是否受欢迎,是否退缩或受欺侮,总能在相应的群体中找到自己的位置,找到自己的朋友。第三,关系攻击儿童有一定的关系技能,但他们也善于支配他人,这个特点并不被同伴群体所喜欢^[13]。关系攻击儿童运用关系技能对不同的对象有不同的目的,对朋友是维持友谊,对朋友之外的人更多地是伤害。当受伤害的孩子反击或报复时,他们便成了受欺侮的对象。疏远、排斥是关系攻击儿童操纵同伴关系的

手段,也就是说关系攻击儿童会接近一些同伴,孤立另一些同伴,这种孤立易被同伴知觉为退缩,但这是一种主动地退缩,不同于社交焦虑、不安定感导致的被动退缩。而无论退缩的原因是什么,都将导致同伴拒绝^[14]。

参 考 文 献

- 1 Underwood MK, Galen BR, Paquette JA. Top ten challenges for understanding gender and aggression in children: Why can't we all just get along? *Social Development*, 2001, 10(2):248-266
- 2 Crick NR, Grotpeter JK. Relational aggression, gender, and social-psychological adjustment. *Child Development*, 1995, 66(3):710-722
- 3 Coyne SM, Archer J, Eslea M. "We're not friends any more! Unless...": The frequency and harmfulness of indirect, relational, and social aggression. *Aggressive Behavior*, 2006, 32(4):294-307
- 4 Skowronski M, Weaver NJ, Wise PS, et al. Helping girls combat relational aggression. *Communique*, 2005, 33(6):35-37
- 5 赵艳霞,李洪玉. 校园关系攻击行为及其应对策略. *社会心理科学*, 2006, 21(6):47-52
- 6 Henington C, Hughes HN, Cavell TA, et al. The role of relational aggression in identifying boys and girls. *Journal of School Psychology*, 1998, 36(4):457-477
- 7 Rose AJ, Swenson LP, Carlson W. Friendships of aggressive youth: Considering the influences of being disliked and of being perceived as popular. *Journal of Experimental Child Psychology*, 2004, 88(1):25-45
- 8 Ostrov JM, Crick NR. Current directions in the study of relational aggression during early childhood. *Early Education and Development*, 2005, 16(2):109-113
- 9 周宗奎,赵冬梅,孙晓军,等. 儿童的同伴交往与孤独感:一项2年纵向研究. *心理学报*, 2006, 38(5):743-750
- 10 Yoon J, Kerber K. Bullying: Elementary teachers' attitudes and intervention strategies. *Research in Education*, 2003, 69:27-35
- 11 Crick NR, Ostrov JM, Burr JE, et al. A longitudinal study of relational and physical aggression in preschool. *Applied Developmental Psychology*, 2006, 27(3):254-268
- 12 Farmer TW, Estell DB, Leung MC, et al. Individual characteristics, early adolescent peer affiliations, and school dropout: An examination of aggressive and popular group types. *Journal of School Psychology*, 2003, 41(3):217-232
- 13 Rodkin PC, Farmer TW, Pearl R, et al. Heterogeneity of popular boys: Antisocial and prosocial configurations. *Developmental Psychology*, 2000, 36(1):14-24
- 14 郭伯良,张雷. 儿童退缩和同伴关系的相关. *中国临床心理学杂志*, 2004, 12(2):137-141

(收稿日期:2008-07-14)