

社会技能量表对中国大学生的适用性研究

曹中平¹, 黄月胜^{1,2}, 程葵*, 蒋莉¹

(1.湖南师范大学教育科学学院, 湖南 长沙 410081; 2.湖南城市学院, 湖南 益阳 413000)

【摘要】 目的: 将社会技能量表(SSI)应用于我国大学生人群, 通过对其信度和效度的研究, 考察其适用性。方法: 采用整群分层抽样的方法, 以 SSI 对 542 名大学生进行施测。结果: SSI 的克隆巴赫 α 系数为 0.81; 重测信度为 0.75; 分半信度为 0.84; 总分与各因子的相关系数在 0.305~0.802 之间; 验证性因素分析的指标: χ^2/df 2.2, GFI 0.888, CFI 0.903, IFI 0.916, RMSEA 0.076。结论: 在我国文化背景下将 SSI 用于大学生群体, 具有较好的信度和效度。

【关键词】 SSI; 社会技能; 信度; 效度

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2009)01-0034-03

Applicability of SSI Applied in Chinese College Students

CAO Zhong-ping, HUANG Yue-sheng, CHENG Kui, JIANG Li

Department of Psychology, Hunan Normal University, Changsha 410081, China

【Abstract】 **Objective:** To explore the reliability and validity of Social Skills Inventory (SSI) applied in Chinese college students. **Methods:** A sample of 542 college students was administered SSI. **Results:** The Cronbach's α coefficient of the SSI was 0.81; The test-retest reliability coefficient was 0.75; The Spearman-Brown's split-reliability of SSI was 0.84; The correlation coefficients of the six factors with the total score were 0.305~0.802; The indexes of confirmatory factor analysis were as follows: χ^2/df (2.2), GFI (0.888), CFI (0.903), IFI (0.916), RMSEA (0.076). **Conclusion:** SSI showed pretty good validity and reliability applied to Chinese college students.

【Key words】 SSI; Social skill; Reliability; Validity

社会技能是个体在人际关系层面上同他人相互作用的能力, 它既是个体心理发展的重要内容, 也是判定个体人格是否健全的重要指标。目前, 人们一般将社会技能看作是一系列复杂的人际行为^[1]。Riggio 认为完整的社会技能应该是一个包含了社会信息的接受、解释和传递等技能在内的多维结构体, 这些基本技能从功能上分为表达、感受和控制三类, 并且在非言语的(或称为情感的)沟通与言语的(或称为社会的)沟通两个层面进行操作^[2]。Riggio 在其对社会技能定义的基础上, 编制了社会技能量表(Social Skills Inventory, SSI)。在西方, SSI 被广泛应用于咨询与治疗、婚姻研究、管理与领导训练、人事选拔和健康心理学等领域。我国学者于鲁文^[3]对社会技能量表进行过介绍, 本研究将其应用于我国大学生群体, 并通过信度和效度检验来考察其适用性。

1 对象与方法

1.1 对象

分别在湖南的一所重点本科院校、一所专科学校和一所高职院校进行取样, 542 名大学生完成了该量表, 其中男生 275 人, 女生 267 人; 一年级 130 人, 二年级 136 人, 三年级 142 人, 四年级 133 人(年

级不明者一人); 本科学生 180 名, 专科学生 183 名, 职业技术学院学生 179 名。两周后, 从中随机抽取 40 人进行重测, 以考察该量表的重测信度。

1.2 方法

SSI 是一份由 90 道题目构成的自陈量表^[4], 包括六个分量表: 情感表达性(Emotional Expressivity, EE), 情感感受性(Emotional Sensitivity, ES), 情感控制性(Emotional Control, EC), 社会表达性(Social Expressivity, SE), 社会敏感性(Social Sensitivity, SS), 社会控制性(Social Control, SC), 每一个分量表各 15 题。该量表采用 Likert 五点式评分, 每一个分量表的分值范围在 15~75 分之间, 根据各分量表的得分得出 SSI 的总分。

2 结 果

2.1 大学生 SSI 得分基本情况

全体受试 SSI 总分在 197~348 之间, 均分为 263.3 ± 25.6 。不同性别大学生在 ES、EC、SS 三个分量表上的得分差异显著, 在 ES($t=2.469, P=0.014$)、EC($t=3.100, P=0.002$)上男生的得分高于女生, 在 SS 上女生的得分高于男生($t=-2.191, P=0.029$), 年级和院校类型差异不显著。与 Riggio 的研究数据^[4]比较, 我国大学生样本, 除 EC 分量表得分我国女大学生样

* 湖南税务高等专科学校

本显著高于美国女大学生样本外 ($t=2.206, P=0.028$), 其余各分量表和总量表得分皆显著低于美国大学生样本, 见表 1。

2.2 SSI 的信度检验

总量表的克伦巴赫 α 系数为 0.81, 各因子的克

伦巴赫 α 系数在 0.59–0.78 之间; 各分量表分半相关系数经 Spearman–Brown 公式校正所得的结果为 0.37–0.75, 总分为 0.84; 40 名大学生在间隔 2 周后重新完成 SSI, 重测信度为 0.75, 各因子的重测信度在 0.60–0.76 之间。见表 2。

表 1 不同人群样本的比较($\bar{x}\pm s$)

	中国大学生样本			美国大学生样本		
	全体 (n=542)	男生 (n=275)	女生 (n=267)	全体 (n=453)	男生 (n=182)	女生 (n=271)
EE	44.6 ± 6.4**	44.2 ± 5.8**	45.1 ± 6.9**	50.6 ± 9.3	47.5 ± 8.1	52.6 ± 9.5
ES	43.1 ± 7.9**	43.9 ± 7.9**	42.3 ± 7.7**	59.1 ± 8.0	55.3 ± 7.7	61.6 ± 7.1
EC	43.2 ± 6.5*	44.1 ± 6.3**	42.4 ± 6.5*	43.8 ± 9.7	47.2 ± 9.1	41.5 ± 9.4
SE	39.8 ± 9.0**	40.5 ± 8.7**	39.0 ± 9.2**	52.4 ± 11.4	51.1 ± 10.2	53.3 ± 12.1
SS	44.5 ± 8.3**	43.7 ± 8.3**	45.3 ± 8.3**	55.8 ± 9.2	53.6 ± 9.3	57.3 ± 8.9
SC	48.0 ± 7.7**	48.0 ± 7.5**	48.0 ± 7.9**	51.7 ± 11.0	51.0 ± 11.0	52.2 ± 11.0
SSI	263.3 ± 25.6**	264.4 ± 25.0**	262.1 ± 26.1**	313.3 ± 29.6	305.8 ± 29.2	318.4 ± 28.8

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$, 下同。

表 2 α 系数、分半信度、重测信度系数

	Cronbach's α 系数	Spearman–Brown 分半信度系数	重测信度 系数
EE	0.68	0.59	0.60
ES	0.76	0.69	0.73
EC	0.59	0.37	0.61
SE	0.78	0.75	0.76
SS	0.73	0.69	0.66
SC	0.70	0.74	0.64
SSI	0.81	0.84	0.75

表 3 各分量表之间及与量表总分的相关

	EE	ES	EC	SE	SS	SC
ES	0.100*					
EC	-0.214**	0.169**				
SE	0.435**	0.394**	0.115**			
SS	0.018	0.395**	-0.139**	0.106*		
SC	0.387**	0.150**	0.194**	0.524**	-0.229**	
SSI	0.501**	0.687**	0.305**	0.802**	0.384**	0.601**

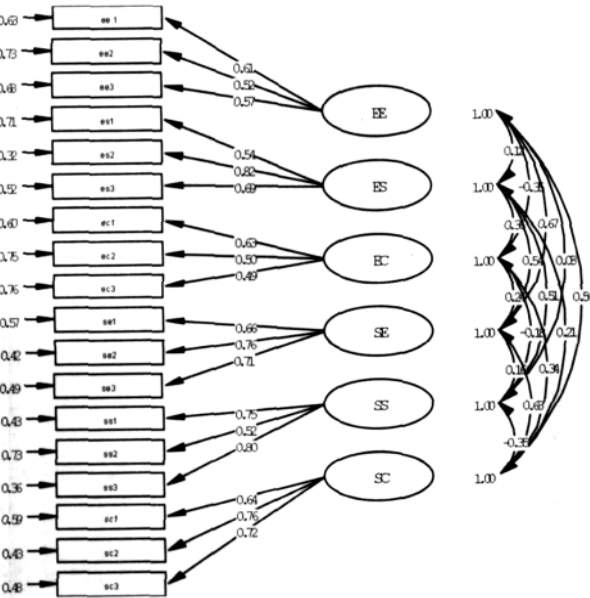
2.3 量表的效度

2.3.1 总分与各因子的相关系数 各因子与总分的相关系数 r 在 0.305–0.802 之间, 各因子间的相关系数在 0.018–0.524 之间, 除 EE 与 SS 之间的相关($r=0.018$)不显著外, 其余因子间均显著相关, 其中 EE 与 EC、EC 与 SS、SS 与 SC 之间呈显著负相关。结果见表 3。

2.3.2 验证性因素分析 使用 Amos4.0 统计软件, 将同一因子内的 15 个条目随意合并成三个小组, 90 个条目组成了 18 个小组, 采用最大似然法进行验证性因素分析。验证性因素分析结果显示 χ^2/df 为 2.2, GFI 为 0.888, CFI 为 0.903, IFI 为 0.916, RMSEA 为 0.076。将六因子结构模型, 及各条目对因子的负荷系数和复相关系数用标准化路径图表示, 见附图。

3 讨 论

关于社会技能的研究, 西方心理学界在 20 世纪 70–80 年代形成了一股热潮, 进入 20 世纪 90 年代以后开始向研究的纵深发展, 然而不同研究者对社会技能有不同的理解和定义, McFall 将这些定义归纳为特质模型和分子–行为模型两大类^[5]。特质模型认为社会技能是个体内在的人格特征, 外部可见的社会行为仅是个体内在反应倾向性的表现。但一些研究发现社会技能的特质测量与人们在现实生活中的表现之间几乎没有什么联系, 对社会技能的教育干预也没有提供有效的帮助。因此, 人们逐渐摒弃了特质模型, 接受了社会技能的分子–行为模型, 该模型认为社会技能不是一种普遍性的人格特质, 而是个体在成长过程中从外界习得的一系列行为方式。Riggio 就是分子–行为模型的代表之一, 其编制的 SSI 能对社会技能的多维度进行测量, 为了探讨 SSI 的因子结构, Riggio 最初主要将其用于大学生群体,



附图 验证性因子分析的标准化路径

之后发现在咨询、社会技能训练设计,个体差异的筛选等方面均有很高的信度和效度^[4]。

本研究对我国大学生样本与美国大学生样本得分情况的比较发现:我国大学生样本,除 EC 分量表得分我国女大学生样本显著高于美国女大学生样本外,其余各分量表和总量表得分皆显著低于美国大学生样本。究其原因,笔者认为有三:其一是社会技能量表的情感的和社会的表达、感受和控制因素的条目表述,是基于西方文化所认同的情感的和社会的表达、感受和控制的一般方式的表述,但东方文化背景下情感的和社会的表达、感受和控制方式却有所不同;其二可能是由于我国大学生和美国大学生的确存在差异,有研究表明,文化在情感的感受与表达中起着关键性的作用^[6,7],西方学者也认为,东方文化在情感的公开与表达方面具有更多的限制性原则,更强调克制、控制、服从权威,不鼓励公开表达情感,因此东方人情感表达含蓄,更倾向于不与他人进行情感交流^[8],在言语的(或称社会的)操作层面上的表达、感受和控制可能存在同样的倾向;其三,中美大学生被试可能存在时代上的差异,但相对于文化因素而言,显然这不是主要的。结果显示,社会技能分量表存在性别差异,在 EC 上男生的得分高于女生,在 SS 上女生的得分高于男生,这与 Riggio 的研究结果一致;但在 ES 分量表上的性别差异,与 Riggio 的研究结果不一致,尚有待进一步研究解释。

本研究中 SSI 的克隆巴赫 α 系数为 0.81,表明 SSI 中文版具有良好的内部一致性,尽管六个因子的 α 系数均低于总量表的 α 系数,但它们仍在可接受水平。各因子分半信度系数为 0.37-0.75,总分为 0.84;SSI 重测信度为 0.75。以上几个信度指标均显示 SSI 应用于我国大学生群体具有良好的信度。各因子间的相关进一步验证了六个因子是既独立又相互联系地反映社会技能概念。虽然 EE 与 SS 之间显著不相关,但其他各因子间均相关显著,EE 与 EC、EC 与 SS、SS 与 SC 之间的负相关与 Riggio 的研究结果^[4]相似,符合 Riggio 的理论描述,说明某一单一技能虽与整体技能存在不可分离性,但任何一种单

一社会技能因素与其他社会效果之间的关系并不总是线型的关系,某种社会技能的水平过高,可能会使整体社会技能处于一种失调状态。 χ^2/df 、RMSEA、IFI、CFI 均达到测量学要求,说明 SSI 六因子结构模型应用于我国大学生群体具有良好的匹配性,符合理论构想。

鉴于中西方文化存在差异,有些条目内容可能不是很适合东方人群,如条目 56“我不喜欢别人向我诉说他们的麻烦事”,该条目为反向记分,另有部分反向记分条目与总分的相关系数也较低。这可能由于中国人受传统礼仪文化影响,不愿意接受反向且带有与礼仪相关内容的提问,这类条目可能会降低量表的信度与效度,也说明该量表的反向记分条目尚需个别调整表述方式。

参 考 文 献

- 1 Matson JL, Sevin JA, Box ML. Social skills in children. In Donohue WO' and Krasner L. Handbook of Psychological Skill Training: Clinical Techniques and Applications. A Division of Paramount Publishing. Massachusetts, 1995
- 2 Riggio RE. Assessment of basic social skill. Journal of Personality and Social Psychology, 1986, 51:649-660
- 3 于鲁文. 社会技能量表简介. 心理发展与教育, 1994, 2: 28-32
- 4 Riggio RE. Social Skills Inventory Manual. Consulting Psychologists Press, 1989
- 5 McFall RM. A review and reformulation of the concept of social skills. Behavioral Assessment, 1982, 4:1-33
- 6 LeHN, Berenbaum H, Raghavan C. Culture and alexithymia: Mean levels, correlates, and the role of parental socialization of emotions. Emotion, 2002, 2(4):341-360
- 7 Mesquita B. Culture and emotion: Different approaches to the question. In Mayne TJ and Bonanno GA. Emotion: Current issues and future direction. Emotions and social behavior. New York: Guilford Press, 2001
- 8 Frymier AB, Klopft DW, Ishili S. Japanese and Americans compared on the affect orientation construct. Psychological reports, 1990, 66:985-986

(收稿日期:2008-06-20)

(上接第 33 页)

- 5 Kahn RL, Antonucci TC. Convoys over the life course: Attachment, roles, and social support. In Baltes PB, Brim OB. Life-span development and behavior. New York: Academic Press, 1980, 3:253-268
- 6 Takahashi K. Close relationships across the life span: Toward a theory of relationship types. In Lang FR, Fingerman KL. Growing together: Personal relationships across the life-span. New York: Cambridge University Press, 2004. 130-158
- 7 Takahashi K, Sakamoto K. Assessing social relationships in

adolescents and adults: Constructing and validating the affective relationships scale. International Journal of Behavioral Development, 2000, 24:451-463

- 8 Takahashi K, Ohara N, Antonucci TC, Akiyama H. Commonalities and differences in close relationships among the Americans and Japanese: A comparison by the individualism/collectivism concept. International Journal of Behavioral Development, 2002, 26:453-465
- 9 汪向东主编. 心理卫生评定量表手册(增订版). 中国心理卫生杂志社, 1999. 132-133

(收稿日期:2008-07-11)