

# 人口社会学因素对老年糖调节受损者主观幸福感的影响

潘杰<sup>1</sup>, 解亚宁<sup>2</sup>, 付利<sup>1</sup>, 陈希萍<sup>1</sup>, 李子萍<sup>1</sup>

(1.佛山科学技术学院医学院, 广东 佛山 528000; 2.云南大学高等教育研究院, 云南 昆明 650091)

【摘要】 目的:探索人口社会学因素对老年糖调节受损(IGR)者主观幸福感的影响,为进一步实施心理干预提供参考依据。方法:采用纽芬兰纪念大学幸福度量表(MUNSH)对 197 例老年 IGR 者的主观幸福感进行评定。结果:影响老年 IGR 者主观幸福感的人口社会学因素有性别、年龄及婚姻状况;而文化程度、退休前职业及家庭人均月收入则对老年 IGR 者的主观幸福感影响不明显。结论:在老年 IGR 者心理干预中应多关注男性、年龄偏低及丧偶者,以提高其生活质量。

【关键词】 老年人; 糖调节受损; 主观幸福感; 人口社会学因素

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2009)01-0118-02

## The Effects of Demographical and Sociological Factors on the Subjective Well-being of the Elderly with Impaired Glucose Regulation

PAN Jie, XIE Ya-ning, FU Li, Chen Xi-ping, Li Zi-ping

Medical School, Foshan University, Foshan 528000, China

【Abstract】 **Objective:** To explore the effects of demographical and sociological factors on the subjective well-being of the elderly with Impaired Glucose Regulation (IGR), to provide some advice on psychological intervention. **Methods:** The demographical and sociological factors influencing the subjective well-being were gender, age and marital status. The educational background, occupation before the retirement and the family per capita monthly income had no effect on the subjective well-being of the senior citizens with IGR. **Conclusion:** It was better to pay more attention to the males, the youngers and the old people of spouse loss among the elderly with IGR in order to improve their quality of life.

【Key words】 The elderly; Impaired glucose regulation; Subjective well-being; Effects of demographical and sociological factors

主观幸福感指评价者根据自定的标准对其生活质量的整体性评估<sup>[1]</sup>,包含认知评价、正性情感和负性情感三个方面的内容,是反映某一社会生活质量的重要心理参数<sup>[2]</sup>。糖调节受损(IGR)包括空腹血糖调节受损(IFG)和糖耐量减低(IGT),是糖尿病(DM)自然病程中的中间阶段<sup>[3]</sup>。IFG 和 IGT 人群是糖尿病的主要后备人群,年发病率约 3%~10%<sup>[4]</sup>。

研究显示老年 IGR 者自觉幸福,正性情感、正性体验、正性因子及幸福感总分均高于平均水平,而负性情感、负性体验及负性因子均低于平均水平,正性因子得分远大于负性因子得分<sup>[5]</sup>。本研究旨在进一步探讨人口社会学因素对老年 IGR 者主观幸福感的影响,为更好地实施心理干预提供理论依据。

## 1 对象与方法

### 1.1 被试

采用整群抽样的方法随机抽取 2002 年 5 月~2003 年 6 月在社区糖代谢情况普查中被诊断为 I-GR 者 199 人<sup>[6]</sup>,调查时无严重器官病变,也无重大精神疾病和记忆与智能损害,无沟通障碍,同意参与该研究,有效样本为 197 人。其中,男 92 人,女 105

人;年龄 60~90(67.85±5.56)岁,其中 60~65 岁 77 例,66~70 岁 68 例,70 岁以上 52 例;未婚 3 人,已婚 163 人,丧偶 31 人;小学及以下文化程度 111 人,中学及中专 60 人,大专及以上 26 人;退休前职业,知识分子 27 人,行政干部 44 人,工人 115 人,其他 11 人;家庭人均月收入 1000 元及以下 138 人,1000 元以上 59 人。

### 1.2 研究工具

1.2.1 纽芬兰纪念大学幸福度量表(MUNSH)<sup>[2]</sup> 该量表由 24 个条目组成,12 个反映正性因子(P)条目,其中 5 个反映正性情感(PA),7 个反映正性体验(PE);12 个反映负性因子(N)条目,其中 5 个反映负性情感(NA),7 个反映负性体验(NE)。对每项条目均采用 3 级记分,得分范围为 0~2 分;总分(T)等于正性因子分与负性因子分之差加上 24。总分越高,表示越幸福。回收的资料经复核整理,输入 SPSS11.0 统计软件进行分析。

1.2.2 人口社会学变量 采用自编的背景信息表收集了被试性别、年龄、婚姻状况、文化程度、退休前职业、家庭人均月收入等信息。

## 2 结 果

【基金项目】 2006 年佛山科学技术学院科研基金资助(81)

不同人口社会学因素对老年 IGR 者主观幸福 感的影响,见附表。

附表 人口社会学因素对老年 IGR 者主观幸福感的影响

项目	PA	PE	P	NA	NE	N	T
性别 男(n=92)	5.91 ± 2.76	9.70 ± 2.96	15.61 ± 4.97	1.30 ± 1.75	1.73 ± 2.05	3.03 ± 3.53	36.58 ± 7.44
女(n=105)	7.42 ± 2.59	9.55 ± 3.32	16.97 ± 5.31	1.42 ± 1.91	1.84 ± 2.36	3.26 ± 3.93	37.71 ± 7.96
性别比较 <i>t</i> ( <i>P</i> )	-3.949**	0.318	-1.853	-0.437	-0.347	-0.420	-1.032
年龄 60 ~ 65 岁(n=77)	6.03 ± 2.73	8.97 ± 3.12	15.00 ± 4.93	1.42 ± 1.63	1.91 ± 2.03	3.32 ± 3.30	35.68 ± 7.00
66 ~ 70 岁(n=68)	6.84 ± 2.84	9.96 ± 3.19	16.80 ± 5.50	1.13 ± 1.70	1.40 ± 1.77	2.53 ± 3.24	38.26 ± 8.09
70 岁以上(n=52)	7.58 ± 2.50	10.13 ± 3.02	17.71 ± 4.74	1.60 ± 2.25	2.12 ± 2.87	3.71 ± 4.77	38.00 ± 8.04
年龄比较 <i>F</i> ( <i>P</i> )	5.185**	2.751	4.840**	0.989	1.757	1.619	2.460
文化 小学及以下(n=111)	7.12 ± 2.79	9.91 ± 3.13	17.03 ± 5.22	1.31 ± 1.93	1.77 ± 2.51	3.03 ± 4.17	37.95 ± 8.18
中学及中专(n=60)	6.30 ± 2.63	9.12 ± 3.31	15.42 ± 5.15	1.42 ± 1.66	1.92 ± 1.74	3.33 ± 3.05	36.08 ± 7.00
大专及以上(n=26)	5.96 ± 2.80	9.54 ± 2.80	15.50 ± 4.79	1.50 ± 1.86	1.54 ± 1.84	3.04 ± 3.30	36.46 ± 7.20
文化比较 <i>F</i> ( <i>P</i> )	2.862	1.249	2.300	0.150	0.266	0.102	1.266
婚姻 已婚(n=163)	6.51 ± 2.77	9.61 ± 3.15	16.12 ± 5.15	1.27 ± 1.76	1.67 ± 2.11	2.94 ± 3.54	37.18 ± 7.52
丧偶(n=34)	7.74 ± 2.42	9.74 ± 3.21	17.48 ± 5.12	1.87 ± 2.20	2.45 ± 2.72	4.32 ± 4.62	37.16 ± 8.99
婚姻比较 <i>t</i> ( <i>P</i> )	-2.314*	-0.217	-1.357	-1.435	-1.519	-1.581	0.11
职业 知识分子(n=27)	6.15 ± 2.92	9.48 ± 3.24	15.63 ± 5.38	1.56 ± 1.99	2.00 ± 1.82	3.56 ± 3.33	36.07 ± 7.74
行政干部(n=44)	6.30 ± 2.74	9.61 ± 2.71	15.91 ± 4.71	1.52 ± 1.68	1.70 ± 2.02	3.23 ± 3.39	36.68 ± 6.53
工人(n=115)	6.95 ± 2.74	9.57 ± 3.32	16.52 ± 5.33	1.26 ± 1.85	1.77 ± 2.36	3.03 ± 3.95	37.49 ± 8.10
其他(n=11)	7.36 ± 2.77	10.45 ± 2.98	17.82 ± 5.17	1.36 ± 2.06	1.73 ± 2.49	3.09 ± 4.11	38.73 ± 8.60
职业比较 <i>F</i> ( <i>P</i> )	1.190	0.280	0.612	0.326	0.106	0.148	0.449
收入 1000 元及以下(n=138)	6.63 ± 2.81	9.44 ± 3.19	16.07 ± 5.26	1.45 ± 1.86	1.96 ± 2.36	3.41 ± 3.94	36.66 ± 7.89
1000 元以上(n=59)	6.91 ± 2.68	10.03 ± 3.04	16.95 ± 4.98	1.17 ± 1.77	1.37 ± 1.79	2.54 ± 3.15	38.41 ± 7.25
收入比较 <i>t</i> ( <i>P</i> )	-0.660	-1.210	-1.088	0.980	1.724	1.503	-1.458

注:(1)\**P*<0.05,\*\**P*<0.01;(2)经组间两两比较发现,60~65 岁者正性情感分显著低于 70 岁以上者(*P*<0.01),60~65 岁者正性因子总分显著低于 66~70 岁(*P*<0.05)及 70 岁以上者(*P*<0.01)。

3 讨 论

辛自强等研究发现,成年男性正性情感多于女性<sup>[7]</sup>;苗元江等研究发现,女性大学生比男性大学生具有更高的幸福感和满足感<sup>[8]</sup>;何瑛等研究认为总体幸福感及负性情绪等方面没有性别差异<sup>[9]</sup>。本研究结果显示,男性老年 IGR 者在正性情感分值显著低于女性。可能的原因是,女性较男性更容易满足,情绪表达也较为通畅,而男性则多压抑自我,很少强调情绪的表达。提示应关注男性老年 IGR 者的主观幸福感状况,教育其采取运动、主动沟通等有效的方式将心中的压抑情绪宣泄出来,树立其“知足常乐、随遇而安”的良好心态。

毕明等研究表明,不同年龄的城市居民其主观幸福感体验存在显著差异,其中 55 岁以上群体指标值最高,18~34 岁群体次之,而 35~54 岁群体最低<sup>[10]</sup>;许淑莲等研究显示,心理幸福感受年龄影响<sup>[11]</sup>。本研究结果发现,60~65 岁者正性情感分显著低于 70 岁以上者,60~65 岁者正性因子总分显著低于 66~70 岁及 70 岁以上者。分析其原因:随着年龄的增长,老年人的生活积累越来越丰富,具备良好的生理、心理和社会适应能力,看得开、想得开;另外,年龄越大,担负的社会责任越来越少,以“老有所养、老有所医、老有所为、老有所乐”为生活目标,更容易感受到

社会为其提供的良好的生活、医疗保障,所以有较好的幸福感体验。

邢占军等研究表明,城市居民中无婚姻生活者主观幸福感高于有婚姻生活者<sup>[12]</sup>;邵也常研究显示,无配偶者比有配偶者幸福度低<sup>[13]</sup>;许淑莲研究显示,婚姻状况对幸福感无显著影响<sup>[14]</sup>。可见结果并不一致。本研究结果显示,丧偶者正性情感分高于已婚者。分析其原因可能是由于丧偶者倾向于较少为家人操心,且能获得较好的家庭和社会支持,有利于提高其正性情感。但关于婚姻状况与幸福感的关系,还需进一步研究。

有关收入对主观幸福感影响的研究表明<sup>[15]</sup>,收入对主观幸福感的影响是有限的,一旦人的基本需要得到满足,经济的影响就很小了。本研究发现家庭人均月收入两组老年 IGR 者消极主观幸福感的差异无统计学意义。分析其原因:一方面可能与老年人对物质生活的要求相对较低有关;另一方面也可能是由于老年 IGR 者目前的经济状况能够满足其基本需要。邹君等研究表明,受教育年限降低人们的积极情感,从而降低老年人主观幸福感<sup>[16]</sup>。本研究显示,老年 IGR 者的主观幸福感在文化程度方面差异无统计学意义。可能由于不同文化程度的老年人对生活质量的需求基本一致。

(下转第 89 页)

一致的。且本研究表明,儿童期创伤经历中的情感虐待和躯体忽视进入了对心理健康的回归方程,提示情感虐待和躯体忽视是影响大学生心理健康的危险因素,在儿童可能经受的各种创伤中更应该关注情感虐待和躯体忽视的发生情况,这与其他人的研究结果是一致的<sup>[11,12]</sup>。

本研究发现,大学生在艾森克人格量表上的人格特征与症状自评量表的各个因子分和总分呈显著的相关(除精神质与强迫症状相关不显著外),其中,精神质和神经质与 SCL-90 为正相关,内外向和掩饰性与 SCL-90 为负相关,这与其他人用同样的研究工具来测量大学生所得的结果相一致<sup>[13,14]</sup>。且本研究表明,人格特征中神经质、掩饰性和内外向维度进入了对心理健康的回归方程,其中神经质的预测力高达 27.6%,掩饰性和内外向的预测力较小,只有 5%左右,提示这些人格特征对心理健康有不同程度的影响。显然,大学生较少神经质和较为外向,心理会更健康。之所以发现大学生的掩饰性人格特征越强,心理越健康,可能是因为掩饰性强表示赢得社会赞许的倾向强、社会成熟性高,这与大学生所处的年龄阶段和所受的教育是相符合的。

#### 参 考 文 献

- 1 阎燕燕,孟宪璋. 童年创伤和虐待与成年精神障碍. 中国临床心理学杂志, 2005, 13(2): 208-209
- 2 何全敏,潘润德,孟宪璋. 童年虐待和创伤经历与社交焦虑的关系. 中国临床心理学杂志, 2008, 16(1): 40-42
- 3 于宏华,傅文青,曹文胜,等. 大学生 B 群人格障碍患者童年期创伤性经历的研究. 中国临床心理学杂志, 2006,

14(6): 593-595

- 4 郑会蓉. 强迫症患者童年精神创伤及家庭环境研究. 华中师范大学, 2006
- 5 黄国平. 女性服刑人员中精神创伤与创伤后应激障碍(PTSD)的关系以及 PTSD 的心理学、认知功能、神经生化研究. 中南大学, 2006
- 6 于宏华,傅文青,姚树桥,等. 违法劳教人员及其 B 群人格障碍患者童年期被虐待经历的研究. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(5): 481-483, 485
- 7 傅文青,姚树桥,于宏华,等. 儿童期创伤问卷在中国高校大学生中应用的信效度研究. 中国临床心理学杂志, 2005, 13(1): 40-42
- 8 汪向东,王希林,马弘. 心理卫生评定量表手册(增订版), 1999. 31-35
- 9 钱铭怡,武国城,朱荣春,等. 艾森克人格问卷简式量表中国版(EPQ-RSC)的修订. 心理学报, 2000, 32(3): 317-323
- 10 Cicchetti D, Toth SL. A developmental psychopathology perspective on child abuse and neglect. Journal of American Academy of Child and Adolescent Psychiatry, 1995, 34(5): 541-565
- 11 陶芳标,黄锬, Kim SD,等. 青少年心理病理症状及应对方式与童年期反复躯体和情感虐待经历的相关性研究. 中华儿科杂志, 2006, 44(9): 688-693
- 12 潘建平. 不能忽视对儿童的忽视. 中国全科医学, 2007, 10(1): 6-8
- 13 上官俊,韩云涛. 医学本科毕业生心理状况与人格特征的研究. 卫生软科学, 2007, 21(1): 67-68
- 14 黄静. 毕业大学生人格特征与心理健康水平的探索性研究及应对机制. 法制与社会, 2006, 10: 183-185

(收稿日期: 2008-07-22)

(上接第 119 页)

#### 参 考 文 献

- 1 吴明霞. 30 年来西方关于主观幸福感的理论发展. 心理学动态, 2000, 8(4): 23-28
- 2 汪向东,王希林,马弘,等. 心理卫生评定量表手册. 增订版. 中国心理卫生杂志社, 1999. 69, 86-88
- 3 叶任高,陆再英,主编. 内科学. 6 版. 北京:人民卫生出版社, 2004. 792, 797
- 4 邝建. 重视 IFG、IGT 的防治. 实用医学杂志, 2004, 20(11): 1213-1216
- 5 潘杰,解亚宁,付利. 老年糖调节受损不同转归者主观幸福感比较研究. 护理研究, 2006, 13(3): 86-87
- 6 邵虹,李蜀光,邱晓敏,等. 广东佛山普君社区老年人糖代谢异常初步调查. 社区医学杂志, 2004, 2(5): 10-12
- 7 池丽萍,辛自强. 幸福感: 认知与情感成分的不同影响因素. 心理发展与教育, 2002, 2: 27-32
- 8 苗元江,余嘉元. 大学生幸福感研究与思考. 青少年研究,

2003, 39(1): 8-11

- 9 何瑛. 重庆大学生主观幸福感状况及其影响因素. 重庆师专学报, 2000, 19(2): 35-38
- 10 毕明,孙承毅. 城市居民的主观幸福感年龄差异研究. 鲁行经院学报, 2003, 2: 126-127
- 11 许淑莲,吴志平,吴振云,等. 成年人心理幸福感的年龄差异研究. 中国心理卫生杂志, 2000, 17(3): 167-171
- 12 邢占军,金瑜. 城市居民婚姻状况与主观幸福感关系的初步研究. 心理科学, 2003, 26(6): 1056-1059
- 13 邵也常,朱高章,施明华,等. 广州市老年干部生活质量调查分析. 中国老年学杂志, 1995, 15(5): 258-260
- 14 许淑莲,王翠华,蒋龙,等. 离退休干部的生活质量与自觉幸福度及其影响因素研究. 中国心理卫生杂志, 1993, 7(2): 63-66
- 15 Diener E, Suh EM. Culture and Subjective Well-being. Cambridge, MA: MIT Press, 2000. 185-218
- 16 邹君,唐丹,王大华,等. 老年人积极情感和消极情感及相关因素研究. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(2): 194-196

(收稿日期: 2008-06-12)