

中学生应对方式量表的初步编制

陈树林^{*}, 郑全全, 潘健男^{**}, 郑胜圣^{**}

(浙江大学心理系, 浙江 杭州 310013)

【摘要】 目的: 编制针对中学生的应对方式量表。方法: 按照浙江省的行政区划分, 在 6 个城市选取 1 870 名从初一到高三的中学生, 对所编制中学生应对方式量表进行了项目分析和信效度检验。结果: 量表的 Cronbach's α 为 0. 92, 重测系数是 0. 89, 因素分析显示量表的结构效度较好。结论: 中学生应对方式量表具有较好的信度和效度。

【关键词】 中学生; 应对方式量表; 信度; 效度

中图分类号: G449. 6 文献标识码: A 文章编号: 1005—3611(2000)04—0211—04

Preliminary Development of Coping Style Scale for Middle School Students

CHEN Shu—lin, ZHENG Quan—quan, PAN Jian—nan, ZHEN Sheng—shen

Psychology Department of Zhejiang University, Hangzhou 310013, China

【Abstract】 Objective: To develop a coping style scale for middle school students. **Methods:** According to regional distribution of the Zhejiang province, 1870 middle school students were sampled from 6 cities. The Coping Style Scale was developed for evaluation of its reliability and validity. **Results:** The Cronbach's α was 0. 92; the test—retest reliability was 0. 89; the results of factor analysis showed satisfactory construction validity. **Conclusion:** The Coping Style Scale for Middle School Students attained satisfactory reliability and validity when applied to middle school students.

【Key words】 Middle school students; Coping style; Reliability; Validity

近 20 年来, 应对或称应付(coping)问题日益成为应激研究中的一个核心课题。作为一种中介因素, 应对方式影响着应激反应的性质与强度, 并进而调节着应激同身心健康的关系。关于应对的定义, 不同的研究者、不同的研究时代有不同的理解。一般来说, 应对可理解为: 个体在应激环境或生活事件中, 对该环境或事件作出认知评价以及认知评价之后为平衡自身心理状态所采取的措施^[1,2]。鉴于应对在应激研究中的重要性, 在面对应激时人们的应对方式就成了应激研究的重点之一。应对方式的测量方法主要有 3 种: 心理生理和表情测量、行为测量和自我报告测量^[2]。迄今为止, 自陈量表仍是研究应对方式最便利的研究技术。

国内外有关应对研究的自陈量表较多, 这些测量工具都有各自的理论基础和分类方法、适用范围。作为一个心理活动变化比较大的群体, 中学生的应对活动处于形成过程, 用成年人或大学生的测量工具来评估中学生的应对策略不一定合适。因此, 在中学生的应激研究中形成一个专门的应对方式量表是很有必要的。在参考国内外有关应对方式的研究文献后, 作者编制了中学生应对方式量表, 并在大样本中进行项目测试, 检验量表的信度和效度。

1 研究方法

1.1 应对方式量表的编制

本量表的编制以 Folkman 等人提出的相互作用理论和行为的自我调节理论为基础。根据 Folkman 提出的应对两大功能: 指向问题和指向情绪, 我们初步确定量表包括两个

【基金项目】全国教育科学“九五”重点规划课题基金资助

* 现在杭州市第七人民医院工作

** 浙江省湖州二中

子量表:指向问题的应对和指向情绪的应对。在确定量表的项目构成时,综合分析了国内外有关的应对量表^[3-5],主要参考了 Folkman & Lazarus^[3] 编制的“应付方式检查表”。该检查表中的条目广泛地描述了个体处理应激事件时所表现的行为和认知策略,将应付方式分为6类:想象/回避、接受、正视问题/寻找帮助、忍耐、自责、成长。每类应付方式由若干条目组成。通过参考这些研究工具,作者编制了初始的应付方式量表,并对50名中学生进行半结构的访谈。结合访谈结果,初步确定2个子量表的维度,指向问题应对子量表包括问题解决、寻求支持、合理解释3个维度;指向情绪应对子量表包括忍耐、逃避、发泄情绪、幻想/否认4个维度。每个维度由6~8个条目构成,最初的量表是48个条目。量表采用1~4级评分,1—不采用,2—偶尔采用,3—有时采用,4—经常采用。在550名初一到高二的中学生中进行试测,形成由39个条目组成的正式量表,然后在浙江省范围内的中学生群体中进行测试。

1.2 测试对象及过程

在浙江省4个大的地理行政区选取有代表性的城市—浙北的湖州市、杭州市,浙东的宁波市,浙南的温州市和丽水市,浙西的金华市等6个城市的7所中学,包括重点、普通和职业中学3种类型。1998年12月至1999年3月对中学生进行团体测试,量表当场发放,当场收回。共调查2 000名学生,收回有效量表1 870份,有效调查率是93.5%。在所调查的学生中,男生占49.5%(926人),女生占50.5%(944人);从初一到高三学生的人数分别是:初一336人(18%)、初二324人(17.3%)、初三334人(17.9%)、高一298人(15.9%)、高二303人(16.2%)、高三275人(14.7%);总样本的平均年龄是15.71±1.53岁。

2 结 果

2.1 条目分析

从条目的均分、标准差、总分条目相关、

维度条目相关等方面分析来考察量表的基本特征,分析测试的结果与构思的一致性。在条目维度相关分析中发现有3个条目与相应维度的相关系数小于0.3,故予以删除,最后形成的量表为36个条目。

2.2 信度检验

2.2.1 同质性信度 本量表是采用多重记分法,故用Cronbach's α系数来估计量表的一致性。各维度及子量表的α系数分别为问题解决0.83、寻求支持0.78、合理解释0.78、忍耐0.67、逃避0.68、发泄情绪0.74、幻想/否认0.76、指向问题子量表0.83、指向情绪子量表0.79、全量表0.92。

2.2.2 折半相关 把量表的36个条目以奇、偶数题号分为两半,采用Spearman—Brown分半相关系数计算方法所得分半信度系数为0.88。

2.2.3 重测信度 选取湖州市一所学校的240名中学生(初一至高三)作为重测对象,间隔8周后进行重测,前后两次测试的相关系数是0.89。

2.3 效度检验

2.3.1 内容效度 各分量表分与总量表分的相关可以作为考察量表的内容效度指标之一(表1)。从表1数据可见,各维度与总量表分有显著相关,问题解决、寻求支持、合理解释三维度与问题应对分量表有高度相关,忍耐、逃避、发泄情绪、幻想/否认四维度与情感应对分量表有高度相关。

表1 各维度与分量表、总量表之间的相关(n=1 870)

	总量表	问题应对	情感应对	所属条目
问题解决	0.61**	0.86**	0.01	0.46~0.69**
寻求支持	0.69**	0.77**	0.24*	0.54~0.65**
合理解释	0.61**	0.79**	0.09	0.61~0.71**
忍 耐	0.55**	0.19*	0.68**	0.55~0.69**
逃 避	0.45**	0.03	0.70**	0.64~0.70**
发泄情绪	0.52**	0.11*	0.72**	0.69~0.70**
幻想/否认	0.56**	0.09	0.80**	0.52~0.71**

注: * P<0.05; ** P<0.01

2.3.2 结构效度 对量表的36个条目采用极大方差正交旋转主成份分析法进行因素分

析, 结果见表 2。

通过主成份法分析得到 7 个因子特征根

大于 1, 解释总方差的 73.01%。各个因子构成与事前构想一致。

表 2 中学生应对方式量表条目在各因子上的负荷 (n=1 870)

题号	因子 I	因子 II	因子 III	因子 VI	因子 V	因子 VI	凶手 VII
1	.397	.009	.036	.064	.165	.223	.067
6	.672	.204	.023	.008	.159	.131	.034
11	.702	.065	.067	.063	.201	.094	.009
16	.727	.034	.231	.308	.067	.265	.137
22	.551	.035	.206	.159	.036	.015	.083
28	.692	.032	.052	.108	.053	.104	.041
33	.579	.111	.001	.008	.103	.079	.175
2	.103	.547	.015	.231	.171	.212	.067
7	.125	.549	.136	.004	.165	.200	.084
12	.036	.613	.032	.164	.205	.003	.111
17	.301	.593	.148	.061	.109	.213	.032
23	.010	.654	.004	.162	.413	.003	.096
29	.201	.493	.021	.246	.109	.034	.122
34	.132	.640	.036	.004	.165	.210	.016
3	.252	.037	.605	.104	.148	.088	.007
8	.112	.207	.733	.063	.201	.064	.186
13	.037	.163	.713	.004	.307	.083	.052
18	.067	.063	.699	.107	.117	.215	.161
24	.152	.131	.556	.084	.109	.001	.038
19	.059	.181	.003	.585	.159	.201	.099
25	.015	.231	.171	.563	.007	.168	.191
30	.162	.052	.128	.759	.121	.230	.108
35	.002	.167	.203	.572	.028	.135	.003
4	.176	.024	.160	.078	.496	.009	.013
9	.232	.052	.360	.053	.697	.011	.053
14	.064	.120	.223	.121	.761	.102	.172
31	.028	.130	.106	.115	.712	.061	.180
20	.064	.100	.246	.109	.123	.679	.077
26	.112	.204	.132	.113	.005	.703	.002
32	.002	.134	.102	.233	.213	.739	.089
36	.197	.175	.002	.303	.001	.670	.030
5	.212	.006	.112	.413	.093	.052	.716
10	.163	.221	.124	.007	.083	.042	.706
15	.052	.128	.113	.151	.230	.104	.668
21	.132	.154	.003	.091	.137	.130	.642
27	.092	.166	.153	.001	.080	.031	.499
因子名	问题解决	寻求支持	合理解释	忍 耐	逃 避	发泄情绪	幻想/否认
特征根	4.30	2.39	2.26	2.24	2.16	1.59	1.23
贡献率%	15.96	10.64	10.30	10.25	10.02	8.42	7.42

2.4 中学生在应对方式量表上的得分

根据最后形成的应对方式量表, 分析不

同年级和性别的中学生在量表各个因子上的得分, 结果见表 3。

表3 不同年级和性别中学生应对方式量表平均得分($n=1\ 870\ \bar{x}\pm s$)

	问题解决	寻求支持	合理解释	忍 耐	逃 避	发泄情绪	幻想否认
初一	19.12±4.10	16.48±4.09	12.81±3.36	8.58±2.49	6.56±2.29	7.24±2.65	10.27±3.61
初二	18.90±4.15	16.81±4.24	13.13±3.14	8.59±2.43	7.19±2.51	7.86±2.88	10.78±3.51
初三	19.26±3.93	16.79±3.66	13.61±3.06	8.62±2.53	7.11±2.31	8.00±2.67	10.62±3.47
高一	20.18±3.75	17.59±4.01	13.84±3.10	8.76±2.41	7.16±2.22	8.13±2.61	10.61±3.22
高二	20.13±3.48	17.44±4.25	14.00±3.16	9.40±2.41	7.74±2.30	8.12±2.47	10.47±3.19
高三	20.48±3.78	17.67±4.06	14.49±2.97	9.29±2.40	7.84±2.27	8.72±2.59	10.44±3.16
男性	19.52±3.98	16.48±4.04	13.41±3.15	8.94±2.42	7.23±2.36	7.70±2.50	10.42±3.37
女性	19.76±3.87	17.71±4.01	13.81±3.21	8.78±2.53	7.25±2.36	8.26±2.83	10.65±3.38

从表3看,男女中学生在应对方式各个因子上的得分基本相同,没有显著性差异。不同年级的中学生在应对方式各个因子上则存在一定的差别,主要是初中学生和高中学生之间。高中学生在各个因子上(幻想/否认因子除外)的得分明显高于初中生($P<0.01$)。

3 讨 论

国内外已经有许多研究表明,紧张性生活事件(又称为应激源)会对个体的身心健康产生影响。张虹等人曾于1997年对浙江省普高、重高和职业高中的学生进行了应激研究^[9],结果发现:高中学生中的人际关系问题、学习和升学压力等应激源都对学生的心理健康产生不良影响。为了很好地研究中学生应激过程,有一个有效的、针对性强的研究工具是十分重要的。

应对研究是继将认知中介因素引入应激同心身健康关系的研究之后,应激领域的一个重要进展。关于应对的理论,现在占主导地位的是由哈佛大学著名心理学家 Lazarus 和 Folkman 等提出的场合模式(contextual model)^[7,8],也是近年来许多研究者广泛采用的一个概念模式。该模式将应对视作个体用来处理内部和/或外部要求的一系列不断变化着的思考与行动。这里的“要求”,是充满紧张性的刺激物,它涉及到当事人同环境间的关系,这些刺激可以是知觉到的威胁,也可以是某种丧失或觉察到的挑战。依据 Laza-

rus 和 Folkman 的理论,(1)应对是复杂的,应对策略的适用很大程度上依赖于个体对情境是否可以改变的评价,如果个体认为可以通过努力改变情境,问题指向应对占主导地位,反之则往往求助于情绪指向应对。(2)各种应对策略在不同情境中各有效用。一个情境下有用的策略在另一个条件下未必有效,甚至有反作用。

关于应对活动的分类方式有多种观点,每种观点都有不同的出发点,主要的观点是从应对的功能及应对的效果进行分类。按功能分,有指向问题、指向情绪;按应对的效果分,有积极应对和消极应对^[3,9]。本量表主要根据应对的功能及其表现形式进行分类。Lazarus 和 Folkman 等提出^[2,3],应对主要有两种机能:用来处理问题(“注重问题的应对”)和用来减轻情绪痛苦(“注重情绪的应对”)。在每一个功能维度里又有不同的应对方式,如解决问题、寻求支持、逃避、忍耐等。

本文作者根据上述理论研究观点编制了中学生应对方式量表,并在中学生样本中对量表进行了测试。结果显示,量表具有较好的信度和效度,符合量表编制的要求。总量表的 Cronbach's α 系数为 0.92,各分量表的 Cronbach's α 系数都在 0.67 以上,符合心理测量的要求。重测信度检验显示量表具有较好的稳定性。因素分析结果显示量表具有比较好的结构效度,与编制量表时的构思相符合,内容效度也有相当程度的保证。

性低下常常出现不良的冒险行为,或强制宽解;成就动机较低,人际关系中较自我中心。看问题偏重于阴暗面,常存在自责,感到有人抵制、轻视或拒绝帮助自己,自卑的潜在人格特点。这种潜在人格行为与临床上观察到的情绪不稳、紧张、焦虑的心理行为较为一致^[1-3]。

与对照组相比,溃疡组不成熟的心理防御方式如幻想、分裂、退缩、躯体化明显增高。提示溃疡病患者在挫折反应中,较常采用幻想的方式来解决内心的矛盾和冲突。或用孤独、退缩或回避人际亲密关系来排斥别人、或以行为幼稚或自己儿童时期的行为表现来应付挫折、或者将不被别人接受的攻击性冲动和责难转向自己,出现各种各样的躯体不适或疑病状态,来达到内心的平衡。显示他们在潜意识中所具有的人际关系方面的心理防御模式,在意识上常常感受到人际关系的亲密度受到影响,体验到可能会失去某些人际关系的心理威胁,因此而烦恼。

由于消化性溃疡患者的超我力量较弱,本能欲望又较高,为了满足自己的欲望往往表现出控制能力差,加上本身对外界压力感受的忍耐性较低。当外界刺激过强,由于挫折,力必多的内投,产生了内在的矛盾冲突,出现自卑、自责、失意、依赖。并在日常生活中过多运用退行、投射、躯体化的心理防御机制。内在心理容易冲突,由此长期的心理紧张,兴奋下丘脑,导致相应的激素分泌增高和植物神经功能亢进,影响胃酸分泌,削弱胃粘膜的保护机制,导致溃疡病的形成^[10]。

参 考 文 献

1 金雁,吴彩云.心理社会因素与十二指肠溃疡的关系.中国心理卫生杂志,1993,7(4):164-165
2 Court JH, Kerr—Grant A. Personality pattern and emotional stress in the genesis of gastric ulcer. Gut, 1970, 11: 773-777
3 张蔚琴,顾小弟,冯晨曦,等.消化性溃疡和慢性胃炎人格特征调查.中国心理卫生杂志,1998,12(5):311
4 胡小宣,凌奇荷.心理社会因素和胃动素与十二指肠溃疡的关系.中国临床心理学杂志,1998,6(3):168-169
5 郑日昌.心理测量.长沙:湖南教育出版社,1987. 462-468
6 张同延.TAT 测试手册.浙江省精神卫生研究所,1989
7 路敦跃.DSQ 测验.中国心理卫生杂志,1993,7(增刊):46
8 张同延,徐嗣荪,蔡正谊,等.主题统觉测验中国修订版(TAT—R.C)编制与常模.心理学报,1993,(2):74-83
9 彭凯平.心理测验—原理与实践,华夏出版社,1989.118-221
10 Adami H. Is duodenal ulcer really a psychosomatic disease? Scand J Gastroenterology, 1987, 22: 228

(收稿日期:2000-01-13)

(上接第 214 页)

参 考 文 献

1 Folkman S, Lazarus RS. Appraisal, coping health status and psychological symptoms. Journal of Personality and Social Psychology, 1986, 50: 571-579
2 俞磊.应付的理论、研究思路和应用.心理科学,1994,2:169-174
3 Lazarus RS. From psychological stress to the emotions: A history of changing outlooks. Annual Review Psychology, 1993, 44: 1-21
4 Carver CS, Scheier MF, Weintraub JK. Assessing coping strategies: A theoretically based approach. Journal of Personality and Social Psychology, 1989, 56: 267-283
5 肖计划,许秀峰.“应付方式问卷”效度与信度研

究.中国心理卫生杂志,1996,10:164-168
6 张虹,陈树林,郑全全.高中生心理应激及其中介变量的研究.心理科学,1999,22:508-511
7 Peterson L. Coping by children undergoing stressful medical procedures: Some conceptual, methodological, and therapeutic issues. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 1989, 47: 380-387
8 Coyne JC. Social factors and psychopathology: Stress, social support and coping process. Annual Review Psychology, 1991, 42: 401-425
9 姜乾金,黄丽,卢抗性.心理应激:应对的分类和心身健康.中国心理卫生杂志,1993,4:145-147

(收稿日期:2000-04-10)