

应激源、认知评价与抑郁障碍的关系研究

陈树林 郑全全^①

(杭州市第七人民医院, 杭州 310013)

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005—3611(2000)02—0104—03

Relationships among Stressors, Cognition and Depression

CHEN Shulin, The Seventh Hospital of Hangzhou, Hangzhou

Objective To explore the relationships among stressors, cognition and depression. **Methods** 130 college students were studied during 6 months through investigating, step by step regression analyzing and path analyzing. **Results** (1) Stressors, negative self-concept and depressive-biased cognition had effects on the development of depression; (2) Negative self-concept and depressive-biased cognition are mediators between stressors and depressive disorder. **Conclusion** The development of depression can be predicted by stressors and cognitive appraisal.

Key words Stressors, Cognition, Depression

根据抑郁障碍的社会认知理论^[1], 应激在抑郁障碍的发生中起非常重要的作用。许多研究发现^[2,3], 紧张性生活事件和认知评价都对抑郁障碍的产生及其程度造成影响。但是, 应激源、认知评价和抑郁障碍之间的因果关系比较复杂, 抑郁障碍可以由应激源而致, 也可以导致抑郁个体经受更多的应激性生活事件, 它还会影响个体的认知评价, 导致个体对应激源作出歪曲的评价。横断面的研究方法很难弄清楚这三者之间的具体关系。为此, 在本研究中, 我们尝试采用短期纵向研究法来探讨它们之间的因果关系。

1 对象及方法

1.1 研究对象

在浙江中医学院和浙江大学心理系选取 263 名一、二年级大学生。在 1998 年 4 月先对 263 名被试进行 Beck 抑郁问卷调查。根据徐俊冕提出的标准^[4], 确定 $BDI < 15$ 为非抑郁组, $BDI \geq 5$ 为抑郁组。1 个月后, 再对这批被试进行 BDI 测试, 两次测试都属于抑郁组或非抑郁组的被试被确定为纵向研究的对象, 共有 146 名。其中 16 名被试未能坚持完成研究, 故最后有效被试 130 名, 其中男性 81 名, 女性 49 例, 非抑郁组 80 名, 抑郁组 50 名, 平均年龄 20.08 ± 1.59 岁。

1.2 短期纵向研究

在 1998 年 5~10 月, 对全部被试进行为期 6 个月的追踪观察, 在 5 月底进行第一次应激源、认知评价和抑郁障碍的问卷测试, 然后在 10 月底再对被试进行第二次的应激源、认知评价和抑郁障碍的问卷测试。追踪期间对被试不作任何干预处理。

1.3 研究工具

(1) 应激源调查采用自编的大学生生活事件量表, 含 33 个条目, 采用 1~4 级评分, 主要涉及大学生人际关系和自我成就方面。该量表的 α 系数 0.88, 重测相关 0.76。

(2) 认知评价调查采用认知偏差问卷 (CBQ)^[5] 和自动性思维问卷 (ATQ)^[6]。ATQ 用来测试被试对自己内在认知体验的评价; CBQ 主要评价认知歪曲, 主要包括两个维度: 抑郁-歪曲认知和非抑郁-非歪曲认知。

(3) 抑郁障碍调查采用 Beck 抑郁自评量表 (BDI)^[4]。

2 结 果

2.1 生活事件、认知评价及抑郁症状比较

抑郁组和非抑郁组两次测试的结果进行方差分析和相关, 结果见表 1、表 2。抑郁组和非抑郁组在 STRESS、ATQ、D-D、ND-ND 上的得分有显著差异 ($P < 0.001$)。前后两次测试 STRESS、ATQ、D-D、ND-ND 与 BDI 的相关都非常明显, 其中应激源、消

① 浙江大学心理系

极的自动性思维和抑郁歪曲的认知评价与抑郁水平呈明显正相关,而非抑郁非歪曲的认知评价与抑郁水平呈负相关。从表 2 还发现,应激源和认知评价

之间也是密切相关的,ATQ、D—D 与 STRESS 呈显著正相关,而 ND—ND 与 STRESS 呈显著负相关。

表 1 生活事件、认知评价及抑郁情绪比较($\bar{x} \pm s$)

	第一次			第二次		
	非抑郁组($n=80$)	抑郁组($n=50$)	F	非抑郁组($n=84$)	抑郁组($n=46$)	F
Stress	55.25±11.48	70.00±13.74	43.78 *	55.38±12.65	67.13±17.40	18.96 *
ATQ	45.76±11.94	71.26±23.00	68.65 *	46.92±13.98	67.22±23.04	38.69 *
D—D	4.98±3.22	9.46±4.17	41.40 *	5.21±3.71	8.83±3.92	25.06 *
ND—ND	12.61±3.14	9.42±3.59	28.81 *	12.77±3.81	9.28±3.61	26.53 *
BDI	6.95±4.07	23.94±7.4	260.08 *	6.01±4.50	25.28±6.31	384.13 *

注:表中 Stress 代表生活事件,ATQ 代表消极自我概念,D—D 代表抑郁歪曲的认知,ND—ND 代表非抑郁非歪曲的认知;*表示 $P<0.001$,下同

表 2 应激源、认知评价和抑郁障碍之间的相关分析($n=130$)

	ATQ	D—D	ND—ND	Stress
ATQ				
D—D	0.50(0.42) ***			
ND—ND	-0.46(-0.39) ***	-0.80(-0.83) ***		
Stress	0.68(0.82) ***	0.42(0.36) ***	-0.34(-0.29) ***	
BDI	0.59(0.57) ***	0.59(0.46) ***	-0.51(-0.46) ***	0.52(0.50) ***

注:括号中为第二次测试的分析结果

2.2 逐步回归分析

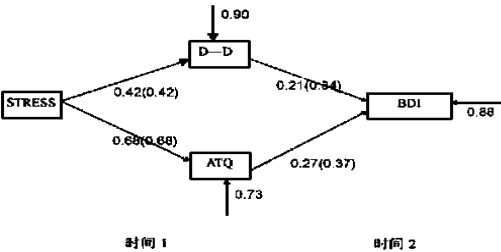
以 STRESS、ATQ、D—D、ND—ND 为自变量,以 BDI 为因变量,进行逐步回归分析,结果见表 3。共有 3 个变量进入回归方程,即 STRESS、ATQ、D—D。其决定系数 R^2 都有较好的统计学意义。

表 3 逐步回归分析的结果

进入因素	β	R	R^2	t	P
D—D	0.38	0.593	0.352	69.54 *	0.0000
ATQ	0.28	0.683	0.466	55.50 *	0.0024
Stress	0.17	0.462	0.213	39.02 *	0.0059

2.3 应激源、认知评价和抑郁的通径分析

回归分析表明,应激源、认知评价与抑郁之间有明显相关,为了明确因果关系,采用通径分析来构建因果关系模型,结果见附图。



附图 STRESS、ATQ、D—D 与 BDI 的通径分析图

图中括号内为相关系数,括号外为通径系数。该模型是采用“超识别”模型的检验方法进行拟合,最后结果显示,模型拟合很好,具有显著性。从图中可以看出,应激性生活事件对抑郁的产生没有直接效应,需要通过消极性自我概念和抑郁歪曲的认知心理因素做中介,从而导致抑郁障碍的发生。由于 STRESS、ATQ、D—D 三者之间的相关系数很高,不可能同时作为外生变量,因此 STRESS、ATQ、D—D 同时

对抑郁障碍的产生起直接作用的因果模型经检验不能成立^[7]。

3 讨 论

1963年Bleuler和Rosentha提出了精神分裂症的素质—应激相互作用理论^[8,9],认为精神分裂症的发病原因是由于病人本身的素质性因素与环境应激因素相互作用而引起的,但这里的素质性因素只局限于基因等生理方面的因素。后来Abramson、Beck^[10]等人也提出了抑郁障碍的社会—认知心理因素模型,认为抑郁障碍也是由于素质性因素和应激的交互作用而产生的,这里的素质性因素主要是认知心理因素,如应付方式、自我概念、认知评价等;应激性因素则是各种社会刺激,如灾难性生活事件、日常生活生活事件等。从80年代开始,人们在研究抑郁障碍的病因学时,重视社会环境因素和认知心理因素的相互作用对抑郁障碍的影响。本研究以130名大学生为对象,进行了6个月的短期纵向研究。结果发现,第一次测试的应激源、认知因素水平能够预测抑郁障碍的发生,方差分析、相关分析和逐步回归分析的结果都证明了这一点。与此同时,我们还利用途径分析方法,对自变量和因变量之间具体的因果关系做了分析。结果显示,认知心理因素是抑郁障碍发生的最直接原因,应激源要通过认知因素起作用,它对抑郁障碍的直接作用很小。

通过两个阶段的研究,初步验证了抑郁障碍的社会认知理论,并建立了应激源、消极自我概念、抑郁歪曲认知与抑郁障碍之间的因果关系模型,这些结果是令人鼓舞的。但是,我们的研究仍然有进一步研究和探讨的必要。第一,由于抑郁障碍概念上的含糊,内生性抑郁、非内生性抑郁、双相情感障碍等不能简单地用BDI来区分。因此,本研究的结果还需要利用更严格的抑郁障碍诊断工具,在不同抑郁类型的被试群体中加以验证。第二,本研究中没有考虑人格因素的影响。在应激性生活事件中,人格特质对心理应激反应有重要的制约作用^[11]。人格特质能够影响个体的认知评价和应对方式,从而影响心理应激反应。期待将来的研究能对人格因素有

更多的考虑。

参 考 文 献

- 1 Hagga DA, Dyck MJ, Ernst D. Empirical status of cognitive theory of depression. *Psychological Bulletin*, 1991, 110(2): 215—236
- 2 Simons AD, Angell KL, Monroe SMM et al. Cognition and life stress in depression: cognitive factors and the definition, ratings and generation of negative life events. *Journal of Abnormal Psychology*, 1993, 102(4): 584—591
- 3 Kessler RC. The effects of stressful life events on depression. *Annual Review of Psychology*, 1997, 48: 191—211
- 4 徐俊冕. Beck抑郁自评量表的临床应用和评价. *心理科学*, 1991, 4(1): 32—34
- 5 汪向东. 心理卫生评定量表手册. *中国心理卫生杂志*, 1993(增刊): 175—182
- 6 Kazdin AE. Evaluation of the automatic thoughts questionnaire: negative cognitive processes and depression among children. *Psychological Assessment: A Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1990, 2(1): 73—79
- 7 Edwards AL. 心理研究中的实验设计. 四川教育出版社, 1996
- 8 Monroe SC, Simons AD. Diathesis—Stresses in the context of life stress research: implications for the depressive disorders. *Psychological Bulletin*, 1991, 110(3): 406—425
- 9 Abramson LY, Metalsky GI, Alloy IB. Hopelessness depression: a theory—based subtype of depression. *Psychological review*, 1989, 96(2): 358—372
- 10 Spangler DL, Simons AD, Monore SM et al. Comparison of cognitive models of depression: relationships between cognitive constructs and cognitive diathesis—stress match. *Journal of Abnormal Psychology*, 1997, 106(3): 395—403

(1999年8月收稿)