

男性服刑罪犯的个性特征研究

袁玉华 杨小玲^① 潘 涌 肖琳琳 姚家斌^② 李照敏^②

(湖南省高等医学专科学校, 长沙, 410006)

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005—3611(2000)02—0100—02

Personality Characteristics of the Male Prisoners

YUAN Yuhua, Human Medical College, Changsha

Objective: To study the personality characteristics of adult male prisoners. **Methods:** 342 adult male prisoners were assessed by the California Psychological Inventory Revised in China (CPI-RC). **Results:** The theft group and the violence group scored significantly lower than the control group on all subscales and the V3 level, indicating markedly different personality types. **Conclusion:** In expert testimony and criminal correction, it would be important to pay attention to personality characteristics of criminals.

Key words: CPI-RC, Personality, Prisoner

犯罪,尤其是青少年犯罪日趋增加,并已成为当今较为严重的社会问题之一。犯罪是一种社会适应不良行为,可能与罪犯自身的个性特征有密切的联系,国内学者对该问题作过一些调查研究^[1-5],他们主要采用 EPQ、MMPI、SCL-90 等人格调查表,证明犯罪与人格特征有一定关系。CPI 可用于对学业成就、创造性潜能、管理潜能、工作绩效、A 型行为、违法及社会偏离行为等方面的研究和预测。为进一步证实以往研究的结论,本研究采用杨坚、龚耀先等修订的加利福尼亚心理调查表(简称 CPI-RC)^[6],对某监狱 342 例成年男性罪犯作了测查,以了解罪犯的个性特征,为预防犯罪和罪犯的改造提供参考。

1 对象与方法

1.1 对象

选择某监狱男性服刑罪犯 342 人,其中盗窃犯罪 170 人(I 组),暴力犯罪 172 人(II 组);年龄 20 岁以下 12 人,20~24 岁 88 人,25~29 岁 126 人,30~34 岁 76 人,35~39 岁 25 人,39 岁以上 15 人;文化程度小学 114 人,初中 192 人,高中及高中以上 36 人;未婚 253 人,已婚 89 人;农村 242 人,城镇 100 人。

对照组 166 人均为男性,年龄 20 岁以下 18 人,20~24 岁 136 人,25~29 岁 9 人,29 岁以上 3 人;文化程度均为高中以上在校学生(包括统招、成教生),

80% 以上来源于县乡村,同时参考全国常模^[7]。

1.2 方法

用 CPI-RC 心理调查表,由专职技术人员在监狱“心理咨询室”工作人员及监狱干警的配合下,进行集体测验,从 398 例罪犯测验资料中剔除不合格(漏答、抄答、填写不规范并结合 Wb、Cm、Gi 三个量表判断无效资料)答卷 56 份。对照组由专职教师课堂集体测验,从中选出合格答卷。评卷计算粗分,查 T 分表得 T 分值。

将三组有效答卷的结构量表 V_1 、 V_2 采用粗分划界,划分出 Alpha 型(外向—常规趋向),Beta 型(内向—常规趋向),Gamma 型(外向—常规异向),Delta 型(内向—常规异向)等四种人格类型。根据 V_3 粗分的高低划分自我实现水平等级:5~19(低水平),20~29(较低水平),30~39(平均水平),39 以上(较高水平)。

另外,对罪犯及其家庭情况按自行设计的调查表由罪犯各自填写。

2 结 果

2.1 罪犯组与对照组 CPI T 分比较

除社交性(S_y)各组间未发现差异外,其余各量表分均呈现不同程度差异,见表 1。支配性(D_o)、进取能力(C_s)、社交风度(S_p)、自我接受(S_a)、独立性(I_n)、通情(E_m)、责任心(R_e)、社会化(S_o)、自我控制(S_c)、同众性(C_m)、适意感(W_b)、宽容性(T_o)、顺从成就(A_c)、独立成就(A_i)、智力效率(I_e)、心理感受性

① 长沙市职业病防治所

② 长沙监狱教育改造科

(Py)等量表分罪犯组明显低于对照组。各量表低分(30 以下)者,两组罪犯均明显多于对照组,高分(70 以上)者对照组明显多于罪犯组,但高分者不多。对照组各量表与全国常模比较除 Cs、Sa 接近, Fx(灵活性)较高外,其余 17 个量表均明显低于常模,罪犯组各量表分明显低于全国常模。盗窃组(I 组)与暴力组(II 组)两组间除 Re、So、To、有显著性差异外,其余 17 个量表均无差异。

表 1 罪犯组与对照组 CPI—RC 各量表 T 分比较

	I 组 (n=170)	II 组 (n=172)	对 照 组 (n=166)	F 值
Do	45.53±7.88	46.40±7.32	50.07±9.91	13.720
Cs	48.21±8.44	49.35±10.72	51.98±10.69	6.243
Sy	48.33±8.22	48.72±8.92	50.43±10.76	2.40
Sp	47.93±8.68	48.65±8.79	51.73±9.97	8.169
Sa	44.85±9.13	44.77±9.29	49.69±9.84	14.993
In	42.21±8.62	43.02±8.82	48.29±11.55	19.251
Em	48.52±9.48	49.60±9.20	52.48±10.83	7.243
Re	34.92±8.39	38.19±9.97	49.25±8.77	114.811
So	36.14±9.10	38.79±9.88	49.98±9.22	102.071
Sc	43.86±9.47	44.63±10.34	47.86±8.80	8.233
Gi	47.01±9.18	47.93±9.96	49.47±8.10	3.108
Gm	38.89±10.40	40.70±11.04	52.41±9.94	82.205
Wb	38.75±11.04	38.72±11.49	50.55±9.28	8.615
To	41.51±10.54	44.00±12.06	51.45±8.35	41.024
Ac	38.16±8.71	39.37±10.65	48.48±9.13	58.531
Ai	43.13±9.24	44.14±10.69	50.77±9.14	29.480
Ie	39.84±10.31	40.28±12.06	48.89±10.99	35.143
Py	45.65±8.92	44.19±9.78	52.43±10.30	34.723
Fx	50.96±10.13	51.28±11.31	53.88±10.33	3.810
Fm	48.73±8.71	49.88±8.12	47.25±9.77	3.719

表 2 罪犯组与对照组人格类型比较

	I 组		II 组		对 照 组	
	人数	%	人数	%	人数	%
Alpha 型	32	18.82	38	22.09	46	27.71
Beta 型	21	12.35	29	16.86	58	34.94
Gamma 型	64	37.65	47	27.32	22	13.25
Delta 型	53	31.18	58	33.72	40	24.10

注: I、II 组比较: $P>0.05$; 犯人组与对照组比较 $P<0.05$

2.2 罪犯组与对照组人格类型比较

罪犯组与对照组呈现显著性差异见表 2。对照组以外向—常规趋向型和内向—常规趋向型为主,且内向—常规型多于外向型。罪犯组则以外向—常规异向型和内向—常规异向型为主,且盗窃组外向—异向型多于暴力组。

2.3 罪犯组与对照组 V₃ 水平比较

V₃ 低—较低水平者: I 组占 82.94%, II 组占 74.42%, 对照组占 40.96%; 而 V₃ 平均—较高水平者: I 组占 17.06%, II 组占 25.58%, 对照组占 59.04%, 对照组 V₃ 水平明显高于罪犯组。

3 讨 论

罪犯组 20 个量表中 17 个量表明显低于对照组,表明罪犯这一特殊人群的自我确认、人际适应、社会价值内化、成就潜能、心理感受性均较对照组差。人格类型分布,罪犯以 Gamma 型与 Delta 型为主。Gamma 型人格特征者兴趣指向外部世界,难以接受传统习俗价值系统,怀疑论者,对事物不完善处较敏感,并持抵制态度,最差者难以管束,偏狭自我放纵。Delta 型人格特征者兴趣指向内部世界,难以接受传统习俗价值系统,爱沉思默想,有些怪异,情感疏离,最差者有较严重的内心冲突,容易失去心理平衡。罪犯 V₃ 水平低进一步证明他们缺乏自我确定感,对变化不定和复杂纷繁的事物感到无从适应,容易在生活中受到打击。研究结果还表明两类罪犯人格特征基本类似,虽盗窃组人格缺陷者较暴力组多些,但无本质区别,与刘确君等用 EPQ 研究结果相似^[8],与李凌云等神经症者 Delta 型多, V₃ 水平低相似^[9]。

罪犯以上不良人格特征一般在入狱前即存在,在特定条件下(消极的社会环境、不良的家庭环境、学校的教育缺陷)和罪犯内在原因(意识低劣、文化知识水平低下、人格障碍)的影响下可由不健康心理转化为犯罪心理。因此有人认为,在狱中改造时不仅要强调罪犯个人行为特征的纠正,更应注重他们的心理与人格的矫正^[10]。

参 考 文 献

1 贺玉芬,贾世浩,孙国英等.青少年暴力性犯罪心理社会因素分析.中国公共卫生,1998,14(3):173—174
2 张建宏,李占文,赵红丽.77 例在押犯个性特征及 SCL—90 评定结果分析.中原精神医学学刊,1998,4(2):92
3 周运杰,赵海萍.违法犯罪青少年心理因素及个性特征调查.宁夏医学院学报,1997,19(1):28—30
4 任 杰,范秀花,张 湖.精神发育迟滞和犯罪.中原精神医学杂志,1996,2(2、3):188—189
5 沙东想,吕成荣,狄小华等.罪犯心理卫生状况研

附表 中师生 SCL-90 评定结果及与自尊水平的相关 ($n=333$)

	$\bar{x} \pm s$	与自尊水平的相关 r
躯体化	1.56±0.49	-0.199
强迫	2.20±0.58	-0.322
人际敏感	2.16±0.59	-0.379
抑郁	1.95±0.60	-0.438
焦虑	1.85±0.55	-0.346
敌对	1.95±0.63	-0.212
恐怖	1.63±0.58	-0.304
偏执	2.03±0.58	-0.173
精神病性	1.82±0.51	-0.324
阳性项目数	50.49±17.23	-0.376

注: 相关系数 P 值均小于 0.01

3 讨 论

本研究结果表明, 中师生的自尊水平与其心理健康状况呈显著的负相关, 这一结果与前人的研究结果相一致, 说明中师生的心理健康状况与其自尊发展水平有密切的关系。这可能与中师生自我意识发展特点、未来的职业角色特殊性 & 当前中师转轨变化有关。

首先, 当前的中师生年龄一般处于 15~19 岁之间, 自我意识发展迅速, 自我的觉醒和对自我前所未有的关注。“理想我”与“现实我”的矛盾、自我的接纳和排斥, 自尊的获得与丧失, 成为他们心理矛盾和冲突的主要方面。他们强烈地渴望自尊, 但由于自我意识尚未完全确立、成熟, 自尊极其脆弱而易受伤害, 在他们身上常常表现出自豪感与自卑感的相互交织, 造成他们的心理失衡。

其次, 中师生绝大多数都是初中升学竞争中的

胜利者, 入学时有着强烈的自豪感和远大的抱负。可是, 目前小学教师社会地位不尽如人意的事实使得作为未来小学教师的中师生一进校门便有矮人三分的感觉, 自感身价滑坡。加上相当一部分同学在初中阶段一直是班级中的佼佼者, 进入中师后, 经过一段时间的学习和相互比较, 突然发觉自己原有的优越感已荡然无存, 显得平平常常。这种失意和平庸让一些中师生的“理想我”和“现实我”产生了极大的矛盾, 致使他们自我怀疑, 自尊水平下降, 自卑和焦虑代替了原有的自豪和优越, 出现了悲观失望、消沉抑郁的消极情绪, 进而导致心理问题的产生。

再次, 在当前全国师范教育体制由封闭走向开放以及师范教育体系由三级向二级转轨的大背景下, 在校中师生普遍表现出来的对未来中师发展走向的茫然困惑和对未来就业前景心存忧虑, 这可能也是导致中师生中低自尊现象的重要原因。这一问题应引起有关部门和学校的高度关注。

由此看来, 加强中师生自我意识教育, 促进他们自我意识的发展、成熟, 帮助他们正确地自我定位, 是维护和促进中师生心理健康的重要途径之一。

参 考 文 献

1 Baumeister RF. Self-esteem: The Puzzle of Low Self-regard. New York: Plenum Press, 1993. 97-112
2 刘毅, 张华. 自尊问题研究述评. 西北师大学报, 1998 (2): 60-66
3 黄向真. 福建省中师生心理健康水平调查. 中国临床心理学杂志, 1998 (增刊): 25-26
4 张日升. 青年心理学: 中日青年心理的比较研究. 北京: 北京师范大学出版社.
5 韩中山, 郑圣惠. 中师生心理学. 北京: 北京师范大学出版社, 1990

(1999 年 11 月收稿)

(上接第 101 页)

究. 健康心理学, 1996, 4(1): 19-20
6 杨坚, 龚耀先. 中国修订加利福尼亚心理调查表手册. 长沙: 湖南医科大学, 1993
7 杨坚, 龚耀先. 加利福尼亚心理调查表中国修订的制定. 中国临床心理杂志, 1993, 1(1): 11-15
8 刘丽君, 李明杰, 吴德利等. 抢劫犯与盗窃犯的人格对照. 健康心理杂志, 1998, 6(3): 350-353

9 李凌云, 李伟荣, 杨丽纯. 神经症与正常人 CPI-Re 测试结果的比较分析. 中国临床心理杂志, 1998, 6(4): 240-241
10 凌文铨, 郑晓明, 张安民. 罪犯改造成效评估量表的结构. 心理学报, 1997, 29(3): 257-260

(1999 年 10 月收稿)