

# 中学生自我概念量表的初步编制

施发萍, 赵必华

(安徽师范大学教育科学学院, 安徽 芜湖 241000)

【摘要】 目的:建构中学生自我概念模型并编制中学生自我概念量表。方法:按照已有研究成果并结合中学生的实际情况构建了一个金字塔状的多维度、层次性模型,在依照此模型并对有关概念进行界定的情况下,编制了中学生自我概念量表,然后在安徽省随机抽取一所中学初一至高三学生 376 人,对所编制的量表进行了信效度检验。结果:探索性因素分析抽取了八个因素,即身体自我、学业自我、道德自我、社会自我、情感自我、能力自我、家庭自我、艺术自我,共解释了总变异的 68.41%;信度分析表明总量表的  $\alpha$  系数为 0.93,分半系数为 0.92,各分量表的  $\alpha$  系数和分半系数也在 0.75 以上。结论:此量表能较好地用来评价中学生的自我概念。

【关键词】 中学生;自我概念;量表编制

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2009)02-0137-02

## Development of Middle-school Students' Self-concept Scale

SHI Fa-ping, ZHAO Bi-hua

College of Educational Science, Anhui Normal University, Wuhu 241000, China

【Abstract】 **Objective:** To construct a model of middle-school students' self-concept and to develop a scale of middle-school students' self-concept. **Methods:** A multidimensional and hierarchical model of middle-school students' self-concept was constructed depending on several theories of self-concept and realities of middle-school students, and then the middle-school students' self-concept scale was developed. 376 middle-school students were sampled from Anhui province to evaluate the reliability and validity of the self-concept scale. **Results:** The results of exploratory factor analysis showed that the scale included physical self, study self, moral self, social self, emotional self, ability self, family self, and art self, explaining 68.41% of the total variance. The Cronbach's coefficient was 0.93. The split-half correlation coefficient was 0.92. The Cronbach's coefficients and split-half correlation coefficients of every sub-scale were all above 0.75. **Conclusion:** This scale could be a useful tool to measure the self-concept of middle-school students.

【Key words】 Middle-school students; Self-concept; Scale

自我概念 (Self-concept) (又称为自我知觉、自我结构、自我图式)是指一个人关于自己的观点和看法。当个体把自己当成认识对象时,就会对自己的外表、能力、特长和社会接受性等产生知觉并形成关于自己的一般概念<sup>[1]</sup>。虽然 James 于 1890 年就已系统地提出自我概念,但因自我概念的内涵和外延模糊和繁杂而遭受研究冷落,直到 Shavelson 等人于 1976 年提出一个多侧面等级自我概念模型来代替过去笼统而单维的自我概念,从而将自我概念的研究推向一个新的高度<sup>[2]</sup>。无疑,多侧面等级模型成为后继研究者研究自我概念的一个出发点。在此模型的基础上,Bracken 开发出 MSCS (Multidimensional Self-concept Scale) 用来测量 9-19 岁学生社会、能力、情感、学业、家庭和身体六个方面的自我概念。虽然越来越多的实证研究证实了 MSCS 具有较高的信效度和跨文化的一致性<sup>[3,4]</sup>,但其理论基础和文化背景毕竟是西方的,因而编制具有中国本土化色彩的自我概念量表成为必需<sup>[5]</sup>。虽然国内已有学者修订了 Marsh 的 SDQ、田纳西自我概念量表、Song-

Hattie 自我概念量表和 Piers-Harris 儿童自我意识量表<sup>[6,7]</sup>,另外,陈国鹏等人也编制出了小学生自我概念量表<sup>[8]</sup>,但由于自我概念具有动态性<sup>[9]</sup>,随着时代和年龄的变化而不断发展,因而编制一个适合目前国内中学生的自我概念量表就变得很有必要。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

于 2008 年 4 月份在安徽省一所普通乡镇中学,共抽取初一至高三年级学生 385 人,获得有效问卷 376 份,其中男生 198 人,女生 178 人。

### 1.2 量表的制定

1.2.1 自我概念的维度及界定 根据 Bracken 编制的多维自我概念量表及通过整理对初一、初二、高一和高二学生进行的“我是谁”的开放式问卷,研究者首先构建了一个金字塔状的多维度、层次性模型,最顶层的是总体自我概念,底下是各个领域的成分自我概念,再往下是更低层次的具体自我概念。总体自我概念由八个领域的成分自我概念构成,这八个成

分自我概念包括:身体自我、学业自我、道德自我、情感自我、艺术自我、家庭自我、社会自我和能力自我。

1.2.2 量表项目的编制 量表项目来源有两个:国内外相关量表中个别适合的项目;根据理论维度和中学生的实际情况自编的项目。把量表项目让4位心理学高校老师和6位心理学研究生审查,要求他们对项目是否反应测量内容进行评价和项目语句进行修改,最后形成中学生自我概念量表(初试),共160个项目,每一题有非常同意、同意、不同意和非常不同意四个选项。然后,选取了一个由56人组成的样本进行前期的探索性测试,对那些学生不理解或认识模糊的题项进行修改或删除,最后得到一份

有154个项目的正式问卷,其中直接引用国内外相关量表表中合适的项目24个,自编项目126个,测谎题4个。

## 2 结 果

### 2.1 中学生自我概念的统计结果

对表1的数据进行统计检验发现,初三年级的学生在学业自我上存在显著的性别差异,高一年级的学生在道德自我上存在非常显著的性别差异,高二年级的学生除学业自我和艺术自我外,其他维度上均存在显著性别差异。另外,学业自我、能力自我和艺术自我存在显著的年级差异。

表1 各年级及性别的被试在各分量表上的平均数与标准差

		身体自我	学业自我	道德自我	社会自我	情感自我	能力自我	家庭自我	艺术自我
初一	男	2.45 ± 0.48	2.43 ± 0.37	2.55 ± 0.54	2.48 ± 0.53	2.44 ± 0.52	2.46 ± 0.47	2.62 ± 0.80	2.30 ± 0.37
	女	2.46 ± 0.38	2.45 ± 0.42	2.35 ± 0.64	2.47 ± 0.57	2.52 ± 0.60	2.41 ± 0.54	2.42 ± 0.86	2.30 ± 0.45
	t值	-0.14	-0.18	1.36	0.12	-0.62	0.36	0.99	-0.01
初二	男	2.44 ± 0.49	2.60 ± 0.30	2.42 ± 0.55	2.48 ± 0.49	2.42 ± 0.45	2.51 ± 0.48	2.26 ± 0.77	2.52 ± 0.47
	女	2.61 ± 0.41	2.70 ± 0.43	2.52 ± 0.74	2.54 ± 0.61	2.50 ± 0.53	2.67 ± 0.60	2.43 ± 0.91	2.63 ± 0.45
	t值	-1.59	-1.17	-0.61	-0.42	-0.71	-1.27	-0.79	-0.92
初三	男	2.60 ± 0.41	2.55 ± 0.26	2.56 ± 0.57	2.56 ± 0.39	2.58 ± 0.47	2.64 ± 0.39	2.62 ± 0.82	2.53 ± 0.33
	女	2.51 ± 0.40	2.74 ± 0.35	2.48 ± 0.70	2.64 ± 0.60	2.60 ± 0.46	2.74 ± 0.53	2.69 ± 0.87	2.64 ± 0.51
	t值	0.86	-2.33*	0.54	-0.57	-0.14	-0.83	-0.32	-1.06
高一	男	2.56 ± 0.41	2.47 ± 0.28	2.62 ± 0.44	2.45 ± 0.34	2.49 ± 0.40	2.51 ± 0.41	2.69 ± 0.71	2.36 ± 0.46
	女	2.40 ± 0.43	2.50 ± 0.26	2.31 ± 0.55	2.38 ± 0.51	2.39 ± 0.49	2.38 ± 0.47	2.41 ± 0.81	2.34 ± 0.48
	t值	1.74	-0.44	2.89**	0.72	0.94	1.32	1.69	0.26
高二	男	2.58 ± 0.35	2.56 ± 0.28	2.70 ± 0.44	2.54 ± 0.35	2.63 ± 0.37	2.55 ± 0.40	2.89 ± 0.55	2.35 ± 0.41
	女	2.38 ± 0.32	2.49 ± 0.22	2.13 ± 0.52	2.21 ± 0.38	2.52 ± 0.36	2.30 ± 0.37	2.13 ± 0.72	2.33 ± 0.38
	t值	2.76**	1.22	5.62***	4.16**	4.74***	3.04**	5.68***	0.27
高三	男	2.25 ± 0.30	2.42 ± 0.26	2.11 ± 0.31	2.21 ± 0.35	2.15 ± 0.49	2.24 ± 0.35	1.81 ± 0.34	2.59 ± 0.32
	女	2.25 ± 0.38	2.54 ± 0.24	2.06 ± 0.22	2.22 ± 0.40	2.15 ± 0.27	2.33 ± 0.24	1.86 ± 0.31	2.81 ± 0.34
	t值	-0.01	-1.13	0.40	-0.08	-0.01	-0.64	-0.34	-1.68
年级比较		0.56	6.56***	0.09	1.83	1.05	4.18**	1.48	7.19***

表2 信度检验

	身体自我	学业自我	道德自我	社会自我	情绪自我	能力自我	家庭自我	艺术自我	总体自我
α系数	0.84	0.80	0.78	0.90	0.89	0.90	0.86	0.81	0.93
分半信度	0.82	0.75	0.91	0.88	0.81	0.80	0.91	0.79	0.92

### 2.2 信度检验

总量表的α系数为0.93,分半信度系数为0.92,各分量表的α系数和分半信度系数基本都在0.75以上。见表2。

### 2.3 效度检验

2.3.1 项目与分量表的相关 随机从各分量表各选取两题,再分别计算与各分量表的相关,结果见表3。各测题都与本分量表的相关最高,与其它各分量表之间的相关也比较恰当。

2.3.2 结构效度检验 通过进行主成分分析和正交极大方差旋转,根据陡阶检验和碎石图获得量表的因素分析结果,见表4。通过探索性因素分析,自我概念析取出8个因素,可以解释项目总变异的68.41%,表明量表的结构是比较合理的,与事前构想一致。

表3 测题与各分量表的相关检验

	身体自我	学业自我	道德自我	社会自我	情感自我	能力自我	家庭自我	艺术自我
2(身体)	0.67	0.30	0.54	0.57	0.52	0.53	0.57	0.20
61(身体)	0.54	0.32	0.20	0.17	0.16	0.33	0.20	0.30
8(学业)	-0.09	0.30	-0.14	0.02	-0.06	0.01	-0.20	0.20
36(学业)	0.31	0.64	0.30	0.36	0.37	0.42	0.33	0.09
15(道德)	0.48	0.31	0.76	0.50	0.51	0.45	0.63	0.09
42(道德)	0.57	0.31	0.84	0.62	0.65	0.55	0.82	0.09
22(社会)	0.36	0.29	0.25	0.60	0.31	0.49	0.19	0.40
81(社会)	0.54	0.34	0.74	0.75	0.65	0.58	0.64	0.22
20(情感)	0.61	0.43	0.75	0.70	0.75	0.65	0.79	0.14
48(情感)	0.55	0.34	0.66	0.69	0.72	0.54	0.70	0.12
122(能力)	0.36	0.37	0.37	0.41	0.41	0.59	0.32	0.35
134(能力)	0.28	0.52	0.17	0.28	0.22	0.57	0.11	0.43
59(家庭)	0.60	0.32	0.76	0.60	0.64	0.56	0.85	0.12
86(家庭)	0.51	0.25	0.68	0.57	0.57	0.49	0.78	0.05
127(艺术)	0.20	0.28	0.05	0.16	0.07	0.29	-0.03	0.64
131(艺术)	0.02	0.15	-0.12	-0.08	-0.08	0.04	-0.15	0.48

了可参考的指标, 因此对军事作业环境下睡眠问题的研究具有实际的指导意义。

总体来看, 中国军人睡眠质量量表具有较好的信度和效度, 符合心理测量学要求, 可用以考察我国军人的睡眠质量问题。鉴于其条目内容带有很高的普遍性, 因此也可用于考察一般人群的睡眠情况, 不过在应用时如果做适当地修订则较好。

#### 参 考 文 献

- 1 Monk TH, Carrier J. Speed of mental processing in the middle of the night. *Sleep*, 1997, 20:399-401
- 2 Kripke DF, Garfinkel L, Wingard DL, et al. Mortality associated with sleep duration and insomnia. *Arch Gen Psychiatry*, 2002, 59:131-136
- 3 Bilwase DL. Normal aging. In: Kryger MH, Roth T, Dement WC, editors. *Principles of sleep medicine*. 3rd ed. Philadelphia: WB Saunders, 2000. 26-42
- 4 赵静波, 许军, 解亚宁, 等. 高原军人的睡眠质量及其与健康状况的相关性研究. *中国健康心理学杂志*, 2005, 13(6): 401-403
- 5 王燕, 解亚宁. 驻戈壁边防军人睡眠质量及其相关因素的研究. *中国临床心理学杂志*, 2005, 13(3): 333-334
- 6 耿瑞月, 解亚宁, 杨颖, 等. 广东省武警官兵睡眠质量及其与生活质量状况的关系. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14

- (3):306-307, 305
- 7 孟昭瑛. 医学生睡眠质量与焦虑抑郁情绪关系的调查分析. *中国健康心理学杂志*, 2007, 15(10): 868-870
- 8 李德明. 大学生睡眠质量与某些心理功能关系的研究. *心理学报*, 1985, 4: 418-422
- 9 王伟, 刘旭峰, 苗丹民. 32 小时完全睡眠剥夺对个体心理旋转能力的影响. *中国心理卫生杂志*, 2005, 19(3): 194-196
- 10 宋国萍, 苗丹民, 皇甫恩. 睡眠剥夺对连续作业的影响. *心理科学*, 2003, 26(3): 465-467
- 11 关念红, 胡三红, 王继辉, 等. 监狱警察睡眠质量与心理社会因素的相关性研究. *中国临床心理学杂志*, 2007, 15(4): 403-404, 414
- 12 汪向东, 王希林, 马弘. *心理卫生评定量表手册*. 中国心理卫生杂志社, 1999. 375-378, 194-196, 235-238
- 13 李建明, 尹素凤, 段建勋, 等. SRSS 对 13273 名正常人睡眠状态的评定分析. *健康心理学杂志*, 2000, 8(3): 351-354
- 14 张雨新, 钱铭怡, 朱芝丹. 失眠和睡眠行为量表. *心理科学*, 1989, 5: 18-22, 32
- 15 戴伟民, 王瑞文, 冀振华. 使用《睡眠障碍诊断和睡眠质量评定量表》评价睡眠质量的信度和效度检验. *中国心理卫生杂志(增刊)*, 1996. 65-67

(收稿日期: 2008-09-08)

(上接第 138 页)

表 4 自我概念量表的探索性因素分析

因素	题项数	因子负荷值	贡献率	共同度
身体自我	20	0.41-0.70	11.14%	0.43-0.57
学业自我	20	0.40-0.68	10.93%	0.22-0.36
道德自我	20	0.45-0.55	10.75%	0.37-0.50
社会自我	20	0.43-0.71	8.68%	0.23-0.51
情感自我	20	0.46-0.69	8.04%	0.25-0.56
能力自我	17	0.41-0.62	7.65%	0.37-0.58
家庭自我	20	0.40-0.56	6.01%	0.28-0.51
艺术自我	17	0.47-0.73	5.21%	0.31-0.55
合 计	154	0.40-0.71	68.41%	0.22-0.58

### 3 讨 论

Harter 认为进行自我概念的研究时, 必须注意两点, 即首先要涉及具体领域的能力自我概念和普遍的自我价值信念加以区分, 更重视具体成分自我概念的测量。其次, 要评价儿童的自我概念水平必须考虑其心理发展的年龄特征, 不同年龄阶段儿童的自我概念的成分要素是不同的, 随年龄的增长, 其自我概念的成分会不断增加, 儿童对自我的认识会不断完善和深化。

本研究编制的中学生自我概念问卷通过结合目前中学生的实际生活来考察中学生这一特殊群体的自我概念状况。测验结果表明该问卷具有较好的信度和效度, 且较好地满足了主要的心理测量学指标,

可以作为评估中学生自我概念的测量工具, 不过, 本研究存在取样范围狭窄的问题, 需要进行广泛取样以进一步验证所编问卷的代表性、稳定性和可靠性。

#### 参 考 文 献

- 1 Byrne B. Self-concept and academic achievement relations: An investigation of dimensionality, stability and causality. *Canadian Journal of Behavior Science*, 1986, 18: 173-186
- 2 贺岭峰. 自我概念研究的概述. *心理学动态*, 1996, 3: 41-44
- 3 Tansym, Miller JA. The invariance of the self-concept construct across White and Hispanic student populations. *Journal of Psychoeducational Assessment*, 1997, 15: 4-14
- 4 赵必华. 中学生自我概念的结构与发展特点. *安徽师范大学学报: 人文社会科学版*, 2008, 1: 96-99
- 5 刘岸英. 自我概念的理论回顾及发展走向. *心理科学*, 2004, 1: 248-249
- 6 赵小军. 西北初中生自我概念量表的初步编制. *中国健康心理学杂志*, 2006, 6: 703-705
- 7 赵建平. 自我概念研究述评. *安阳师范学院学报*, 2005, 3: 73-74
- 8 陈国鹏, 刘玲, 王震, 李昕. 小学生自我概念量表的制定. *中国临床心理学杂志*, 2005, 13(4): 389-391
- 9 Shavelson R. Validation of construct interpretations. *Review of Educational Research*, 1976, 4: 407-411

(收稿日期: 2008-09-23)