

# 婚姻倦怠问卷的信效度检验

李永鑫, 吴瑞霞

(河南大学心理与行为研究所, 河南 开封 475004)

**【摘要】** 目的:修订婚姻倦怠问卷,并检验其信度和效度。方法:利用婚姻倦怠问卷对 800 名城市已婚居民进行实测后,检验其信效度。结果:①探索性因素分析表明,婚姻倦怠包括 3 个维度,即耗竭、士气消沉和动机丧失,各维度的因素负荷均在 0.5 以上。②验证性因素分析结果支持了婚姻倦怠问卷的三因素模型, $\chi^2/df=3.460$ ,CFI=0.905,GFI=0.837,TLI=0.892,RMSEA=0.088。③婚姻倦怠问卷的  $\alpha$  系数为 0.88-0.95,分半信度系数为 0.81-0.92。④婚姻倦怠问卷的总分及相应的维度与离婚意向得分的相关系数分别为 0.568、0.522、0.507、0.492。⑤不同婚龄组在婚姻倦怠上存在显著性差异,婚龄 10-20 年的城市已婚人士婚姻倦怠水平显著高于其他婚龄组( $P<0.01$ )。结论:修订后的婚姻倦怠问卷的信度和效度达到了心理测量学的要求,可以用于进一步的研究。

**【关键词】** 婚姻倦怠; 婚姻倦怠问卷; 信度; 效度

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2009)03-0324-03

## Couple Burnout Measure: Reliability and Validity

LI Yong-xin, WU Rui-xia

Institute of Psychology and Behavior, Henan University, Kaifeng 475004, China

**【Abstract】 Objective:** To revise couple burnout measure and to examine its reliability and validity. **Methods:** Couple burnout measure was administered to 800 urban married inhabitants. **Results:** ①Exploring factor analysis showed that there were 3 factors. ②Three factor model of couple burnout measure was supported by confirmatory factor analyses,  $\chi^2/df=3.460$ , CFI=0.905, GFI=0.837, TLI=0.892, RMSEA=0.088. ③Cronbach's  $\alpha$  coefficients were from 0.88 to 0.95; the split reliability coefficients were from 0.81 to 0.92. ④The correlation between the total score of couple burnout measure and divorce intention was 0.568, and the correlations between couple burnout measure dimension scores and divorce intention were 0.522, 0.507 and 0.492. ⑤There was significant difference in marriage burnout of different marriage years; the couple married 10-20 marriage years had higher level of marriage burnout. **Conclusion:** Couple burnout measure has good validities and reliabilities and can be used in future study.

**【Key words】** Couple burnout; Couple burnout measure; Reliability; Validity

据《中国法律年鉴》显示,70年代末以来中国的离婚率持续上升,粗离婚率从1978年的0.35%上升到2003年的2.1%<sup>[1]</sup>,短短不到三十年的时间,离婚率增长了5-6倍,且近年来,中国的离婚率仍在继续上升。虽然近年来,学者们围绕婚姻问题从心理学的视角进行了一系列的研究,但现有的研究主要集中于婚姻质量问卷的编制<sup>[2]</sup>以及婚姻质量与相关因素的关系<sup>[3]</sup>考察方面,目前尚没有见到有关婚姻倦怠的实证研究。

20世纪80年代,Pines在工作倦怠相关研究的基础上,提出了婚姻倦怠的概念,认为婚姻倦怠是指“在长期的要求情感卷入的夫妻关系中,由于期望和现实的持续性的不匹配,导致个体所产生的一种身体的、情感的和心理的耗竭状态”<sup>[4]</sup>。在过去的20多年中,Pines及其同事对婚姻倦怠的测量、前因变量、结果变量以及婚姻倦怠与工作倦怠的关系进行了一系列的研究<sup>[5]</sup>。其中,婚姻倦怠的测量问题是学者们普遍关注的重点。目前对于婚姻倦怠的测量,主要的

工具就是Pines编制的婚姻倦怠问卷CBM(Couple Burnout Measure)。国外的已有研究表明,CBM具有较好的信度和效度<sup>[6]</sup>。鉴于国内尚没有关于婚姻倦怠的研究,本研究的目的是对CBM的信效度进行检验,考察其在中国文化背景下的适用性。

## 1 对象与方法

### 1.1 被试

选取郑州、开封、洛阳、焦作、安阳、许昌、漯河等地级以上城市已婚人士800人进行施测,问卷全部采用信封密封方式,进行发放和回收,回收问卷708份,回收率为88.5%。依据三项原则剔除无效问卷:一是问卷漏答项目数在3项以上者,二是问卷答案呈规律性作答的;三是两道重复题目前后得分差异在3分以上者。剔除无效问卷后,共得到有效问卷640份,有效率为90.4%。在样本数据中,男性281人(43.9%),女性349人(56.1%);婚龄3年及以下者244人(38.1%),4-9年者201人(31.4%),10年

及其以上者 195 人 (30.5%)；初婚者 621 人 (97.0%)，离异后再婚者 17 人 (2.7%)，丧偶后再婚者 2 人 (0.3%)。

1.2 研究工具

1.2.1 婚姻倦怠问卷 采用 Pines 的婚姻倦怠问卷 (CBM)，共包含 21 个项目。被试就 CBM 的各个项目在他们的婚姻经验中发生的频率做出评定，评定分数从 1(从来没有)到 7(一直是这样)。本研究请 3 名心理学研究生对 CBM 问卷进行了翻译，并对照中文版的 BM 问卷<sup>[7]</sup>，确定了 CBM 问卷中文版的内容和表述方式。

1.2.2 离婚意向问卷 采用 Webster 的离婚意向问卷，该问卷共有 2 道题组成，得分的高低取决于被调查者对自己离婚可能性的估计排序<sup>[8]</sup>。本研究中该问卷的  $\alpha$  系数为 0.7091。

1.3 数据分析

将样本数据进行奇偶分半，采用 SPSS11.5 对奇数半数据进行项目分析和探索性因素分析，采用 Amos5.0 对偶数半数据进行验证性因素分析。

2 结 果

2.1 项目分析

在对所有反向计分项目进行重新计分后，依照

问卷总分进行排序，找出高低 27% 的分数值为 40 和 61 分，将问卷总分高于 61 分的被试作为高分组，将问卷总分低于 40 分的被试作为低分组，采用独立样本 *t* 检验技术检验高低两组在各项目上的得分差异。统计结果发现，该问卷 21 个项目的 *t* 值均达到极其显著性的水平 ( $P < 0.001$ )。

2.2 探索性因素分析

采用 SPSS11.5 对奇数半数据进行因素分析。因素分析的适合性检验结果表明，该样本数据的 KMO 值为 0.943，Barrlett 球形检验的值为 4409.859 ( $df = 210, P = 0.000$ )，表明该样本数据适合于进行探索性因素分析。采用主成分分析法抽取因素，发现特征根大于 1 的因素有 3 个，特征根分别为 10.344、1.851 和 1.158，累计方差解释量为 63.584%。结合碎石图，决定提取三个因素，参照 Enzmann 和 Schaufeli 对 BM 三个维度的命名<sup>[9]</sup>，本研究将因素 1 命名为“耗竭”，主要描述由于个体情感资源的消耗所导致的婚姻倦怠情况；因素 2 命名为“士气消沉”，主要描述由于身体和心理的联合作用导致的个体的婚姻倦怠情况；因素 3 命名为“动机丧失”，主要描述个体由于感情和动机方面的变化而导致的婚姻倦怠情况。因素分析的具体结果如表 1 所示。

表 1 CBM 的因子结构

项目	D17	D15	D8	D13	D14	D11	D21	D18	D7	D16	D10	D12	D9	D1	D2	D4	D5	D19	D20	D3	D6	
因素 1	0.764	0.743	0.740	0.672	0.671	0.670	0.661	0.645	0.642	0.637	0.620	0.574	0.542									
因素 2														0.835	0.723	0.686	0.622					
因素 3																		0.839	0.820	0.816	0.792	

表 2 婚姻倦怠模型的拟合指数

模型	$\chi^2$	df	$\chi^2/df$	GFI	CFI	NFI	IFI	TLI	RMSEA
单因素模型	1001.494	189	5.299	0.746	0.830	0.800	0.831	0.812	0.116
三因素模型	643.486	186	3.460	0.837	0.905	0.871	0.905	0.892	0.088

2.3 验证性因素分析

根据对以往婚姻倦怠研究文献的分析，本研究构建了两个婚姻倦怠的假设模型：婚姻倦怠的单因素模型：即问卷的 21 个项目同时负荷于一个潜在的婚姻倦怠因素上；婚姻倦怠的三因素模型，即问卷的 21 个项目分别负荷于三个潜在的婚姻倦怠因素上，具体分布如探索性因素分析的因子结构表 1 所示。采用 Amos5.0 对有效样本的偶数半数据进行验证性因素分析，具体结果见表 2。由表 2 可知，婚姻倦怠的三因素模型明显优于单因素模型。

2.4 婚姻倦怠问卷的信效度分析

由表 3 可知，该问卷的各因素和总问卷的克隆巴赫  $\alpha$  系数和分半信度系数均在 0.80 以上。

用离婚意向问卷作为同时效标，婚姻倦怠问卷各因素与离婚意向问卷的相关情况见表 4。由表 4 可知，离婚意向与婚姻倦怠的三个因素的相关都达到极其显著的水平。

另外，本研究依据婚龄的差异，将被试划分为 4 组，从而对婚姻倦怠问卷的区分效度进行考察。由表 5 可知，不同婚龄的城市已婚人士在婚姻倦怠上存在显著性差异，结婚 10-20 年的城市已婚人士在婚姻倦怠上的得分要明显高于其它群体。

表 3 婚姻倦怠问卷的信度系数

	总问卷	因素 1	因素 2	因素 3
$\alpha$ 系数	0.9518	0.9415	0.8522	0.8752
分半信度系数	0.9215	0.9048	0.8142	0.8163

表 4 婚姻倦怠问卷及各因素与离婚意向的相关

	总问卷	因素 1	因素 2	因素 3
离婚意向	0.568***	0.522***	0.507***	0.492***

表 5 不同婚龄城市已婚人士婚姻倦怠的比较

婚龄	样本容量	平均数 ± 标准差	F	显著性
结婚0-3年	244	51.21 ± 19.752		
结婚4-9年	201	51.28 ± 17.919	2.689*	0.046
结婚10-20年	156	56.49 ± 23.073		
结婚20年以上	39	51.21 ± 19.917		

### 3 讨 论

在项目分析的基础上，探索性因素分析的结果表明，本研究所提出的 3 因素结构模型的累计方差解释量为 63.584%，各项目在所属因素上的负荷都在 0.5 以上，而验证性因素分析的结果则表明，3 因素模型在  $\chi^2/df$ 、GFI、CFI、NFI、IFI、TLI、RMSEA 等拟合指标上都明显优于单因素模型，所有这些结果与梅敏君等在中国教师样本中对于 BM 的修订结果基本一致<sup>[10]</sup>，表明在以后的研究中，可以依据 3 因素模型对 CBM 的内在结构进行科学合理的解释。

一般认为，信度系数 > 0.8，表明问卷信度较高<sup>[11]</sup>。本研究结果显示，总问卷的克隆巴赫  $\alpha$  系数和分半信度均在 0.9 以上，各因素的克隆巴赫  $\alpha$  系数和分半信度也都大于 0.8，表明 CBM 是稳定、可靠的。

本研究采用离婚意向问卷作为同时效标，对 CBM 的效度进行考察。研究结果表明，离婚意向与 CBM 的三个因素的相关都达到极其显著的水平，表明婚姻倦怠问卷具有较高的同时效度。

中国很早就有婚姻的“七年之痒”一说，上海 19 个区县婚姻登记中心的调查显示，31 岁到 40 岁的夫妇组成的家庭是离婚的最高峰年龄段，结婚 11 年到 20 年成为了婚姻的瓶颈期，“七年之痒”延迟到十一年<sup>[12]</sup>。本研究结果表明，结婚 10-20 年的城市已婚

人士的婚姻倦怠水平显著高于其它婚龄组，这一结果一方面支持了紫蕾的调查结果，另一方面也支持了婚姻倦怠问卷的区分效度。

### 参 考 文 献

- 田岚. 中国改革开放后的离婚率与离婚方式探析. 比较法研究, 2004, 6: 31-41
- 程灶火, 谭林湘, 杨英, 等. 中国人婚姻质量问卷的编制和信效度分析. 中国临床心理学杂志, 2004, 12(3): 226-230
- 张河川, 陆海音, 郭思智. 高校女教师婚姻质量与心理社会因素. 中国心理卫生杂志, 2002, 16(8): 534-536
- Pines M. Marriage burnout: A new conceptual framework for working with couples. Psychology in Private Practice, 1987, 5: 31-44
- Pines M. Couple burnout—causes and cures. New York and London: Routledge, 1996
- Pines M. The relationship between career and couple burnout: Implications for career and couple counseling. Journal of Employment Counseling, 2003, 40(3): 50-64
- Dail LF(美)著. 阳志平译. 工作评价—组织诊断与研究实用量表. 中国轻工业出版社, 2003
- Webster PS. Effects of childhood family background on adult marital quality and perceived stability. American Journal of Sociology, 1995, 101: 404-432
- Enzmann D, Schaufeli WB, Janssen P, et al. Dimensionality and validity of the burnout measure. Journal of Occupational and Organizational Psychology, 1998, 71(4): 331-351
- 梅敏君, 李永鑫. 倦怠问卷 BM 的结构研究. 心理科学, 2006, 29(2): 409-411
- McDonough PG. Amount of error in measurement reliability. Fertil Steril, 2003, 80(5): 1287-1288
- 紫蕾. 中国人婚姻进入“猝死”阶段. 39 健康网. <http://www.panjk.com/a1/woman/200707/2007070435439.shtml>, 2007

(收稿日期: 2008-11-30)

(上接第 323 页)

### 参 考 文 献

- Mash EJ, Wolfe DA. Abnormal child psychology (2 edition). Wadsworth, 2002. 192-193
- Bruce GSM, Aria DC, et al. Student-school bonding and adolescent problem behavior. Health Education Reserch, 1999, 14(1): 99-107
- 张俊涛, 陈毅文, 吴卫东. 669 名中职生品行问题倾向与学习倦怠、自测健康的相关研究. 中国行为医学科学, 2009
- 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册. 中国心理

- 卫生杂志(增刊), 1999. 45-59
- 周步成, 等. 问题行为早期发现测验手册, 1991
- Liu J. Childhood externalizing behavior: Theory and implications. Journal of Child and Adolescent Psychiatric Nursing, 2004, 17(3): 93-103
- 罗家有, 方俊群, 晏强, 等. 3620 名农村中学生暴力遭遇及其行为问题研究. 中国临床心理学杂志, 2007, 15(6): 640-643
- 刘霞, 赵淑英, 张跃兵. 某市中学生校园暴力行为及相关因素分析. 中国临床心理学杂志, 2008, 16(4): 420-422

(收稿日期: 2008-11-26)