

压力弹性商数量表在部分社区老年人中的测试报告

胡寒春¹, 邓云龙¹, 潘辰¹, 梁燕君², 唐秋萍¹

(1.中南大学湘雅三医院临床心理科,湖南长沙 420013;

2.广东金融学院心理咨询中心,广东广州 510521)

【摘要】 目的:考察压力弹性商数(Stress Resilience Quotient)量表中文版在中国中老年人中的信效度。方法:随机抽取株洲市年龄在60岁以上的203名社区居民完成压力弹性量表中文版的测查。结果:原量表中的2个条目不符合条目分析的要求,其余条目的探索性因素分析获得了4个特征根大于1的因子,累计解释的方差为54.43%,各条目因素负荷为0.369-0.801。量表的内部一致性系数为0.66-0.87,重测系数在0.68-0.82。压力弹性商数与总体生活满意度相关为0.281-0.586。结论:压力弹性商数量表中文版用于社区老年人具有较好的信度和效度。

【关键词】 弹性;压力;老年;成功老龄化;心理测量学

中图分类号:R395.1

文献标识码:A

文章编号:1005-3611(2009)03-0318-03

Preliminary Study on Stress Resilience Quotient Scale Among the Elderly Community-dwellers in Zhuzhou City

HU Han-chun, DENG Yun-long, PAN Chen, LIANG Yan-jun, TANG Qiu-ping

The Third Xiangya Hospital, Central South University, Changsha 4100013, China

【Abstract】 Objective: To examine the reliability and validity of the Stress Resilience Quotient Scale (SRQS) in the elderly community-dwellers. **Methods:** A total of 203 community-dwelling old people over age 60 in Zhuzhou city completed the Stress Resilience Quotient Scale, along with the general life satisfaction questionnaire. **Results:** Two items of the SRQS were removed as a result of item analysis, Exploratory factor analysis on the rest items yielded four factors, which could explain 54.43% of the variance, the item loadings of the scale were 0.369-0.801. The internal consistency of the scale were 0.66-0.87 (Cronbach's alpha), the test-retest reliability were 0.68-0.82. The correlation between SRQS and general life satisfaction questionnaire were 0.281-0.586. **Conclusion:** The study indicates that the SRQS is a reliable and valuable scale for assessing resilience.

【Key words】 Resilience; Stress; Elderly; Successful aging; Psychometrics study

弹性(resilience)是一种个人品质或心理特质,是能够使人从不利环境中恢复过来的积极适应能力^[1]。研究者关注个体在应对如癌症等特殊不利环境中弹性的功能^[2],更多研究则探讨了弹性在应对(生活中)压力过程中的心理机制^[3,4]。这些研究表明弹性可以被用来评估个体成功应对压力的能力,但研究主要针对的都是年龄较轻的成年人,有关老年人群的弹性测量研究则相对较少。有研究认为弹性是成功老龄化的特征之一^[5,6],Hendrie等^[7]研究发现弹性以及其他类似适应过程在成功老龄化过程中有着重要作用,一些量表已被用于评估老年人的弹性^[8,9]。国内已有的研究集中在与弹性相关的概念上,如积极情感、健康行为方式、生活满意度等^[10-12]。Miller和Smith等最初于1994年编制了压力弹性商数量表(Stress Resilience Quotient Scale, SRQS)^[13],用于评估个体在压力生活中的具有弹性生活方式与应对资源。但目前还没有关于此量表的结构效度研

究,也未见用于老年人群的研究,因此本研究试图对压力弹性商数量表中文版在中国社区老年人群中的适用性进行初步考察。

1 对象与方法

1.1 对象

在株洲市多个大型社区随机抽取常住老年居民220名。入组标准:年龄60岁以上(含60岁);小学及以上受教育程度;无重大躯体疾病。完成问卷者共215人,剔除信息不全、条目不全者12份,实得有效问卷共203份。平均年龄为68.3±4.58岁。其中男性115人(56.7%),女性88人(43.3%)。选取其中的30名于一个月后进行重测信度的检验。

1.2 方法

压力弹性商数量表(SRQS)的条目涉及生活态度、生活方式、社会支持或应付资源等内容,共21个条目。根据研究对象,我们对量表的用词进行了修改,并交予两位临床心理专家进行评定,最终确定量表的中文版本。量表采用5级计分(1=从不、2=偶

【基金项目】 湖南省科技厅基金项目(04FJ4129)

通讯作者:邓云龙

然、3=有时、4=常常、5=总是)。总分越高说明对压力的调整或适应能力越高。在正式问卷条目之后我们增加了一个用于考察总体生活满意度的条目：“您对您现在的生活状况感到满意的程度”，采用从很不满意到很满意5级计分^[12]。

2 结 果

2.1 条目分析

条目与总分的 Person 相关分析结果表明,除第12个条目与总分的相关不显著($r=0.057, P>0.05$),其余条目与总分的相关系数在0.165-0.754之间,均有统计学意义($P<0.05$)。按SRQS总分高低各27%的标准把被试分出高分组和低分组,考察两组被试在每个题目上得分的差异。结果表明除第8个条目($t=1.712, P>0.05$)和第12个条目($t=0.849, P>0.05$)外,其余的条目上高分组得分均显著高于低分组得分($P<0.001$)。

2.2 效度检验

2.2.1 探索性因素分析结果 将SRQS符合条目分析要求的其余19个条目纳入探索性因素分析。KMO=0.898, Bartlett 球形检验 $\chi^2=1303.791(P=0.000)$,表明数据适合进行探索性因子分析。采用主成分分析和最大方差正交旋转法,抽取出特征根大于1的因素4个,累计方差贡献率为54.43%。根据因素分析的结果以及条目的关联意义,对四个因素进行命名:因素1为社会支持维度,因素2为自我控制维度,因素3为情绪管理维度,因素4为健康评估维度。见表1。

表1 SRQS 中文版的维度与条目因素负荷

社会支持		自我控制		情绪管理		健康评估	
条目	负荷	条目	负荷	条目	负荷	条目	负荷
9	0.760	3	0.750	16	0.782	20	0.602
18	0.754	5	0.667	17	0.801	21	0.557
6	0.642	14	0.613				
7	0.631	1	0.584				
15	0.630	10	0.542				
2	0.539	19	0.500				
11	0.528	13	0.479				
4	0.369						

2.2.2 SRQS 各维度与量表总分的相关性 表2显示,量表各维度之间的相关系数为0.268-0.616,四个维度分别与量表总分之间的相关为0.535-0.908。

2.2.3 SRQS 总分及各维度与总体生活满意度的相关 如表2所示,SRQS总分及各维度均与总体生活满意度显著相关。

表2 SRQS 各维度相关矩阵分析及SRQS总分与总体生活满意度条目相关(r)

	社会支持	自我控制	情绪管理	健康评估	总体生活满意度
社会支持	1				0.380**
自我控制	0.616**	1			0.586**
情绪管理	0.474**	0.358**	1		0.281**
健康评估	0.351**	0.352**	0.268**	1	0.340**
SRQS总分	0.908**	0.846**	0.588**	0.535**	0.535**

注:** $P<0.01$

2.3 SRQS 量表的信度检验

全量表的内部一致性系数为0.87,间隔一月的重测信度为0.83。量表在各维度上的Cronbach α 系数为0.66-0.80,重测信度为0.75-0.81。

表3 SRQS 的信度检验

量表	全量表	社会支持	自我控制	情绪管理	健康评估
α 系数	0.87	0.80	0.77	0.73	0.66
重测信度(r)	0.83	0.81	0.75	0.70	0.78

3 讨 论

本研究结果表明,SRQS中文版大多数条目与总分相关系数均较高,条目的区分度也较好,但个别条目如第8个条目(“每周的饮酒很少”)、第12个条目(“我每天喝咖啡或茶等饮料的量很少”)不太理想。除考虑样本大小外,可能由于条目的表述造成对条目的理解不同,因此需要进一步在更大范围老年人群中修订。

SRQS中文版的内部一致性系数在0.8以上,除健康自我评估维度略低外,各维度Cronbach α 系数均在0.7以上,表明量表具有较好的信度。量表间隔一个月后的重测信度达到了0.83,表明该量表具有一定的稳定性。

探索性因素分析结果显示SRQS中文版具有一定的结构效度,抽取出的四个特征根大于1的因子,累计方差贡献率达54.43%。除社会支持维度的第4条目、控制维度的第13条目因素负荷略低外,其余条目在各自维度上的因素负荷都在0.50以上,表明对量表结构的解释具有合理性。量表的四个维度与总分都存在较高相关,说明了量表总体上的同质性较好。量表的各维度的相关在0.268-0.616,均低于与总分的相关,表明量表各维度之间彼此的独立性,而在整体方向上又有着一致性。

本研究结果显示,SRQS总分及各维度都与总体生活满意度条目存在正相关,量表总分、自我控制维度与总体生活满意度的相关度在0.5以上,即压力弹性商数越高,对生活的评估越趋于乐观,生活满

意度显得更高。与有关研究结果一致^[14-15]。

参 考 文 献

- 1 Connor KM, Davidson JRT. Development of a new resilience scale: The Connor-Davidson Resilience Scale (CDRISC). *Depression and Anxiety*, 2003, 18: 76-82
- 2 Aspinwall LG, MacNamara A. Taking positive changes seriously. *Cancer*, 2005, 104: 49-56
- 3 Margaret B, Ted T, John D. Resilience in response to life stress: The effects of coping style and cognitive hardiness. *Personality and Individual Differences*, 2003, 34: 77-95
- 4 Charney DS. Psychobiological mechanisms of resilience and vulnerability: Implications for successful adaptation to stress. *American Journal of Psychiatry*, 2004, 161: 195-216
- 5 Hardy SE, Concato J, Gill TM. Stressful life events among community living older persons. *Journal of General Internal Medicine*, 2002, 17: 832-839
- 6 Montross LP, Depp C, Daly J, Reichstadt J, et al. Correlates of self-rated successful aging among community-dwelling older adults. *American Journal of Geriatric Psychiatry*, 2006, 14: 43-51
- 7 Hendrie H, Albert M, Butters M, Gao S, et al. The NIH cognitive and emotional health project: report of the Critical Evaluation Study Committee. *Alzheimer's Dementia: Journal of Alzheimer's Association*, 2006, 2: 12-32

- 8 Wagnild G. Resilience and successful aging. Comparison among low and high income older adults. *Journal of Gerontology Nursing*, 2003, 29: 42-49
- 9 Nygren B, Alex L, Jonsen E, Gustafson Y, et al. Resilience, sense of coherence, purpose in life and self-transcendence in relation to perceived physical and mental health among the oldest old. *Aging and Mental Health*, 2005, 9: 354-362
- 10 邹君, 唐丹, 王大华, 等. 老年人积极情感和消极情感及相关因素研究. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(2): 194-196
- 11 李春波, 张明园, 何燕玲, 等. 健康行为方式对成功老龄化的影响: 五年社区随访研究. *中国心理卫生杂志*, 2001, 15(5): 324-327
- 12 李德明, 陈天勇, 李贵芸. 北京市老年人生活满意度及其影响因素分析. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(1): 58-60
- 13 Miller LH, Smith AD. Stress audit. Version 5.0-os. Biobehavioral Institute of Boston, 1994. 798-803
- 14 扬眉, 胡华, 朱志红, 等. 湖南省老年人亲子支持与主观幸福感的相关研究. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(2): 173-175
- 15 Giltay EJ, Geleijnse JM, Zitman FG, Hoekstra T, et al. Dispositional optimism and all-cause and cardiovascular mortality in a prospective cohort of elderly dutch men and women. *Archives of General Psychiatry*, 2004, 61: 1126-1135

(收稿日期: 2008-11-13)

(上接第 317 页)

在内容效度方面, 前期的访谈和专家评定能够保证量表具有较好的内容效度; 在结构效度方面, 验证性因素分析结果显示 RMSEA=0.078, IFI 和 NFI, RFI, CFI 均高于 0.95, 达到了较好的拟合程度, 说明该量表基本证明了我们快乐感结构的构想; 另外, 因素之间以及因素与问卷总分之间的相关均表明本问卷的结构效度是可以接受的。

参 考 文 献

- 1 邓丽芳, 郑日昌. 中国白领心理健康量表的编制. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(6): 608-611
- 2 Diener ED. Subjective Well-being: The science of Happiness and Proposal for National Index *American Psychologist*, 2000, 55(1): 39-40
- 3 Kahneman D. Objective happiness. In *Well-being: The Foundations of Hedonic Psychology*. New York: Russell Sage Foundation, 1999. 3-25
- 4 Joseph S, Linley PA, et al. Rapid assessment of well-being: The short depression-happiness scale (SDHS). *Psychology*

- and psychotherapy, 2004, 77: 463
- 5 Diener ED, Suh EM, Lucas R, et al. Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 1999, 125(2): 276-302
- 6 Bradburn N. *The structure of psychological well-being*. Chicago: Aldine Publishing Company, 1969
- 7 Watson D, Clark LA, Tellegen A. Development and validation of brief measures of positive and negative affect: The PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1988, 54(6): 1063-1070
- 8 李幼穗, 赵莹, 张艳. 退休老人的主观幸福感及起影响因素. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(6): 591-593
- 9 邹君. 老年人积极情感和消极情感及相关因素研究. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(2): 194-196
- 10 Ryan RM, Frederick CM. On energy, personality and health: Subjective vitality as a dynamic reflection of well-being. *Journal of Personality*, 1997, 65: 529-565
- 11 Ryff CD. Psychological well-being in adult life. *Current Directions in Psychological Science*, 1995, 4: 99-104

(收稿日期: 2008-11-19)