

生活目的测验(PIL)在大学生中的应用及其信、效度研究

肖蓉, 张小远, 赵久波, 李建明

(南方医科大学公共卫生与热带医学学院心理学系, 广东 广州 510515)

【摘要】 目的:对生活目的测验(PIL)在国内大学生中的应用及信、效度进行研究。方法:1171 名大学生使用生活目的量表(PIL)、SCL-90 及幸福感指数量表进行施测,140 名大学生使用 PIL 进行重测。结果:因素分析表明 PIL 可分为生活感受、生活目标、生命态度和自主感四个因子。信度分析表明,PIL 总量表的半分信度为 0.783,总量表及四个因子的 α 系数分别为 0.878、0.860、0.809、0.270、0.406。总量表及四个因子的重测信度分别为 0.837、0.849、0.630、0.314、0.728。以幸福感指数得分、SCL-90 总分和抑郁因子分为外部效标,效标相关系数分别为 0.768、-0.510 和 -0.560,效标与各因子均相关显著($r = -0.240 \sim -0.787, P < 0.01$)。项目效度评价 PIL 各条目与总分之间的相关均有显著性($r = 0.192 \sim 0.748, P < 0.01$)。各因子分与总分的相关显著($r = 0.415 \sim 0.933, P < 0.01$)。大学生 PIL 总分为 105.74 ± 15.33 ,不同性别、是否独生子女,不同年龄的大学生 PIL 总分无差异。但在生命态度和自主感因子上,男生较女生更为乐观,更具自主感($P < 0.01$),在生活感受因子上,独生子女大学生较非独生子女大学生更快乐、积极($P < 0.05$)。结论:PIL 在中国大学生中应用具有良好的信、效度,其内部结构良好,具有良好的应用价值。

【关键词】 生活目的测验(PIL); 生活目的; 生命意义感; 信度; 效度

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2009)03-0309-03

A Research of the Purpose-in-life Test Applied in University Students and Its Reliability and Validity

XIAO Rong, ZHANG Xiao-yuan, ZHAO Jiu-bo, et al

Psychology Department of the Southern Medical University, Guangzhou 510515, China

【Abstract】 Objective: To research the usability of the purpose-in-life test (PIL) for Chinese university students and evaluate the test's reliability and validity. **Methods:** 1171 University students were measured by PIL, SCL-90 and Index of Well-being, and 140 University students were retested by PIL. **Results:** PIL had four factors (life feeling, life goal, life attitude and self-control) which were extracted by factor analysis. The split half reliability was 0.786, the Cronbach α -coefficient of PIL and the four factors were 0.878, 0.860, 0.809, 0.270, 0.406 respectively. The test-retest reliability were 0.837, 0.849, 0.630, 0.314, 0.728. The scores of Index of Well-being, the total scores of SCL-90 and the factor of depression were used as external criterion; the criterion correlation coefficient were 0.769, -0.504, -0.560 respectively. The correlations between the criterion and the four factors were significant ($r = -0.240 \sim -0.787, P < 0.001$). The correlations between every item and the total score of PIL were significant ($r = 0.192 \sim 0.748, P < 0.001$). The correlations between the scores of factors and the total score of PIL were significant ($r = 0.415 \sim 0.933, P < 0.001$). The students' score of PIL was 105.74 ± 15.33 . There was no difference in the total score of PIL in gender, only-child and age, but the factor score of life attitude and self-control of male was higher than of female ($P < 0.001$) and the factor score of life-feeling of the only-child was higher than that of the non-only-child ($P < 0.001$). **Conclusion:** PIL has good reliability and validity in the application of Chinese university students.

【Key words】 Purpose-in-life test(PIL); Life purpose; Life meaning; Reliability; Validity

Frankl 认为人类的基本动机就在于追求生命的意义与目标。生活意义感影响着我们的工作、创造和承受苦难的能力。他还认为造成现代人心理疾病的根源在于人们丧失了生活的意义,并将“人生价值、信念和意义”引入心理治疗创造了意义治疗理论,得到了众多学者和患者的认可。Crumbaugh 按照 Frankl 意义治疗理论于 1968 年编制了生活目的量表(Purpose in Life Test, PIL)。该量表以意义治疗为

理论根基,用于测量一个人感到生活是有意义和有目的之程度^[1]。该量表在国外广为应用,证实具有良好的信、效度,适用于不同人群生活目的和生命意义感的评估,在医学、心理学和社会学等研究领域具有较好的应用价值^[2-6]。

PIL 近年来在国内已有初步的应用^[7-9],但却未见有对该量表的信、效度加以考证的研究报告。因此,本研究以大学生为对象,检验该量表的信、效度情况并对大学生的生活目的和意义感状况进行分析,为生命意义感的评估及意义治疗理论更好地应

【基金项目】 广东省教育科学“十一五”规划 2007 年度立项项目 (07SJY004)

用于实践提供方法学依据。

1 对象与方法

1.1 研究对象

采取整群抽样的方法,匿名调查南方医科大学大一学生 1185 人,问卷填写有效者共 1171 人,有效率为 98.8%,其中男性 541 人,女性 621 人,性别缺失 9 人。年龄 16~24 岁,平均年龄 19.47 ± 0.96 岁。

另抽取大学生 140 人,其中男 46 人,女 94 人,大一 37 人,大三 97 人,年龄 18~25 岁,平均年龄 20.6 ± 1.40 岁。采取记名的问卷调查,进行前后两次施测,重测间隔时间为 4 周。

1.2 研究方法

1.2.1 生活目的量表 直接使用台湾学者的中文翻译版^[10]。由 20 个自评条目构成,该中文版第 2、5、7、10、14、15、17、18、19 题为反向评分(原版本均为正向评分),以七点量表方式作答。总分为 20(低目的性)到 140(高目的性)。台湾宋秋蓉在研究青少年意义感时报道量表的内部一致性信度为 0.847^[11]。

1.2.2 幸福感指数量表 (Index of well-being)^[12] 用于生活目的量表的效标效度评价。包括两个部分:总体情感指数 (Index of general affect), 8 个项目;生活满意度指数 (Index of life satisfaction), 1 个项目。计算总分时将总体情感指数之平均得分与生活满意度指数的得分(权重为 1.1)相加。

1.2.3 90 项症状自评量表 (SCL-90)^[12] 用于生活目的量表的效标效度评价。

由经过培训的调查人员按照统一的指导语,进行团体调查。数据收集录入后用 SPSS11.0 进行统计分析。

2 结 果

2.1 探索性因素分析

采用主成分分析法抽取公共因素,采用方差极大正交旋转法求出最终的因素负荷矩阵。KMO 球形检验值为 8298.65 ($df=190, P<0.001$), KMO 度量为 0.941,说明数据适合进行因素分析。20 个项目因子分析得到特征值大于 1.0 的因子 4 个,贡献率分别为 22.63%、17.92%、6.86%、6.71%,累计贡献率 54.114%。根据各因子所属项目内容,将四个因子分别命名为生活感受、生活目标、生命态度和自主感。见表 1。

2.2 量表的信度

2.2.1 内部一致性信度 对 PIL20 个条目采用奇偶分半法测得分半信度为 0.783。同质性信度以 Cronbach's α 系数来加以考验,测得总量表的 α 值为 0.878。生活感受因子的 α 值为 0.860,生活目

标因子的 α 值为 0.809,生命态度因子的 α 值为 0.270,自主感因子的 α 值为 0.406。

2.2.2 重测信度 总量表的重测信度为 0.837。生活感受因子的重测信度为 0.849,生活目标因子 0.630,生命态度因子 0.314,自主感因子 0.728。

表 1 PIL 探索性因素结构、负荷量

因素 1 - 生活感受		因素 2 - 生活目标		因素 3 - 生命态度		因素 4 - 自主感	
项目	负荷量	项目	负荷量	项目	负荷量	项目	负荷量
9	0.713	3	0.773	15	-0.749	14	0.829
12	0.692	20	0.732	16	0.636	18	0.603
2	0.670	4	0.669				
10	0.669	17	0.592				
1	0.662	13	0.516				
5	0.609	11	0.480				
6	0.583	7	0.479				
19	0.569						
8	0.534						

表 2 PIL 及其各因子与幸福感、SCL 总分、SCL 抑郁因子的效标相关分析 (r)

	意义感	生活感受	生活目标	生命态度	自主感
幸福感	0.768**	0.787**	0.617**	0.249**	0.325**
SCL 总分	-0.510**	-0.498**	-0.381**	-0.267**	-0.279**
SCL 抑郁因子	-0.560**	-0.558**	-0.430**	-0.240**	-0.284**

注: * $P<0.01$, ** $P<0.001$,下同。

2.3 量表的效度

2.3.1 外在效标评价 大学生 PIL 总分与幸福感得分之间的效标相关系数为 0.768,与 SCL-90 总分和抑郁因子的效标相关系数分别为 -0.510 和 -0.560 ($P<0.01$)。见表 2。

2.3.2 内在效标评价 以量表的总分与各组成项目得分的相关系数来加以考察。分析发现,各项目与总分的 Pearson 相关系数在 0.192~0.754 之间 ($P<0.01$),区分度大都在 0.4 以上。各因子分与总分的 Pearson 相关系数在 0.415~0.933 之间 ($P<0.01$)。见表 3。

2.4 大学生生活目的与意义感状况分析

大学生 PIL 总分为 105.74 ± 15.33 ,最低分为 41,最高分 138。生活感受因子分为 44.94 ± 8.58 ,生活目标因子分为 40.88 ± 5.85 ,生命态度因子分为 9.99 ± 2.23 ,自主感因子分为 9.93 ± 2.63 。

在年龄差异上,将 20 岁以下的分为一组,20 岁及以上的分为一组,结果表明两组 PIL 总分分别为 106.23 ± 15.08 和 105.21 ± 15.59 。独立样本 t 检验的结果表明两组间的得分无显著差异 ($t=1.133, P>0.05$),且在各因子的比较上均无显著差异。

男女生在 PIL 总分上无差异,但在生命态度和自主感因子得分上,男生高于女生 ($P<0.01$)。是否独生子女的大学生在 PIL 总分上无差异,但在生活感受因子得分上,独生子女大学生高于非独生子女大学生 ($P<0.01$)。见表 4。

表 3 PIL 总分与其组成项目及因子分之间的相关(*r*)

项目	与总分相关	项目	与总分相关	项目	与总分相关	项目	与总分相关	因子	与总分相关
1	0.630**	6	0.632**	11	0.661**	16	0.380**	生活感受	0.933**
2	0.707**	7	0.339**	12	0.662**	17	0.696**	生活目标	0.860**
3	0.622**	8	0.719**	13	0.430**	18	0.552**	生命态度	0.415**
4	0.691**	9	0.748**	14	0.279**	19	0.621**	自主感	0.521**
5	0.650**	10	0.546**	15	0.192**	20	0.639**		

表 4 不同性别、是否独生子女大学生生命意义感状况比较

	性别			是否独生子女		
	男(n=541)	女(n=621)	<i>t</i> 值	是(n=374)	否(n=795)	<i>t</i> 值
生活感受	44.68 ± 8.44	45.14 ± 8.72	-0.911	45.78 ± 8.95	44.58 ± 8.36	2.239*
生活目标	40.79 ± 5.81	40.96 ± 5.82	-0.489	40.94 ± 6.11	40.86 ± 5.72	0.231
生命态度	10.18 ± 2.23	9.81 ± 2.22	2.906**	10.02 ± 2.25	9.97 ± 2.22	0.342
自主感	10.17 ± 2.64	9.74 ± 2.59	2.836**	10.10 ± 2.43	9.86 ± 2.70	1.463
生命意义感	105.82 ± 15.08	105.63 ± 15.51	0.209	106.84 ± 15.77	105.27 ± 15.09	1.639

3 讨 论

PIL 原编制者并未对量表进行结构分析,但生命意义感应来自于个体不同的感受、追求、态度及体验等。因此,对 PIL 的结构分析有助于我们深入认识生命意义的内涵,本研究探索性因素分析表明,PIL 量表可分为生活感受、生活目标、生活态度和自主感四因素结构,其中生活态度和自主感两个因素因条目较少其信、效度偏低,还需在以后的研究中进一步加以修订。以多维的结构认识和分析生命意义感有助于更好地促进个体的精神健康。

在大学生中的应用结果表明,PIL 的内部一致性信度和重测信度都在 0.8 以上,说明该量表应用于大学生群体具有良好的内部一致性和可靠性。效度评价的结果表明,PIL 具有良好的效标效度。作为效标之一的幸福感指数量表反映了个体的情感与生活满意度,当个体具有较高的生活目的与意义感时,自然会体验到更多的积极情感和更高的生活满意度。PIL 与幸福感之间的效标相关系数高达 0.769。说明 PIL 能够很好地反映出生命意义感对个体幸福感水平的正面影响。以 SCL-90 总分及其抑郁因子分为效标旨在预测生命意义感对个体精神健康影响,PIL 与 SCL-90 总分及抑郁因子的效标相关系数分别为-0.510 和-0.560,这种显著的负相关说明了 PIL 确实能较好地预测低生命意义感对个体心理症状的负面影响。此外,PIL 总分与各条目的相关既反映了量表的内在效标效度,也反映了条目的区分度,其相关系数大部分都在 0.4 以上,说明 PIL 具有较好的项目效度和区分度。PIL 总分与各因子的相关均在 0.4 以上,说明其内部结构良好,可从不同维度来认识生命意义感。

对大学生生活意义感状况进行分析发现,不同性别、是否独生子女,不同年龄的大学生 PIL 总分并无差异。但在生命态度和自主感因子上,男生较女生更为乐观积极,更具自主感,在生活感受因子得分

上,独生子女大学生较非独生子女大学生更热情、积极。国外的一些研究显示低 PIL 得分涉及的行为更消极,而与高 PIL 得分相关的行为更多是积极的^[13]。

参 考 文 献

- 1 Crumbaugh JC. Cross-validation of purpose-in-life test based on Frankl's concepts. *Journal of Individual Psychology*, 1968,24(1):74-81
- 2 Lynda HW. A Cross-validated investigation of the crumbaugh purpose-in-life test. *Educational and Psychological Measurement*, 1980,40(4):1065-1071
- 3 Lewis MP, Erlen JA, Dabbs AD, et al. The utility of the purpose-in-life test in persons with AIDS. *J Assoc Nurses AIDS Care*, 2006,17(1):51-59
- 4 Michael FS, Carsten W, Andrew B, et al. The life engagement test: Assessing purpose in life. *Journal of Behavioral Medicine*, 2006,29(3):291-298
- 5 Pinquart M, Silbereisen RK, Fröhlich C. Life goals and purpose in life in cancer patients. *Support Care Cancer*, 2008, 5;
- 6 Donna RR, Kay McFarland F. Purpose in life and self-actualization in agency-supported caregivers. *Community Mental Health Journal*, 2000,36(5):513-521
- 7 陈军. 广州地区大学生心理亚健康状态及生活意义感研究. 南方医科大学硕士学位论文, 2005
- 8 赵久波. 生活意义感及认知因素对医学生自杀意念的影响研究. 南方医科大学硕士学位论文, 2006
- 9 郑朝武. 在校研究生生活目的与意义研究. 福建师范大学硕士学位论文, 2005
- 10 杨宜音, 张志学. 性格与社会心理测量总览. 台湾:远流出版事业股份有限公司, 1997.442-446
- 11 宋秋蓉. 青少年生命意义之研究. 国立彰化师范大学辅导研究所硕士论文, 1992
- 12 汪向东, 等编. 心理卫生评定量表手册(增订版). 北京:中国心理卫生杂志社, 1999.375-378
- 13 William RM. Exploring Frankl's purpose in life with college students. *Journal of College and Character*, 2006,7(1): 1-10

(收稿日期:2008-10-15)