

# 中专生社会支持特点分析

马惠霞

韩向明, 覃晓燕

(中南大学湘雅二医院, 湖南 长沙 410011) (山西大学教育科学学院, 山西 太原 030006)

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2001)04-0266-02

## Social Support in Secondary Special School Students

MA Hui-xia

Second Xiangya Hospital, Central South University, Changsha 410011, China

**【Abstract】 Objective:** To explore social support in the secondary special school students. **Methods:** 954 students studying in special school was measured on the Social Support Assessment Scale. The results were compared with students studying in normal school. **Results:** For social support, no significant difference was found between the special school students and the normal school students. Significant higher levels of objective and subjective support scores were found in females than in males. There were higher scores on objective support but lower scores on subjective support and the use of social support in the second grade students than in the first grade students. Higher scores on objective support but lower scores on subjective support were found in the students of high income family. Students that never smoke and drink showed higher subjective support scores. **Conclusion:** Different characteristics and patterns of the social support are shown in different groups of students.

**【Key Words】** Secondary special school students; Social support; Source of support

社会支持是应激与健康之间的一个重要中介变量。在应激的情况下, 社会支持可起缓冲作用; 在一般情况下, 社会支持可起到维持个体的良好情绪体验的作用。有关应激、焦虑、疾病以及身体健康与社会支持之间关系的调查研究, 已证明了社会支持的缓冲作用。关于正常人群中社会支持的促进作用研究, 有少许是以大学生为被试的<sup>[1-2]</sup>, 但对中专生的研究却极少。我们的一项比较研究表明, 师范类学生的心理健康状况是所有专业中最差的<sup>[3]</sup>, 究其原因有许多, 社会支持是其中之一, 但具体情况却不很清楚。本研究拟对中专生(包括中师生)获得社会支持的情况进行调查分析, 为进一步探讨中专生心理健康的影响因素及帮助中专生积极寻求和利用社会支持源提供帮助。

## 1 对象和方法

### 1.1 对象

在山西省百余所中专学校里, 整群抽取 10 所学校, 其中 5 所师范类中专, 5 所非师范类中专(分别为工、农、卫生、财贸、司法学校); 再从各校中按比例随机抽取 80~100 名学生, 构成第一次研究样本 954 人。其中, 男 315 人, 女 639 人; 师范类 463 人, 非师范类 491 人。在比较了师范类和非师范类以后, 又从 5 所师范类中专中随机抽取一所与其它 5 所非师

范类中专学校一起构成第二次研究样本 590 人, 男 206 人, 女 384 人。平均年龄为 15~17 岁。

### 1.2 材料

采用肖水源、杨德森等编制的《社会支持评定量表》<sup>[4]</sup>, 改动了其中部分不适合学生的内容, 如去掉第 5 条中“儿女”一项; 将“配偶”改为“恋人”等, 并将改动后的量表在中专生中进行了重测, 重测信度为 0.96。用改动后的《社会支持评定量表》对中专生进行测量, 结果用 SPSS 进行了统计分析。

## 2 结 果

### 2.1 师范与非师范中专生社会支持比较

师范生与非师范生在社会支持总分、客观支持、主观支持和对支持的利用度方面都没有差异。

### 2.2 中专学生获得社会支持的比较分析

从表 1 可见, 家庭收入不同的学生和是否吸烟、饮酒的学生在获得社会支持总分、客观支持、主观支持和对支持的利用度上都有显著的差异。女生在社会支持总分、客观支持和主观支持分上显著高于男生。应届学生比往届学生更注意对支持的利用。二年级学生所获得的客观支持多点, 但在主观支持和对支持的利用度上都不如一年级学生。此外, 来自农村的学生比来自城市的学生获得的客观支持稍多些。

表 1  中专生获得社会支持的情况( $\bar{x} \pm s$ )

		例数	社会支持总分	<i>t</i> 值	客观支持	<i>t</i> 值	主观支持	<i>t</i> 值	对支持的利用度	<i>t</i> 值
性别	男	206	35.72±6.10	3.960**	4.79±2.30	3.994**	16.96±4.05	2.82**	8.11±1.89	0.479
	女	384	37.68±5.53		5.66±2.67		17.82±3.15		8.19±1.98	
城乡	城	115	37.04±5.80	0.181	4.76±2.40	2.474*	17.42±2.75	0.855	8.38±1.88	1.249
	乡	475	36.95±5.78		5.40±2.44		17.72±3.37		8.12±1.95	
应 届 生		328	37.11±5.96	0.405	5.26±2.53	0.843	17.57±3.35	0.029	8.30±1.91	2.218*
往 届 生		262	36.91±5.55		5.44±2.64		17.58±3.61		7.94±1.98	
一 年 级		367	37.16±5.26	0.183	5.06±2.24	7.442**	17.72±3.07	15.45**	8.34±1.83	4.694**
二 年 级		223	37.14±5.74		6.19±3.10		17.32±4.06		7.73±2.03	
家庭收入	高	20	34.94±9.75		5.94±3.59		14.39±6.77		9.56±1.72	
	中	425	37.72±5.60	6.523**	5.56±2.51	8.892**	17.89±3.30	9.807**	8.23±1.92	5.104**
	低	145	35.50±5.02		4.61±2.34		17.19±2.90		7.84±1.99	
吸烟	经常	18	31.94±6.13		5.67±3.11		13.39±4.65		6.94±2.39	
	偶尔	68	34.28±6.48	12.175**	4.09±1.92	22.039**	16.31±4.72	21.924**	8.04±1.74	3.167*
	从不	504	37.58±5.46		5.50±2.43		17.86±2.99		8.23±1.95	
饮酒	经常	15	32.27±8.66		6.23±2.31		12.54±6.85		8.85±1.46	
	偶尔	123	35.79±5.59	13.410**	5.11±2.43	17.489**	17.04±3.49	29.861**	7.58±1.83	5.136**
	从不	452	37.58±5.46		5.40±2.44		17.91±2.92		8.30±1.96	

2.3 中专生的社会支持源分析

表 2  中专生的社会支持源分析

社会支持源	物质支持		精神支持	
	人数	排序	人数	排序
亲 戚	440	1	306	3
朋 友	382	2	483	1
其他家人	290	3	267	4
同 学	243	4	381	2
学 校	60	5	57	6
恋 人	50	6	75	5
其 它	33	7	34	7
党、团、工会等	22	8	10	8
宗教、社会团体等	21	9	10	9
无任何来源	19	10	8	10

社会支持量表中的第 6 条和第 7 条分别为对客观物质支持和精神心理支持来源的调查。分析了 590 名学生对于这 2 个条目的回答,中专生社会支持来源主要如表 2 所示。

从表 2 可以看出,在获得实际帮助和精神鼓励方面,虽有排序的不同,但最主要的前 4 项总是亲戚、朋友、其他家人和同学,且选择的频率远远高于其它支持源。学校、党团组织、恋人等很少被选择。

3 讨 论

本研究表明中专学生不同统计群体获得社会支

持的情况各有特点。如除对支持的利用度外,女生在其它几个指标中都显著高于男生。这一方面是因为社会对于女性的重视,在支持方面一般给与女生的要比给男生的多,另一方面可能是因为中专生的年龄是 15~17 岁,还处于成长阶段,而在这个阶段,女生的成长速度仍然较男生快,注意自我支持。二年级学生相对来说比一年级学生熟悉生活的和学习的环境、人群,所获得的客观支持多些,而一年级学生更多地要靠主观支持和对支持的利用。在收入不同的家庭中长大的学生,并不像人们通常所认为的那样:高收入的家庭对孩子的支持就多,孩子也会有相应的优越感。实际情况却是:相比较而言,家庭收入高的学生获得的客观支持最大而主观支持最小;家庭收入中等的学生主观支持最大。(家庭收入中等者占绝大多数,收入特别高的只是极少数。)这使我们不得不注意:在孩子求学和成长的过程中,除给他们提供必要的经济条件外,还要注意提高孩子自身的素质,包括主观支持的能力和寻求客观支持以及利用支持的能力。

吸烟和饮酒本身属于两种消极的应付方式。当然,在中专学生中,经常饮酒、吸烟的学生很少,这些学生可能通过这些方式交一些朋友,获得较多的客观支持并利用这些支持。但居绝大多数的、从不吸烟和饮酒的学生却有很好的主观支持。有人认

的报道, 以及美国 Subrahmanyam 关于玩攻击性电游可造成儿童对朋友和家庭的冷淡<sup>[1]</sup> 的说法, 不支持英国 Neil 和 Ian 发现电游爱好者个性羞涩、内向<sup>[9]</sup> 的报道。我们认为, 沉溺于电子游戏可造成儿童孤立于社会、家庭及伙伴群体, 加上绝大多数电子游戏充满暴力的内容影响可能导致儿童个性不良。

电子游戏依赖儿童与正常儿童相比存在较多行为问题, 如在学校表现较差, 退缩、焦虑、抑郁现象较多, 社交问题、违纪行为、攻击性行为较多。支持英国 Griffiths 发现电子游戏依赖者攻击性明显增强<sup>[1]</sup>, 美国 Funk 发现所有年龄的儿童都偏爱暴力电游, 且爱玩暴力电游与学习成绩、社会行为、体育比赛、自我评价之间成负相关, 与行为问题成正相关<sup>[2]</sup> 等报道。美国 Funk 教授指出, 暴力型电子游戏中, “无罪”的暴力被示范、实行、并强化, 暴力以游戏的形式存在, 而不会产生消极的后果, 游戏者选择“编程好的暴力行动”就会得到回报, 这对儿童的心理有重要影响, 可发展儿童的攻击性思维, 在一定的环境条件下, 孩子们更可能选择暴力行为来解决问题。在玩电游的过程中, 暴力无数次在虚拟世界里执行, 发展了儿童的攻击性思维, 导致违纪行为、攻击性行为等外向性行为问题。

综上所述, 电子游戏依赖在儿童中发生率较高, 对儿童心理危害大, 我们建议对儿童进行电子游戏危害性的教育, 防止儿童电子游戏依赖。

## 参 考 文 献

- 1 Griffiths MD, Hunt N. Dependence on computer games by adolescents. *Psychol Rep*, 1998, 82(2): 475—80
- 2 Funk JB, Flores G, Buchman DD, et al. Rating electronic games: Violence is in the eye of the beholder. *Youth and Society*, 1999, 30: 283—312
- 3 American Psychiatric Association. *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders (4th Edition — Revised)*. Washington, D. C.: Auther
- 4 龚耀先, 蔡太生. 中国修订韦氏儿童智力量表手册. 湖南地图出版社, 长沙, 1993
- 5 龚耀先. 修订艾森克个性问卷手册. 湖南地图出版社, 长沙, 1992
- 6 苏林雁, 李雪荣, 万国斌, 等. Achenbach 儿童行为量表(湖南常模). *中国临床心理学杂志*, 1996, 4(1): 24—28
- 7 Wiegman O, Van Schie EG. Video game playing and its relation with aggressive and prosocial behaviour. *Br J Soc Psychol*, 1998, 37(Pt 3): 367—78
- 8 Shotton M. *Computer addiction? : a study of computer dependency*. London. Tylor and Francis. 1989
- 9 Douse NA, McManus IC. The personality of fantasy game players. *British Journal of Psychology*, 1993, 84(4): 505—509
- 10 Subrahmanyam K, Kraut RE. The impact of home computer use on children's activities and development. *Futhure child* 2000, 10(2): 123—44

(收稿日期: 2001—07—12)

(上接第 267 页)

为<sup>[5]</sup>, 感受到的支持(主观支持)比客观支持更有意义。所以, 要提高学生主观支持的能力, 还须消除饮酒、吸烟这样的消极应付方式。

在支持源方面, 还应发挥学校和党团组织的作用。中专生由于年龄偏小的缘故, 遇事还不能主动寻求学校和党团组织的支持和帮助, 需要教育和引导。

Kaplan 认为<sup>[6]</sup>, 有效的社会支持能增强耐受、应付和摆脱紧张处境的能力。要提高中专学生的心理健康水平, 必须提高他们获得社会支持的能力, 家庭、学校、社会既要给他们以客观支持, 又要提高他们主观支持和对支持利用的能力。使之不仅能够利用支持缓冲紧张, 还能够寻求支持, 保持愉快心境。

## 参 考 文 献

- 1 张雯, 齐光辉, 郑日昌. 师范大学生社会支持及相关因素的研究. *中国心理卫生杂志*, 2001, 15(2): 81—82
- 2 刘广珠. 577 名大学生获得社会支持情况的调查. *中国心理卫生杂志*, 1998, 12(3): 175—176
- 3 马惠霞, 韩向明, 张克让. 中师与幼师学生心理健康状况的比较研究. *中国心理卫生杂志*, 1999, 13(1): 45
- 4 肖水源, 杨德森. 社会支持评定量表. *心理卫生评定量表手册(修订版)*. 中国心理卫生杂志社, 1999, 127—129
- 5 肖水源. 《社会支持评定量表》的理论基础和研究应用. *临床精神医学杂志*, 1994, 4: 98—100
- 6 Kaplan G. Mastery of stress; Psychosocial aspects. *The American Journal of psychiatry*, 1981, 138(4): 410—413

(收稿日期: 2001—05—30)