

不同专业大学生的 CPI 评定结果分析

张桂华, 焦志安, 薛继芳

(山东省精神卫生中心, 山东 济南 250014)

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2001)03-0206-02

A Comparative of CPI in Two Groups of Students in Different Fields

ZHANG Gui-hua JIAO Zhi-an, XUE Ji-fang

Shandong Mental Health Center, Shangdong 250014, China

【Abstract】 Objective: To explore the differences of psychological abilities of college students in different fields. **Methods:** One hundred and seventy four students from a department of medicine in a Chinese traditional medical university and a social science department in a university were tested with CPI-RC. **Results:** The scores of the subjects on all of the 20 subscales were comparable to norms. A few of the female students in both fields showed relatively higher scores on some subscales than the males students. Also, a few of the medical students obtained slightly higher scores on some of the subscales than social science students. **Conclusion:** Both male and female students in the two fields show average levels of psychological abilities, but analysis produce some meaningful results.

【Key words】 CPI-RC; Psychological ability

不同专业和性别的高年级大学生在个性倾向上是否有各自的特点, 能否建立不同职业群体个性模式。加州心理调查表(CPI), 国际应用相当广泛。该测验主要用于测评正常人在特定情景下的行为、人际意义评价和描述, 预测创造性潜能等。本研究是应用 CPI 来测评两个不同专业的大学生的心理能力, 今就结果予以分析。

1 资料与方法

1.1 资料

某中医学院医疗系高年级学生(以下简称中医组, 含个别教师)共101名, 其中男生55名, 年龄24~38岁, 平均年龄 23.62 ± 3.14 岁; 女生46名, 年龄20~24岁, 平均年龄 22.17 ± 1.00 岁。某大学科社系高年级学生与研究生(以下简称科社组)共73名, 其中男生41名, 年龄21~37岁, 平均年龄 23.54 ± 3.02 岁; 女生32名, 年龄21~23岁, 平均年龄 22.03 ± 0.80 岁。两组共174名(已婚9名)。

1.2 方法

采用杨坚、龚耀先译编的《中国修订加利福尼亚心理调查表》(CPI-RC, 1993)^[1], 由获“临床心理学专业训练证书”的专业工作者, 分批以团体方式, 严格按手册规定进行测查。所得结果逐个用模板数得原始分, 再转换成量表分(T分, 中国常模 50 ± 10)。

2 结 果

2.1 两组以及不同性别比较

量表 Wb、Gi、Cm 的 T 分均在正常划界分内, 表明所有测卷均有效。中医组(男女两性)被试的量表 TO、Py、V3、Re、Sc、Cm、Wb、Ac、Ai、Ie、Fx、V1 原始均分高于科社组, 差异显著。男性被试的量表 Em、So、Cm、F/M 原始均分低于女性, Fx 分男性高于女性, 差异显著。

2.2 同专业不同性别同性别而不同专业比较

中医组: 女性被试的量表 Cs、Em、Cm 的 T 均分 ≥ 60 , 男性的 Wb $< T40$, 余均在正常划界分内; 女性被试的量表 Cs、Em、So、Cm、F/M 原始分高于男性, 有显著性差异; 科社组: 女性被试的量表 Em 的 T 均分 > 60 , 男性被试的量表 F/M 的 T 均分 > 60 , 余均在正常划界分内; 女性被试的量表 F/M、So、V1 原始分高于男性被试, 有显著性差异。中医组男性被试的量表 Sc、Py、V1、V3 原始分高于科社组男性被试, 有显著性差异; 中医组女性被试的量表 Re、Cm、To、Ie、Py、V3 分高于科社组女性被试, 有显著性差异(表)。

2.3 不同专业组分量表原始分

中医组: 量表 V1V2V3 的原始分分别为 17.48、23.70、33.59 与 17.53、22.76、32.75。科社组: 量表 V1V2V3 的原始分分别为 17.06、22.94、30.84 与 14.80、22.49、29.24。

表 同专业不同性别及不同专业同性别的比较($\bar{x} \pm s$)

	中医男性(n= 55)	中医女性(n= 46)	社科男性(n= 41)	社科女性(n= 32)	t ₁ 值	t ₂ 值	t ₃ 值	t ₄ 值
Do	20. 73±5. 79	20. 52±5. 18	21. 76±5. 23	20. 84±4. 36	0. 19	0. 81	0. 90	0. 29
CS	11. 2±3. 68	12. 67±2. 91	11. 22±2. 82	11. 72±3. 36	2. 09 *	0. 70	0. 07	1. 33
Sy	17. 91±4. 95	19. 41±4. 46	18. 71±4. 01	18. 81±4. 54	1. 59	0. 10	0. 85	0. 58
Sp	20. 02±5. 36	21. 96±4. 58	21. 68±4. 03	21. 06±4. 29	1. 94	0. 64	1. 66	0. 88
Sa	14. 65±3. 67	14. 52±3. 97	15. 37±3. 27	14. 47±3. 11	0. 17	1. 20	1. 00	0. 06
In	16. 44±5. 11	16. 48±4. 20	16. 17±4. 52	15. 56±4. 23	0. 04	0. 59	0. 27	0. 95
Em	17. 95±3. 63	19. 76±3. 08	18. 41±3. 22	19. 69±3. 27	2. 68 *	1. 69	0. 64	0. 10
Re	19. 33±3. 95	20. 57±2. 56	18. 68±4. 39	18. 84±2. 96	1. 84	0. 18	0. 76	2. 75 *
So	28. 07±4. 25	30. 11±3. 63	27. 12±4. 81	29. 41±4. 98	3. 84 *	2. 00 *	1. 02	1. 74
Sc	19. 24±5. 27	18. 28±5. 68	16. 34±5. 03	17. 28±4. 81	0. 88	0. 81	2. 72 *	0. 76
Ci	19. 24±5. 30	18. 15±5. 49	17. 34±5. 61	17. 81±5. 76	1. 02	0. 35	1. 69	0. 26
Gm	28. 82±3. 02	30. 59±2. 23	28. 10±3. 93	29. 19±3. 08	3. 31 *	1. 30	1. 01	2. 33 *
Wb	26. 13±3. 97	26. 67±4. 17	24. 95±4. 09	25. 06±4. 33	0. 63	0. 11	1. 42	1. 54
To	15. 51±3. 54	15. 65±2. 88	13. 98±3. 64	13. 94±3. 15	0. 22	0. 05	2. 07	2. 48 *
Ac	26. 05±3. 75	26. 37±3. 39	24. 68±4. 10	25. 38±3. 54	0. 45	0. 77	1. 70	1. 25
Ai	19. 13±4. 45	19. 07±3. 84	17. 93±4. 08	17. 69±3. 65	0. 07	0. 26	1. 34	1. 59
Ie	25. 25±4. 29	25. 59±3. 87	24. 00±4. 99	23. 75±4. 00	0. 42	0. 23	1. 32	2. 04 *
Py	14. 13±3. 37	14. 40±2. 45	12. 73±2. 88	12. 56±3. 11	0. 15	0. 24	2. 14 *	2. 35 *
Fx	11. 85±4. 03	10. 78±3. 27	10. 93±3. 49	9. 41±3. 48	1. 45	1. 86	1. 17	1. 77
F/M	14. 31±3. 83	17. 83±3. 36	14. 07±3. 21	18. 00±3. 65	6. 59 *	4. 92 *	0. 32	0. 21
V1	17. 85±6. 25	17. 48±5. 15	14. 80±3. 89	17. 06±4. 66	0. 04	2. 27 *	2. 38 *	0. 37
V2	22. 76±3. 87	23. 70±3. 70	22. 49±3. 83	22. 94±3. 63	1. 25	0. 51	0. 34	0. 90
V3	32. 75±7. 69	33. 59±6. 20	29. 24±7. 44	30. 84±5. 84	0. 60	1. 01	2. 24 *	1. 97 *

注: * P< 0. 05; t₁ 中医男、女比较; t₂ 社科组男、女比较; t₃ 中医、社科男性比较; t₄ 中医、社科女性比较

3 讨 论

研究结果表明,中医组被试的能宽容他人和能较好地判断他人的感受和看法,兴趣广泛、心理成熟、少神经质、认真可信等方面强于社科组。而不同专业同性别的被试比较发现中医组男女被试的认真可信、善于判断他人感受、自信、内向等方面均强于社科组男女被试,且中医组女性被试的好学、有成就动机和中医组男性被试的内向亦强于社科组的同性被试。两性被试比较,发现女性被试在善于沟通、行为规范、平易通情等方面强于男性被试,唯灵活性不及。而同专业不同性别的被试比较,中医组女性被试在力求进取、才智佳方面强于男性被试;社科组女性被试较男性显著内向。将量表原始分转换为量表均分后发现绝大多数量表的均分在正常划界分内,唯中医组女性被试的量表 Cs、Em、Cm 的 T 均分> 60,男性被试的 Wb 均分< 40,提示前者的力求进取、同情和同众性明显强于一般水平,而后者却呈明显神经质;同时社科组女性被试的 Em 和男性的 F/M 量表均分> 60,提示前者通情和后者的富同情心、偏固执显著强于一般水平。焦、蒋氏等^[2,3,4]对特殊群体的测查发现多个量表分都低于正常划界分,个性类型多为“Gamma”及“Delta”型人格,与本研究结果不一致。本研究发现除中医组男性被试略趋向于“Beta”型外,余均倾向于“alpha”型,提示大多数被试

(前者)的心理兴趣指向外部,有进取、可信赖、开朗、自信、社交自如、从人际交往和遵循规范中获取价值感。

以上分析是基于不同专业和性别样本的测验结果。对被试逐一分析则更有意义。就医组男性样本为例,55 名被试者中无 1 名的所有 20 个通俗概念量表的量表分在划界分内。而是有 51/55 名具超划界分上限的量表 264 个。最多的 1 名在 20 个量表中有 14 个的量表分高于 T60。42/55 名被试者具低于划界分下限的量表 147 个,最多的 1 名有 13/20 个量表和 T 分< 40。其最高和最低量表分分别为 81 和 21。全部被试构成了被试各不同的个性心理倾向。

在本研究中常规询问被试对报告结果是否符合其实际情况,被试均认为评估结果符合其自身的心理能力,比较满意。我们认为 CPI 是一个效度理想的个性心理调查技术,尤其使用于个案分析。

(本文承蒙戴郑生主任医师的精心指导,谨表谢忱)

参 考 文 献

1 杨 坚,龚耀先. 中国修订加利福尼亚心理调查表手册. 湖南地图出版社, 1993
2 焦志安,高春霓,曾 涛,等. 卖淫女青年 CPI 测查结果分析. 中国临床心理学杂志, 1999, 7(3): 181
3 蒋铁平,刘永红,李凌云. 海洛因依赖者 CPI- RC 测定. 中国心理卫生杂志, 1999, 13(2): 102
4 袁玉华,杨小玲,潘 涌,等. 男性服刑罪犯的个性特征研究. 中国临床心理学杂志, 2000, 8(2): 100

(收稿日期: 2001- 01- 02)