

孤独、抑郁、焦虑与心理控制源

童辉杰

(南京师范大学, 江苏 南京 210024)

中图分类号: R395.1      文献标识码: A      文章编号: 1005-3611(2001)03-0196-02

Loneness Depression Anxiety And The Locus Of Control

TONG Huijie

Nanjing Normal University, Jian Su, Nanjiang 210024, China

**【Abstract】 Objective** To study the correlation among locus of control, anxiety, depression and loneness and to ascertain the predictive value of locus of control for the three emotional states. **Methods:** One hundred forty (male 83; female 57) college students were administered the State-Trait Anxiety Inventory (STAI), the revised UCLA Loneliness Scale, the Beck Depression Inventory and the Levenson IPC Scale. **Results:** The findings indicated that state anxiety was not significantly related to any aspect of locus of control, the trait anxiety had significant relation with P and C. Loneness positively correlated with internal locus of control and negatively correlated with P and C. Depression negatively correlated with internal locus of control only. Multiple regression analysis indicated limited predictability of locus of control with respect to the three emotional states. **Conclusion:** The relationships of locus of control with anxiety, depression and loneness appeared to be complex. The predictive value of locus of control for the negative emotional states was limited.

**【Key words】** Locus of control; Anxiety; Depression; Loneness

自心理控制源的概念被提出以来。控制源作为一个重要的影响人的心理行为的变量,引起研究者的广泛注意。首先,控制源指人们对影响自己生活和命运的那些力量的看法与信念,在价观层面影响人的心理和行为;其次,控制源作为个人性格行为和事件结果间关系的泛化性期待,在行为的层面对人产生影响;其三,控制源不仅是人对活动与结果的归因倾向,它还是人格特征的重要成份,所以它是对人的心理与行为长期发挥作用的一种心理力量。本研究试图探讨控制源与孤独、抑郁和焦虑三种情绪障碍之间的关系;以控制源来判断患者的三种情绪障碍的效力

1 对象与方法

我们从某高校四个班级中抽取 140 个大学生男 83 人;女 57 人,年龄 18~23 岁。被试完成状态-特质焦虑问卷(STAI)、贝克抑郁测验(BDI)、UCLA 孤独量表以及 Levenson 内控性、有势力的他人及机遇量表(1981)。用 SPSS9.0 处理全部数据。

2 结 果

2.1.1 控制源、焦虑、抑郁和孤独的一般资料 状态焦虑(SS: 43.53±10.64), 特质焦虑(ST: 45.48±8.67), 抑郁(BDI: 8.28±4.75), 孤独(UCLA: 38.86±15.71), 内

控(I: 31.44±6.38), 有势力的他人(P: 19.80±6.51), 机遇(C: 19.35±7.09)。

2.1.2 控制源与焦虑、抑郁和孤独的关系 从表 1 可见,状态焦虑与三种控制源皆无显著相关。特质焦虑则与二种控制源(P、C),显著相关。孤独与三种控制源都有显著关系,与内控呈负相关;与二种外控(P、C)呈正相关。抑郁则与内控呈负相关。

表 1 控制源与孤独、抑郁及焦虑的相关(r)

	I	P	C
SS	-.090	.204	.175
ST	-.174	.348 **	.345 **
UCLA	-.317 **	.282 **	.344 **
BDI	-.319 **	.134	.113

注: \*\* P<0.01

2.2 控制源对孤独、抑郁和焦虑的预测作用

以控制源预测孤独,使控制源 I、P、C 三个变量强制进入多元回归模型, R=.442; R<sup>2</sup>=.195; adR<sup>2</sup>=.178 表明控制源难以对孤独作出很好的预测。

以控制源预测抑郁,使控制源 I、P、C 三个变量强制进入多元回归模型, R=.397; R<sup>2</sup>=.157; adR<sup>2</sup>=.126 表明控制源难以对抑郁作出很好的预测。

如果以外控、抑郁、焦虑预测孤独,建立的多元回归模型, R=.621; R<sup>2</sup>=.386; adR<sup>2</sup>=.353。

如果控制源、孤独、焦虑全部进入模型预测抑

郁, 建立回归模型, C, BDI, SS, ST 的回归系数分别为 0.078, 0.340, 0.047, 0.337。

如果控制源、孤独、抑郁全部进入模型预测焦虑, 建立回归模型,  $R = .550$ ,  $R^2 = .303$ ,  $\text{adj}R^2 = .245$ , SS, ST, UCLA, I, P, C 的回归系数分别为 .012, .221, .355, -.158, -.137, .0160。

### 3 讨 论

孤独、抑郁和焦虑三者都是常见的情绪障碍, 它们之间密切相关。不少研究认为, 这些情绪障碍与一个人的心理控制源关系密切。如 Moore 和 Schultz 对 99 名青少年和 57 名 55~57 岁的老年被试的研究发现, 孤独与抑郁、焦虑等显著相关; 同样也与外控有显著相关<sup>[1,2]</sup>。Holder 和 Levi 让 166 名在校学生完成了 SCL-90-R(修订本)、抑郁和焦虑量表、Levenson 的“内控、有影响的他人、机遇控制源量表(internal, powerful others and chance locus of control scales, IPC)”。发现更内控者 SCL-90-R 分数更低; SCL-90-R 的高分与 P 分、C 分相关<sup>[3]</sup>。国内王登峰等人的研究也有相同的结果<sup>[4]</sup>。

本研究结果显示状态焦虑与三种控制源皆无显著相关, 但特质焦虑则与有势力的他人(P)、机遇(C)显著相关。孤独源与内控呈正相关; 与二种外控(P、C)呈负相关。抑郁则只与内控呈负相关。三种控制源与焦虑、抑郁和孤独的关系, 与研究结果相吻合<sup>[4,6]</sup>。表明控制源、孤独、抑郁和焦虑之间的关

系是比较复杂的。

根据三种控制源, 即内控(I)、有影响的他人(P)、机遇(C), 建立多元回归模型, 用以预测孤独、抑郁、焦虑, 发现效度并不理想。但外控组合抑郁、焦虑, 用以预测孤独, 结果与 Hojat 的研究结果一致<sup>[3]</sup>。Hojat 的多元回归分析认为抑郁、焦虑、外控可以预测孤独。以控制源、孤独、抑郁预测焦虑, 有较好的效度, 但在回归模型中, 控制源所起的作用并不大。在以控制源、孤独、焦虑预测抑郁的模型中, 控制源所起的作用同样不大。因此, 仅仅用控制源判断、预测三种情绪障碍, 其效力是有限的。

### 参 考 文 献

- 1 Moore D, Schultz NR. Loneliness at adolescence: Correlates, attributions and coping. *Journal of Youth and Adolescence*, 1983, 12(2): 96-100
- 2 Schultz NR, Moore D. Loneliness: Correlates, attributions and coping among older adults. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1984, 10(1): 67-77
- 3 Hojat M. Loneliness as a function of selected personality variables. *Journal of Clinical Psychology*, 1982, 38(1): 137-141
- 4 Barber LC, Stoltzberg CD. Preference for counseling as a function of emotional locus of control and personal relevance. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 1994, 13(3): 240-251
- 5 Holder EE, Levi DJ. Mental health and locus of control: SCL-90-R and Levenson's IPC scale. *Journal of Clinical Psychology*, 1988, 44(5): 753-755
- 6 王登峰, 王 燕, 张雨新. 心理控制源倾向与抑郁、羞耻及自尊关系初探. *中国心理卫生杂志*, 1992, 5

(收稿日期: 2001-02-20)

(上接第 199 页)

提高, 与抑郁、焦虑、恐惧、敌对情绪的关系不显著, 这可能是自信不是影响心理健康的唯一因素。

从封闭的高中生活走入半社会化的大学生活, 人际交往对个体生活的影响开始突出, 提高个体的社交自信, 将会提高健康水平。社会自信层面中的社会价值、家庭及心理自信层面中的性格、非社交能力对个体的心理健康也有相当大的影响。正确看待自我的社会价值, 排除家庭的不良影响, 完善自我性格, 提高学业成绩, 这将有助于提高心理健康水平。

### 参 考 文 献

- 1 谢爱武. 自信理论初探. *现代教育研究*, 1999, 4: 52-57

- 2 Branden N. *The Psychology of Self Esteem*, Los Angeles, CA, Nash, 1969, 1-5
- 3 樊富珉. 大学生心理素质分析及教育措施. *青年研究*, 1996
- 4 金 华, 吴文源, 张明园. 中国正常人 SCL-90 评定结果的初步分析. *中国神经精神病杂志*, 1986, 12(5): 111-113
- 5 张明园. *精神科评定量表手册*. 长沙: 湖南科技出版社, 1993, 34-38
- 6 杨瑞莉. 理智-情绪疗法治疗大学生自卑感. *中国心理卫生杂志*, 1992, 6(2): 74-76
- 7 孙时进, 范新河, 刘 伟. 团体咨询对提高大学生自信心的效果研究. *心理科学*, 2000, 1: 77-79

(收稿日期: 2000-12-19)