

# 成人依恋问卷(AAQ3.1)的初步试用

李菲茗, 傅根耀

(浙江大学心理系, 浙江 杭州 310020)

中图分类号: G449.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2001)03-0190-03

## A Preliminary Study on Adult Attachment Questionnaire

LI Fei-ming, FU Gen-yao

Department of Psychology, Zhejiang University, Hangzhou 310020, China

**【Abstract】 Objective:** To evaluate psychometric properties of a Chinese version of Adult Attachment Questionnaire (AAQ3.1). **Methods:** Scores on the AAQ3.1 were compared among 152 students, 114 students' parents and 37 patients. **Results:** Internal consistency in terms of item-total correlations was found to be high, but somewhat lower than what was found in the West. High discriminative power was found for differentiating between clinical and non-clinical samples, as well as between adult and adolescent samples. Significant correlation was found between husbands and wives. **Conclusion:** AAQ3.1 have acceptable reliability and validity for evaluating attachment of Chinese adults.

**【Key words】** Adult Attachment Questionnaire; Item discrimination; Reliability; Validity

成人依恋是指成人对童年依恋经验的再现。与早期依恋不同的是,它不仅是建立于童年依恋经历的事实之上,更是建立在成人目前对早期依恋经历的评价之上。在依恋理论中,过去的依恋体验被假设为有关依恋的内部运行模式或心理状态,是相对稳定的。成人依恋主要分四种类型:自主型、冷淡型、专注型、未确定型。自主型属安全型,冷淡型、专注型和未确定型都属不安全型。自主型的成人在评价他们的依恋关系时,无论它积极还是消极,都能前后一致地描述他们的依恋体验,并认为这种体验对他们的个性形成十分重要。冷淡型的成人倾向于缩小依恋在他们生活中的重要性,或将童年的体验理想化。专注型的成人倾向于夸大依恋的重要性,他们非常沉迷于过去的体验但又不能连贯地前后一致地描述它们,这些人的谈话风格以愤怒和消极为特点。未确定型是以上三个主要类型的一个附加类型,这一类型的成人往往有依恋对象缺失等原因造成的未解决的创伤性体验,他们往往兼具专注型和冷淡型的特征,有些自相矛盾。

目前,国内在成人依恋方面的研究还较少,主要原因是缺乏研究成人依恋的工具。国外这方面的研究也是随着近10年来成人依恋访谈(AAI)的应用而兴起。AAI主要用于区分不同的依恋类型,并探究不同依恋在临床心理异常中的预测价值。另一种更省时省力易编码的测量工具—成人依恋问卷(AAQ),经几次修订,目前使用的为AAQ3.1版本。该问卷是由表征依恋状况不同方面的15个分测验

组成,每个分测验都有良好的内部一致性。由于它获得的结果比较标准客观又省时省力因此它能大大增加研究的被试量,但尚未形成根据分测验得分划分依恋类型的一套参照标准。因此,还不能对被试的研究结果做定性的判断,本研究暂时也只能用分测验得分作为研究指标来探讨它在中国使用的信度。

## 1 研究对象与方法

### 1.1 被试

非临床样本:向杭州某重点中学高二年级三个班共160名学生和其中80名学生的80对父母发放成人依恋问卷,结果回收152份学生的有效问卷和57对父母的有效问卷。学生的年龄 $17.1 \pm 1$ 岁,父母的年龄跨度在38~51岁,平均年龄为44.6岁,大专文化程度以上为17.6%,高中文化程度的占35.1%,初中文化程度占43.9%,小学文化程度占3.4%。另外,在每班中取上学年期末综合成绩在前7名的为优生,成绩后7名的为差生,这样共有21名优生和21名差生。

临床样本:向杭州市第七人民医院心身科45名神经症病人发放了成人依恋问卷,回收37份。年龄跨度在17~55岁,平均年龄35.5岁,大专文化程度以上为40.4%,高中文化程度的占37.0%,初中文化程度占16.4%,小学文化程度占6.2%。

### 1.2 研究工具

中文版成人依恋问卷(AAQ3.1)是中加专家根

据英文版成人依恋问卷(AAQ3.1)翻译并经回译和讨论最终形成。

AAQ3.1是一个五点量表,共90个项目,每六个项目组成一个分测验,共15个分测验。这15个分测验分别是:母亲不爱,父亲不爱,母亲嫌弃,父亲嫌弃;母亲角色倒置,父亲角色倒置,母亲消极纠缠,父亲消极纠缠;对母亲愤怒,对父亲愤怒,对母亲理想化,对父亲理想化;对死者悼念,对失去亲人恐惧,对父母影响的评价。

## 2 结果

### 2.1 AAQ3.1的区分度

本文用正常被试(非临床被试)在项目上的得分与其分测验总分的相关作为AAQ3.1的区分度,按15个分测验分别计算了相关系数。结果表明90个项目中,每个项目得分都与其分测验总分显著相关,相关值在0.5以上的93.3%。这说明AAQ3.1的项目区分度是令人满意的。值得一提的是最后一个分测验对父母影响的消极评价这一项中,有3个项目得分表现出与分测验总分较低的相关,分别是项目50、52、53均在0.4以下。

### 2.2 AAQ3.1的信度

本研究对AAQ3.1的信度估计采用内部一致性信度为指标,以正常被试(非临床被试)所有项目得分为基础,求得15个分测验的内部一致性系数。结果表明15个分测验的内部一致性在0.6~0.7之间的有7个,在0.7~0.8之间有4个,在0.8以上的有3个,唯有对父母影响消极评价这一分测验上,内部一致性系数只有0.36。

表1 临床样本和非临床样本的比较( $\bar{x} \pm s$ )

	非临床样本	临床样本	t 值
母亲不爱	10.34±3.32	12.78±3.38	4.184
母亲嫌弃	11.22±3.74	12.86±4.04	2.453
父亲嫌弃	10.63±3.52	12.11±4.47	2.306
父亲角色倒置	11.36±4.65	14.11±4.95	3.334
母亲纠缠	17.03±5.64	19.14±4.93	2.399
对母亲理想化	22.58±4.45	18.81±4.72	4.786
对父亲理想化	21.96±5.63	19.03±6.27	2.926

### 2.3 AAQ3.1的效度

本研究对AAQ3.1效度的估计主要采用区分度为指标。非临床样本和临床样本的比较结果显示7个分测验存在显著差异(表1)。对两代人AAQ各分测验上的结果进行差异显著性检验,结果发现在八个分测验上成人与青少年均存在显著差异(表

2)。优差生在任何一分测验上的结果均无显著差异。本研究对57名学生的57对家长在AAQ3.1各分测验上的得分斯皮尔曼相关性检验。除在父亲的拒绝这一分测验上无显著相关外,其余十一项夫妻之间在0.01水平上存在显著相关,三项在0.05水平上存在显著相关。

表2 成人与青少年的比较( $\bar{x} \pm s$ )

	成人样本	青少年样本	t 值
母亲不爱	11.19±4.10	9.69±2.39	3.481
父亲不爱	11.68±3.43	10.75±3.15	2.266
母亲纠缠	18.38±5.46	19.75±4.40	2.153
父亲纠缠	10.54±3.80	11.59±4.11	2.129
对母亲理想化	23.20±4.88	20.23±3.30	5.593
对父亲愤怒	22.75±4.81	21.35±6.12	2.016
对死者悼念	14.69±6.60	12.61±5.30	2.494
对父母评价	19.11±4.00	16.15±3.24	6.424

## 3 讨论

AAQ3.1的项目鉴别度的分析表明,90个项目除了6个项目的鉴别度较低,与所在分测验的总分相关在0.5以下外,其余均表现出较好的项目鉴别度。值得注意的是,在对父母影响的评价这一分测验上,就有3个项目(项目50、52、53)与该分测验总分的相关都低于0.4,后来检验中该分测验的内部一致性系数也是最低的,在0.4以下。这说明,该分测验的项目未对其所要测的内容作出必要的贡献。从这3个项目的字面理解也表明与该分测验的主旨无多大关系。如项目50:“我从不为悲伤的事情而哭泣”;项目52:“作为孩子我需要安抚”,所以对对这些项目需要重点修改和调整。

AAQ3.1的信度分析表明,除对父母影响的评价这一分测验外,其余14个分测验的内部一致性系数在0.6以上,但基本上每一项都低于国外使用时测得的内部一致性系数。这也说明了一个国外测验在本土化过程中常会面临的问题——文化差异使中国被试对某些项目的含义上难于正确把握。在施测过程中,我们也经常会碰到被试对某些项目的提法提出了质疑。如“现在母亲(或父亲)仍然指望我保护她”、“小时候我身体受伤时,我担心母亲(父亲)会生气”。因此,在以后的研究中,我们需要在正确把握测验编制者意图的基础上,修改一些项目的提法,使中国被试能更好的把握句子的含义。

AAQ3.1的效度分析表明,它对临床和非临床样本,对作为两代人的成人和青少年样本都具有较

强的区分效度。

将临床和非临床样本作为一个鉴别指标,是因为依恋理论和许多研究都表明,某些精神疾病与不安全依恋有关。理论表明:不安全依恋模式形成情感、社会认知等方面的不安全策略,形成不正确的防御机制,从而导致一些精神异常。研究事实表明:临床样本比非临床样本有更多的不安全依恋类型。本研究的区分效度检验也证明:临床样本在7个分测验上都与非临床样本具有显著差异。临床病人比正常人更强烈的感受到父母亲的不爱和嫌弃,母亲的消极纠缠以及对父亲角色的倒置,同时正常人比临床病人表现出对父母更大程度的理想化。

将成人和青少年这两代人作为一个鉴别指标,是因为依恋模式的形成受到父母养育方式和社会经济状况、文化背景的影响。成人依恋理论认为,成人依恋是一种相对于年龄稳定的心理状态。因此成人与青少年依恋状况如有显著差异,只能归因于具有不同社会经济状况、社会文化背景的时代效应。我们被试中的青少年平均年龄在17岁左右,是在中国变革最快的20年成长起来的,与他们的父母完全处于不同的两个时代。这二十年来,经济状况、家庭结构、教养孩子的观念都发生了巨大的变化,这势必造成两代人依恋模式上的差异。研究结果也证明了我们的假设:在八个分测验上成人与青少年均存在显著差异。成人比青少年更多地体验到父母对他们的不爱,更强地表现出对父母的理想化,对已故者悼念。同时,成人比青少年更少地感受到母亲消极纠缠,父亲的愤怒,比青少年更消极的评价父母教养对他们的影响。因为在近20年,经济水平有很大的提高,且这个年龄段的孩子都是独生子女,父母对孩子的养育已不限于吃饱穿暖的水平,他们有能力也有精力更细致地去照料关心孩子,也寄予了孩子更高的期望,因此孩子与父母的关系更为亲密,甚至过份亲密以致产生一些消极情绪,比如更易感受到母亲的过于关注,易产生对父母的不满。而样本中的成人基本上从五六十年代成长起来,大都生活于贫困

与多子女家庭,于是更多的感到父母不爱自己,并更消极地评价父母的教养方式对自己的影响,同时又由于父母保持着一定的距离感,父母在心目中具有较高的权威,于是更易将父母理想化。

以学业成绩作为该测验的鉴别指标是因为我们假设具有不良依恋状况的青少年更可能在学业上出现困难。但研究结果表明优生之间在依恋模式上无显著差异。这或许说明学业成绩与依恋模式间确实没有多大关系或许这一结果与我们的取样有关,因为所取的是一所重点中学的优生,也许其学业成就上的差距本身就不大。

夫妻的依恋模式具有高相关这一结果与国外研究较为一致。我们已假定成人依恋类型的相对稳定性,那么夫妻的婚后相互影响应该是较少的,所以,我们可以认为相同依恋类型的男女更易成为夫妻。同时,也可作为该测验外部效度的一个证据。

#### 参考文献

- 1 Marinus H, Van Ijzendoorn RN, Marian J. Attachment representation in mother, father, adolescents and clinical groups: A meta-analytic search for normative data. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1996, 64(1): 8-21
- 2 Benoit D, Parber KCH. Stability and transmission of attachment across three generations. *Child Development*, 1994, 65: 1444-1457
- 3 Cohn DA, Sliver DH, Cowan CP, et al. Working models of childhood attachment and couple relationships. *Journal of Family Issues* 1992, 13: 432-449
- 4 Crowell JA, Feldman SS. Mothers internal models of relationships and children's behavioral and developmental status: A study of mother-child interaction. *Child Development*, 1991, 59: 1273-1285
- 5 Bowlby J. *Attachment and Loss*. Vol. 1 Attachment. New York: Basic Books 1969/1982
- 6 Bretherton I. Attachment Theory. Retrospect and prospect. In Bretherton I & Waters E. *Growing Points of Attachment Theory and Research*. Monographs of the Society for Research in Child Development, 1985, 50(1-2, Serial NO. 209), 3-35

(收稿日期: 2000-09-15)