

双相情感障碍患者人格特征的初步研究

任孝鹏, 戴晓阳

(中南大学湘雅二医院医学心理研究中心, 湖南 长沙 410011)

中图分类号: R395.4

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2001)01-0052-02

Personality of Recovered Bipolar Patients in NEO-PI-R

REN Xiao-peng, DAI Xiao-yang

Research Center of Clinical Psychology, Second Xiangya Hospital, Central South University, Changsha, 410011, China

【Abstract】 Objective: To examine differences among recovered Bipolar I, Bipolar II patients and controls. **Methods:** Using NEO-PI-R, HAMD and BRMS, we investigated 59 recovered bipolar patients and 59 normal controls matched for age, gender and education. **Results:** Compared with controls, Bipolar II patients showed significant differences in personality traits of Neuroticism, Extraversion, and Openness to Experience. While Bipolar I patients obtained higher scores on Gregariousness, Bipolar II patients scored higher on traits of Depression, Impulsiveness and Aesthetics. Scores on Warmth were higher in Bipolar I patients than in Bipolar II patients. **Conclusion:** Personality traits of recovered bipolar patients were markedly different from matched controls, whereas the differences between Bipolar I and Bipolar II patients were small.

【Key words】 NEO-PI-R; Bipolar I; Bipolar II; Personality traits

双相情感障碍是一组常见的重性精神病, 其主要的临床特征为反复发作的躁狂或抑郁, 间歇期正常, 预后良好。它的发病原因尚不完全清楚, 临床观察和研究提示与病前的人格特征有一定的关系。如发现双相情感障碍患者比正常人外向, 神经质, 强迫, 追求完美, 开放^[1-3]。由于双相情感障碍的患病率低, 如国内流行病学调查表明只有 0.076%^[4], 而且双相情感障碍的预后较好, 有明显的间歇期, 间歇期间临床症状消失, 而且有研究表明双相情感障碍患者所测量的病前人格和间歇期的测量结果没有差异^[4], 所以通常把患者间歇期获得的人格特征作为其人格特征来进行研究。目前绝大多数报道都是把双相情感障碍作为一个群体来研究, 很少涉及其亚型的人格特点。同时, 上述研究使用的艾森克人格问卷所包含的条目较少, 对人格的描述不够细致。所以本研究用 NEO 人格问卷, 观察了 59 例双相情感障碍亚型患者的人格特点。

1 对象与方法

1.1 对象

本研究对象分三组, 即双相 I 型组、双相 II 型组和正常对照组。病人为从 1997 年 3 月 1 日至 1997 年 9 月 1 日湖南医科大学精神卫生研究所和山东省济宁市精神病防治院的门诊和住院病人, 双相 I 型 35 名, 男 16 名, 女 19 名, 年龄 18~47 岁, 平均 27.94 ± 8.75 岁, 文化程度分别为初中 10 人, 高中 15 人,

大学 10 人; 双相 II 型 24 名, 男 17 名, 女 7 名, 年龄 19~49 岁, 平均 27.25 ± 6.87 岁, 文化程度分别为初中 5 人, 高中 9 人, 大学 10 人。其入组标准为: (1) 符合 CCMD-2-R 关于“双相情感障碍”的诊断标准; 双相 I 型和双相 II 型符合 DSM-IV 的诊断标准; (2) HAMD 抑郁量表分数 ≤ 8; (3) BRMS 躁狂量表分数 ≤ 5。另外, 以年龄、性别和受教育程度相当的 59 例正常人为对照组, 其中男 35 名, 女 24 名, 年龄 17~51 岁, 平均 29.56 ± 8.02 岁, 文化程度为初中 16 人, 高中 23 人, 大学 20 人。

1.2 方法

本研究采用的 NEO 个性调查表由 Costa PT 和 McCrae RR 于 1985 年编制、1992 修订, 有五个因素量表, 每一因素包括六个特质量表, 每个特质量表各有 8 个条目, 共 30 个特质量表, 240 条目, 采用五级评分 (0, 1, 2, 3, 4)^[7-8]。国内译本由杨坚翻译, 除保留原 240 个条目外, 还增加了 15 个备选条目 (241~255), 但是本研究分析时没有将这 15 个条目包括在内。

NEO 人格调查表的五因素分别为神经质 (N)、外向性 (E)、开放性 (O)、顺同性 (A) 和严谨性 (C)。

2 结果

采用多因素多变量因素分析 (MANVAO) 对各组进行 5 个维度的 30 种特质模型比较和单个维度的 6 种特质的模型比较, 结果发现: 双相 II 型组与对照组

之间30种人格特质整体模型差异非常显著 ($F = 2.09, P = 0.01$), 各因素中, 神经质(N)的人格特质模型($F = 3.74, P = 0.003$), 外向性(E)的特质模型($F = 2.29, P = 0.044$)和开放性(O)的特质模型($F = 2.47, P = 0.003$)均差异显著。

用单因素方差分析发现: 三组之间在热情性(E1)、乐群性(E2)、审美(O2)、抑郁(N3)和冲动性(N5)特质差异显著(附表)。

用成组 t 检验进行单个特质的比较: 双相 I 型组的乐群性(E2)特质分数明显高于对照组; 双相 II 型组的审美(O2), 抑郁(N3)和冲动性(N5)特质的分数均显著高于对照组; 双相 I 型组的热情特质分数显著高于对照组。

附表 病人与对照组人群在因素和特质层次的比较

	双相 I 型	双相 II 型	对照组	F 值
顺同性	116.3±12.8	113.7±15.3	115.7±13.9	5.68
严谨性	124.5±20.5	115.0±18.4	122.1±17.2	5.94
外向性	111.0±20.5	105.2±25.7	104.0±17.3	10.28
神经质	92.2±24.0	99.3±24.0	90.0±20.6	11.35
开放性	107.9±14.0	107.3±17.9	107.4±12.0	5.39
信任	20.80±4.73	21.08±4.50	21.34±3.69	7.84
坦诚	19.68±5.61	18.08±4.84	19.78±4.37	7.34
利他	21.88±3.96	19.87±3.98	21.13±3.56	5.21
顺从性	15.25±3.84	15.79±4.45	14.95±4.53	6.67
谦虚	17.25±3.55	17.45±3.83	18.04±3.10	8.61
温存	21.45±3.73	21.37±5.03	20.39±3.56	10.28
胜任感	21.20±4.42	18.95±5.07	19.70±4.11	5.61
条理性	18.37±5.07	18.66±3.52	17.81±3.79	6.83
责任心	23.74±4.59	22.58±3.16	23.78±3.80	5.98
事业心	20.02±4.59	17.70±4.74	19.36±4.01	5.10
自律性	20.11±4.13	18.70±4.93	20.78±4.08	9.52
审慎性	21.08±5.39	18.37±5.20	20.67±4.71	6.08
热情性	22.60±4.41	20.04±5.00	21.29±4.15	24.97*
乐群性	20.42±5.13	18.33±5.58	17.62±5.09	52.88*
自我肯定	14.91±5.37	13.91±3.76	14.16±4.52	5.81
活跃性	17.71±6.33	18.37±6.37	17.19±3.95	6.34
刺激寻求	16.14±5.52	17.66±5.95	15.73±4.44	14.29
积极情绪	19.22±4.57	16.87±6.99	17.95±4.88	10.61
焦虑	15.80±5.17	15.41±5.33	15.16±4.60	13.26
愤怒敌意	15.20±5.29	16.04±5.92	14.62±4.28	8.93
抑郁	16.31±5.16	18.58±5.88	15.01±5.20	103.27**
自我意识	16.51±4.60	16.75±5.43	17.36±4.70	6.37
冲动性	15.80±5.29	17.54±5.01	14.91±4.41	35.81
脆弱	12.57±5.78	15.00±5.66	12.93±5.26	9.34
幻想	15.34±3.94	15.62±3.33	14.27±3.64	12.74
审美	21.34±4.65	22.08±5.43	19.91±4.40	21.39*
情感	19.68±4.14	18.87±4.85	19.37±3.68	5.23
行动	14.17±3.69	14.62±3.66	14.77±3.36	7.61
观念	19.14±5.24	18.54±6.22	19.50±4.73	6.82
价值	18.22±3.64	17.54±4.04	19.52±4.20	30.11

注: *表示 $P < 0.05$; **表示 $P < 0.01$

3 讨 论

本文采用NEO人格问卷测查了双相 I 型和双相 II 型患者。结果发现双相 I 型患者的乐群性、双相 II 型患者的抑郁和冲动性高于对照组, 而且它的 30 种特质模型以及神经质和外向性的特质模型均不同于对照组。这和严康^[1], 蔡则环^[2]和 Hirschfeld^[3-4]的报道一致, 说明双相情感障碍患者比正常人情绪不稳定和外向。因为以往的研究工具主要是艾森克人格问卷, 所以结果多是在因素或维

度水平上的比较。本研究在特质水平上做了进一步的比较, 发现患者的情绪不稳定主要表现在容易冲动和体验抑郁情绪, 外向性表现在乐群性方面。同时, 作者发现双相 II 型患者的开放性因素的特质模型异于正常人, 并且其审美特质高于对照组, 这和 Jain U^[5]的结果相同, 说明双相 II 型患者想象力比正常人丰富, 喜欢多样化, 这可能在一定程度上对双相情感障碍的发生起了促进作用。不过, 总的看来, 无论是双相 I 型还是双相 II 型患者与正常人的性格差异比较细微, 其中双相 II 型患者的人格偏离相对较明显。

关于双相 I、II 型患者人格特征是否存在差异, 文献很少报道。作者仅见双相 I 型患者的热情性特质高于双相 II 型患者, 其它方面, 无论是人格模型还是单因素或特质的比较均没有发现差异。这表明双相 I、II 型病人的人格特征大同小异。最后需要指出的是, NEO 人格问卷在国内的常模尚未建立, 在国外用于重性精神病的报道也较少, 所以 NEO 人格问卷在心境障碍患者上的应用仍需深入的研究。

参 考 文 献

1 严 康, 张理义, 华美英. 躁狂抑郁症患者的个性特征初步探讨. 中国神经精神科杂志, 1989, 15: 178

2 蔡则环, 李 坚, 张 宁等. 双相情感性障碍患者及其一级亲属 EPQ 测试的初步分析. 中国临床心理学杂志, 1994, 2(1): 26—27

3 Hirschfeld RMA, Klerman GL Keller MB, et al. Personality of recovered patients with bipolar affective disorder. Journal of Affective Disorder. 1986 11(1): 81—89

4 Hirschfeld RMA, Klerman GL Lavori P. Premorbid personality assessments of First onset of Major Depression. Arch General Psychiatry, 1989, 46(4): 345—350

5 Jain U, Blais MA, Otto MW, Hirshfeld DR, Sachs GS. Five-factor personality traits in patients with seasonal depression: Treatment effects and comparisons with bipolar patients. J Affect Disord 1999, 55(1): 51—54

6 沈渔村. 精神病学. 第三版. 北京: 人民卫生出版社, 1994 23 42—44, 635—638

7 Costa PJ, McCrae RR. Revised NEO Personality Inventory (NEO-PI-R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) professional manual. Psychological Assessment Resources, INC. 1992

8 Costa PJ, McCrae RR. Normal Personality Assessment in Clinical Practice: The NEO Personality Inventory. Psychological Assessment, 1992, 4(1): 5—13.