

杭州市社区人群生活质量研究

蒋琼萍

(杭州市下城区精神卫生工作办公室, 浙江 杭州 310013)

陈树林, 张伟文

(杭州市第七人民医院)

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2001)01-0042-03

The Study of Quality of Life of Community People in Hangzhou City

JIANG Qiong-ping, CHEN Shu-lin, ZHANG Wei-wen

Epidemic Prevention Station of Xiachen Section Hangzhou, Seventh Hospital of Hangzhou 310013, China

【Abstract】 Objective: Evaluating quality of life of community people in Hangzhou city. **Methods:** 492 community people were sampled from community and tested by Generic Quality of Life Inventory-74. **Results:** (1) Generic quality of life of community people was well, and their body and mind were in good health; (2) Effects of mental health, physic health and social function on quality life were over effect of material life conditions; (3) Qualities of life of elders, workers, non-profession people were worse than qualities of young, profession people and cadre ($P < 0.01$). **Conclusion:** Quality of life of community people of Hangzhou was in good condition, but attentions should be paid to qualities of life of elders and workers.

【Key words】 Community people; Quality of life

生活质量是全社会关注的话题,在基本生活得到保障后,人们更多地开始关注生活质量。同时,生活质量的好坏是衡量人们身心健康的重要指标之一。在卫生医疗改革进一步深入的今天,了解社区居民的生活质量,有着非常重要的意义。评估社区人群的生活质量,可以为有关部门制订政策,提高医疗与健康服务质量,改善人们的健康与生活水平提供依据,并为今后前瞻性研究建立基础资料^[1]。另外,杭州市社区精神卫生和心理卫生工作一直以来都受到各界政府的重视,通过社区居民生活质量的调查,也为杭州市社区精神卫生和心理卫生工作的进一步深化提供一些参考依据。

1 对象与方法

1.1 研究对象

随机选择杭州市下城区3个街道的3个居委会,然后根据居民名单随机选择350户居民共500人进行问卷调查。每个被试入选的条件是:(1)至少近一年生活在该社区;(2)年龄在18岁以上(非学生身份);(3)愿意参加并完成测试。最后完成的有效被试为492名,调查有效率为98.4%。

1.2 研究工具与测试内容

1.2.1 一般社会人口统计学资料 包括年龄、性别、文化、职业等。

1.2.2 生活质量问卷(QOL-74) 由李凌江、杨德森等人编制^[2],问卷经几年测试使用,有好的信度、效度和敏感性。问卷包括4个维度:躯体功能(包括

睡眠与精力、躯体不适感、进食功能、性功能、运动与感觉功能5个因子)、心理功能(包括精神紧张度、负性情感、正性情感、认知功能、自尊5个因子)、社会功能(包括社会支持、人际交往能力、工作与学习、业余娱乐、婚姻与家庭5个因子)、物质生活(包括住房、社区服务、生活环境及经济状况4个因子)。

2 结 果

2.1 社会人口统计学资料

在所调查的492名居民中,男性197名,女性295名;平均年龄 46.56 ± 14.86 岁(最小20岁,最大86岁),其中35岁以下的人有142名、36~50岁的人有164名、51~60岁的人有77名、61岁以上的人有109名;文化程度包括大学29人、大专81人、中专76人、高中116人、初中136人、小学49人、文盲5人;婚姻状况分未婚47人、已婚405人、离婚11人、再婚11人、丧偶18人;职业包括工人215人、一般职员104人、干部94人、专业技术人员50人、个体户6人、无职者19人、其它4人。

2.2 杭州市区居民的生活环境、消费和娱乐活动

杭州市的人均住房面积为13.88平方米,住房设施基本得到满足。在住房环境方面,比较突出的问题是安全问题,有18.9%的居民反映住房环境不安全。在生活便利性方面,最为突出的问题是上娱乐场所和求医,反映上娱乐场所和求医不方便的居民达到19.7%和19.3%。娱乐活动方面,杭州市居民的主要娱乐还是欣赏性的,如看电视、报纸、小说、

球赛等,每周有 12.41 小时花在这类娱乐活动上(表 1)。

表 1 杭州市区居民生活环境、消费和娱乐活动情况 (n=492)

住房消费		住房设施	生活便利性		住房环境		娱乐活动	
人均面积 13.88m ²		有 5 项 76%	上班不方便	11.2%	不安全	18.9%	欣赏性	12.41 小时/周
		有 4 项 11.2%	子女上学不方便	11.6%	没有绿化	11%	智力性	3.08 小时/周
食物消费 53.92%		有 3 项 5.3%	购买日常用品不方便	9.8%	卫生很脏	10.8%	保健性	2.04 小时/周
		有 2 项 5.3%	上娱乐场所不方便	19.7%	噪音大	11.4%	社交性	2.43 小时/周
医药消费 23.67%		有 1 项 2.2%	求医不方便	19.3%			休闲性	2.87 小时/周
							创造性	0.69 小时/周

注:食物、医药消费的百分比为占总收入的百分比;住房设施 5 项包括厕所、厨房、煤气、水、电。

2.3 社区居民客观生活状态和主观生活满意度

总体而言,在物质生活维度上(住房因子除外),主观满意度得分高于客观生活质量;而在躯体功能、心理功能和社会功能 3 个维度上,均是客观生活质量的得分高于主观满意度得分,大部分因子的客观分也高于主观评价。将每个维度的主、客观得分换

算成 1(极差)~5(极佳)级,50%以上的被试在中等水平以上(3 分),四个维度基本相近。在物质生活维度上,有 66.3%的居民主观满意度处于中等水平以上,90%居民客观的物质生活状态处于中等水平及以上(表 2)。

表 2 杭州市社区居民客观生活状态和主观生活满意度评估结果 (n=492)

躯体功能			心理功能			社会功能			物质生活		
因子	客观	主观	因子	客观	主观	因子	客观	主观	因子	客观	主观
N5	4.09±1.53	6.61±1.44	N10	8.23±1.49	6.67±1.67	N15	7.73±2.04	7.00±1.12	N1	7.41±1.47	6.25±1.99
N6	7.02±1.63	6.57±1.60	N11	7.47±2.09	6.79±1.79	N16	8.74±1.23	7.23±1.46	N2	4.94±1.69	6.51±1.66
N7	6.71±1.03	5.12±1.68	N12	7.78±1.82	6.61±1.58	N17	7.36±1.16	6.62±1.36	N3	5.16±1.69	6.35±1.51
N8	6.64±2.19	6.07±2.16	N13	7.26±1.30	6.83±1.62	N18	6.13±1.32	6.24±1.40	N4	5.05±1.83	5.70±1.76
N9	7.82±1.44	7.11±1.43	N14	7.04±1.18	6.82±1.22	N19	7.55±1.51	6.98±1.30			
维度	32.27±5.07	31.47±4.04	维度	37.78±5.25	33.72±5.07	维度	37.50±3.93	34.08±4.40	维度	22.55±3.62	24.86±4.95
分布比例											
~1	0%	0%		0%	0%		0%	0%		0%	0%
~2	12.6%	10.6%		11.4%	11.2%		10.8%	13.6%		10%	6.4%
~3	64.6%	61.1%		67.2%	67.0%		61.0%	53.0%		57.3%	66.3%
~4	12.5%	18.0%		11%	11.6%		16.2%	22.5%		20.2%	16.1%
~5	10.3%	10.4%		10.2%	12%		10.9%	12.5%		10.2%	

2.4 不同群体居民生活质量分析

在作者所调查的社区居民中,主要从三个方面区分不同的群体,性别(男或女)、年龄(30 岁以下、30~45 岁、46~60 岁,60 岁以上)和职业(工人、一般职员、干部、专业技术人员、其他职业者)。结果显示(表 3),每个群体都是在物质生活维度上主观评定得分高于客观评定,而在躯体功能、心理功能和社会功能维度上则是客观状态高于主观评估。就性别而言,女性对物质生活的主观满意度明显高于男性($P<0.01$),客观评定无差别;在其他维度上的得分没有明显差异。在年龄方面,年龄越大,个体的躯体功能、心理功能和社会功能维度得分越低;在主观生活

满意度上,年龄对躯体功能、心理功能和社会功能 3 个维度均有影响,尤其是 60 岁以上的老年人,他们对躯体、心理和社会功能的主观满意度明显低于其他 3 个年龄段的群体($P<0.01$);而在客观状况方面,年龄对躯体功能和心理功能有影响,年龄越大,躯体功能和心理功能状况越差($P<0.01$);在物质生活维度上,虽然客观状况没有明显差异,但 30~45 岁群体的主观满意度明显低于其他年龄段的群体($P<0.01$);职业方面,干部、专业技术人员和一般职员的生活质量要比工人及其他职业者好,在主观满意度上表现更为突出($P<0.01$)。

表 3 不同群体生活质量评估结果

	躯体功能		心理功能		社会功能		物质生活	
	客观	主观	客观	主观	客观	主观	客观	主观
性别								
男(197)	35.40±5.03	31.41±4.03	37.43±5.36	33.35±5.14	37.02±4.05	33.74±4.70	22.10±3.94	23.92±5.26
女(295)	35.18±5.09	31.51±4.04	38.01±5.17	33.96±5.01	37.81±3.82	34.30±4.17	22.86±3.36	25.47±4.64
年龄								
~30岁(142)	37.11±4.48	32.13±4.39	38.84±4.82	35.42±5.31	37.34±4.35	35.00±4.68	22.82±3.90	25.26±5.34
~45岁(164)	35.77±5.37	31.91±4.00	37.68±5.26	32.99±4.64	38.06±3.57	33.79±4.11	22.23±3.62	23.82±4.87
~60岁(77)	34.28±3.98	30.70±3.08	37.69±5.29	33.38±4.71	37.66±4.03	34.46±4.11	22.50±2.87	24.72±4.29
>60岁(109)	32.81±4.91	30.48±3.96	36.60±5.53	32.81±5.12	36.74±3.69	33.02±4.38	22.72±3.71	25.96±4.75
职业								
工人(215)	34.69±5.01	30.89±3.62	37.36±5.33	33.03±4.93	37.46±3.99	33.72±4.20	22.05±3.08	24.64±4.86
职员(104)	36.04±4.83	32.25±4.15	38.00±5.07	34.24±5.06	38.09±3.38	34.85±4.32	22.85±3.59	24.86±4.88
干部(94)	36.08±5.42	31.87±4.17	39.03±4.96	34.69±5.12	37.76±3.62	34.55±4.21	23.00±3.91	25.17±4.76
技术人员(50)	34.24±4.77	31.88±5.12	37.71±5.05	34.34±5.06	37.25±4.03	34.50±4.91	24.01±3.89	26.64±4.78
其他	35.85±4.98	30.96±3.47	36.15±5.96	32.68±5.32	35.20±5.25	31.68±4.85	21.20±4.88	22.34±6.00

3 讨 论

随着社会的不断进步,城市居民的生活质量不断提高,无论是客观生活状况,还是主观满意度方面,都有 50% 以上的居民评价自己的生活质量在中等以上。这说明他们的生活质量及心身健康状况良好。而且人们对自己物质生活方面的主观满意度的评价高于客观现状。从维度来看,物质生活维度的评分低于躯体功能、心理功能和社会功能等 3 个维度的评分。说明,影响居民生活质量的首位因素不再是物质生活条件,心理健康、社会功能和躯体健康开始占据重要地位,与李凌江等人 1995 年的研究结果相比有改善^[3]。以下从三个方面作简要分析。

从性别来看,杭州市居民男女之间没有存在明显差异,生活质量基本相近。但在物质生活维度上,女性的主观满意度明显高于男性。这说明男女之间对物质生活满意感的主观评价存在一定差异。

从年龄来看,年龄越大,生活质量的客观状况和主观满意度也就越差。60 岁以上老年人群体的躯体功能、心理功能和社会功能的主观满意度明显低于其他 3 个年龄段;而在客观状况方面。年龄对躯体功能和心理功能也有影响,年龄越大,躯体功能和心理功能状况越差;因此,关注老年人这个特殊群体,提高他们的生活质量是很有必要的。本研究还发现,30~45 岁年龄段的居民对其物质生活的主观满意度明显低于其他年龄段的群体,这个研究结果

引起作者的关注,曾对 10 位该年龄段的居民进行了回访,发现这个群体对物质生活要求比较高,对目前的住房、自活环境等不是很满意。

就职业而言,干部、专业技术人员和一般职员的生活质量要比工人及其他职业者好,在主观满意度上表现更为突出,这体现了当前社会变化的特点。随着社会的不断进步,有专业技术、文化水平高的居民,生活质量、心身健康水平会处于不断上升的状况。同时也说明,在社会主义市场经济建设时期,如何提高工人及一些非技术职业人群的生活质量,是生活质量研究的课题之一。

综上所述,通过杭州市区 492 位居民的生活质量调查,结果发现,人们的躯体健康、心理健康、社会功能和物质生活条件均有提高,而且随着人们物质生活水平的提高,心理健康、社会功能和躯体健康越来越影响人们的生活质量。另外,对老年人群体和工人及非技术职业人群的生活质量应该给予必要的重视和改善。

参 考 文 献

1 杨德森,李凌江,张亚林,等.社区人群生活质量研究—I 理论构思.中国心理卫生杂志,1995,9:136—139
2 李凌江,杨德森.生活质量综合评定问卷.心理卫生评定量表手册(增订版),1999:88—100
3 李凌江,张亚林,杨德森,等.社区人群生活质量研究—II 方法学及社区人群的总体生活质量.中国心理卫生杂志,1995,9:186—191