

# 大学生新生心理健康调查

钱兰英, 王康平, 王一为

(厦门大学, 福建 厦门 361005)

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005—3611(2001)01—0036—02

## A Survey on Freshmen's Mental Health in Xiamen University

QIAN Lan-ying, WANG Kang-ping, WANG Yi-wei

Xiamen University, Xiamen 361005, China

**【Abstract】 Objective:** To investigate the mental health of freshmen in Xiamen University. **Methods:** A total of 2 226 freshmen of 1998 from Xiamen University completed the SCL-90. **Results:** There were 153 students who scored above 3 on one or more sub-scales. The most common mental health problems were compulsion, interpersonal sensitivity, and paranoia. Students from the College of Foreign Language, Art Education, Medicine, and Humanities reported more mental problems than those from the College of Computer and Information Engineering, Physics and Electromechanical Engineering. Girls were more likely to suffer from phobic anxiety, depression, somatization, anxiety, and interpersonal sensitivity than boys, and they were less hostile than boys. **Conclusion:** The mental health conditions were found to be different for students from different colleges and departments. There was also significant gender difference in major mental health problems.

**【Key words】** Freshmen; Mental health; SCL-90

大学生心理健康问题日益受到重视, 各类大学陆续开展各种活动来了解大学生心理健康状况、提供咨询服务, 以提高学生的心理健康水平。已有的有关大学生心理健康、心理卫生或精神卫生状况的研究及心理档案的建立, 采用最多的调查问卷是 SCL-90, 另外还有 CPI、16PF、EPQ 等。尽管用 SCL-90 进行的调查已经不少, 但由于所调查大学生的地域、规模等方面的不同, 研究目的也不尽相同, 每一次调查都为解决各自不同的问题而进行。

厦门大学于 1999 年正式成立厦门大学心理咨询与教育中心。作为心理保健档案建设工作的第一步, 于 1998 年 10 月首次进行新生心理健康测试。另一个目的是为甄别在心理健康方面需要及时给予帮助的大学生, 了解大学生心理卫生的现状, 以便制定有针对性的咨询与教育方案, 更有效地做好本校的心理咨询与教育工作。

## 1 对象与方法

本次心理健康测试由校学生处组织, 14 个院系配合进行。测试选用 SCL-90(症状自评量表), 自行设计了网络版, 98 级新生 2 229 人(不含研究生院、成人教育学院、职业技术学院和海外教育学院)参加机上测试。经过对测试结果的初步分析, 只发现 3 份无效问卷, 对这 3 位学生由学生处另行安排其他辅导, 在此我们对有效的 2 226 份问卷进行统

计分析, 其中男生 1 309 人, 女生 917 人。

## 2 结 果

### 2.1 新生的总症状指数及各因子分

全体新生各项因子分和总症状指数见表 2 总体一栏。平均分最高的因子为强迫症状, 其次为人际关系敏感; 最低的因子则是恐怖, 其次是躯体化; 中间由高到低依次是偏执、抑郁、敌对、焦虑、精神病性和附加项目。总的来说, 分数都不高, 这表明大学新生的平均心理健康水平还是比较高的。

经过计算每位学生的总症状指数及各因子分, 单项因子分及总症状指数大于 3 分的人数情况见表 1, 其中有一项以上分数达到 3 分者共 153 人, 占有新生的 6.9%, 其中男生 85 人, 女生 68 人。这些学生在以后的学习期间将得到由学生处派出的专业心理咨询人员的帮助, 我们也将对他们进行比其他学生更多的追踪调查。

表 1 因子分大于 3 分的人数及比例

	躯体化	强迫症状	人际关系敏感	抑郁	焦虑	敌对	恐怖	偏执	精神病性	附加项目	总症状指数
人数	8	83	86	46	26	33	12	50	23	23	14
%	0.4	3.7	3.9	2.1	1.2	1.5	0.5	2.2	1.0	1.0	0.6

### 2.2 文理科差异

各院系的总症状指数以学院为单位排序, 由高到低依次为: 外文学院、艺术学院、医学院、飞机维

修、人文学院、建筑系、数学系、法学院、化学化工学院、海洋与环境学院、生命科学学院、经济学院、管理学院、物理与机电工程学院、计算机与信息工程学院。多因素方差分析显示院系间在每项因子都存在显著差异,另外在各学院内部也或多或少存在一些差异。例如,法学院的政法系和法律系之间在总症状指数存在显著差异;物理与机电工程学院的物理系和机电工程系之间在躯体化因子的差异也有显著性。将所有院系分为文科和理科两类,文科生 1 331 人,理科生 898 人。以下从各因子分具体进行比较,分析文、理科间的差异,结果见表 2。

表 2 98 级新生总体各因子分数及文理科差异

	总体	文科	理科	t 检验
躯体化	1.31±0.33	1.33±0.37	1.28±0.32	3.410 **
强迫症状	1.79±0.52	1.80±0.55	1.77±0.52	1.293
人际敏感	1.70±0.54	1.71±0.56	1.69±0.54	0.724
抑郁	1.49±0.47	1.52±0.51	1.45±0.45	3.380 **
焦虑	1.44±0.42	1.47±0.46	1.41±0.39	3.145 **
敌对	1.47±0.45	1.48±0.48	1.45±0.44	1.771
恐怖	1.29±0.35	1.30±0.37	1.29±0.38	0.506
偏执	1.56±0.49	1.59±0.52	1.53±0.47	2.837 **
精神病性	1.42±0.40	1.45±0.44	1.39±0.39	2.909 **
附加项目	1.41±0.41	1.43±0.45	1.39±0.41	2.088 *
总症状指数	1.49±0.36	1.50±0.40	1.47±0.36	2.590 *

注: \*\*  $P<.01$ , \*  $P<.05$ (双尾检验)

平均来看,文科生所有因子得分都高于理科生,也就是说,与理科生相比较,文科生报告更多抑郁、焦虑、身体不适等焦虑的躯体表现,较常出现投射性思维、和各种急性症状和行为。

2.3 性别差异

从表 3 可看出,男女生在总症状指数存在显著性差异,女生的自我评定分数更高。具体到各因子分,在恐怖、抑郁、附加项目、躯体化、焦虑、人际关系敏感等方面女生在不同程度上明显高于男生;只在敌对因子上男生显著高于女生,而强迫症状、偏执和精神病性等因子得分相当,未检出显著性差异。

表 3 98 级新生各项因子分数性别差异

	男生	女生	t 值
躯体化	1.29±0.32	1.34±0.34	3.681 **
强迫症状	1.77±0.52	1.81±0.53	1.503
人际敏感	1.68±0.53	1.73±0.56	2.052 *
抑郁	1.45±0.45	1.55±0.50	4.734 **
焦虑	1.42±0.39	1.48±0.45	3.309 **
敌对	1.48±0.46	1.44±0.43	2.116 *
恐怖	1.25±0.32	1.34±0.37	5.816 **
偏执	1.56±0.48	1.57±0.50	0.726
精神病性	1.41±0.40	1.44±0.41	1.655
附加项目	1.38±0.39	1.45±0.45	4.085 **
总症状指数	1.47±0.35	1.51±0.38	2.913 **

注: \*\*  $P<.01$  \*,  $P<.05$ (双尾检验)

由此似乎可以这样说,男生较之女生而言更不会对某些特定事物发生恐惧,相对较为乐观,在生活中兴趣更广泛,自我感觉身体更为强壮,不那么容易神经过敏,但容易冲动,争强好胜;而女生则更容易产生自卑、焦虑、对生活失望等情绪,较多关于饮食和睡眠方面的困扰。

3 讨 论

从以上分析可看出,厦门大学 98 级新生总体心理健康状况良好。与其他研究相比,(如杨纪武等人在云南 9 所高校的调查和李祚山对重庆师院学生的调查),本次调查所发现的中度以上问题出现率较低,约 7% 的学生在不同方面存在中度以上的心理困扰,这些学生需要一定的心理帮助。但这并不是说其他学生就不需要帮助了。因此,我们将对所有学生进行进一步的追踪调查,只是对那 7% 的学生会给以更多的关注。

院系间存在不少显著性差异,为我们提供了在对不同院系进行心理健康教育、辅导和咨询工作时应有不同的侧重、采取不同的策略等方面的信息,但是,对于为什么会有这些差异,尚待更深入的研究。由于本次调查采用机上测试,不同于以往普遍运用的纸笔测验,因而有可能使那些对计算机比较熟悉的学生比其他学生更少体验到测试所产生的压力,或许这可以部分解释大多数理科生自我报告较少的困扰和不适。

男女生在症状自评量表不同因子的差异,再一次提醒我们在对男女生进行同一工作时应从不同角度看问题,要采取不同的适应其性别特征的方法。

SCL-90 在以往和目前是运用非常广泛的一种量表,但缺乏符合现代社会的动态常模,因此在本次调查中没有采用常模参照,而是根据学生实际回答问题的情况对学生进行筛选,以确定需要不同类型心理帮助的学生人群,并进一步由学生处组织对不同的学生给予不同的辅导、咨询和治疗。同时,由于 SCL-90 问卷题目较为直接、明显,可能部分学生出现不同程度的降低自评症状等级的现象。在对答卷进行分析时应当充分考虑到这一因素。

正如在文章开头所说的,本次心理健康调查在厦门大学是建立学生心理档案的一次调查工作,虽借鉴了其他一些高校的经验,但问题仍然很多。在今后的工作中,我们还将探索采用更有效的测验材料,并积累本校的经验。

学龄期为最高<sup>[14]</sup>,因为在学习期间反应慢、成绩差等表现变得越来越明显。这说明乙脑病毒引起的大脑相应功能障碍导致记忆功能及其它认知功能损害在病后就出现了,只是因其较隐匿渐进的过程和年龄因素易被患者和其家属忽略。本次研究被随访的乙脑患者自发病至今最短的有 5 年,随着时间的推移,一部分患者的认知缺陷还会被发现。

本次研究发现的乙脑引起的认知功能缺陷,和因此带来的对患者本人的影响和对家庭及社会的负担,远远超过了以往的了解。及时发现乙脑患者的认知功能缺陷,及早予以矫治,提高他们的自理能力和社会认知能力,以减少对家庭社会的负担非常必要。

致谢:本研究得到华山医院临床神经流行病学室王蓓、周玢、黄茂盛和曾军等医师的帮助,特此感谢。

参 考 文 献

1 戴自英,徐肇月.传染病学.上海:上海医科大学出版社,1991  
2 Kumar R, Mathur A, Singh KB et al. Clinical sequelae of Japanese Encephalitis in children. Indian J Med Res 1993; 97: 9—13  
3 Samuel JL, Leonard TK. Sequelae of Japanese B and mumps en-

cephalitis, recent follow-up of patients affected in 1947—1948 epidemic on Guam. Amj Trop Med Hug, 1958, 7: 481—49  
4 徐大麟.国外乙型脑炎研究的现状(综述).国外医学流行病学、传染病学分册,1979, 3: 114—118  
5 林 峰.流行性乙型脑炎 50 例远期随访.临床儿科杂志,1987, 5(3): 131—133  
6 俞永新.地区性国际乙型脑炎控制策略会议简介.中国生物制品学杂志,1996, 9(1): 46—48  
7 中华人民共和国传染病防治法.1990  
8 林传鼎,张厚黎.韦氏儿童智力量表中国修订本测验指导书.北京:北京师范学院,1986  
9 龚耀先.韦氏成人智力量表手册.长沙:湖南医科大学,1982  
10 龚耀先.韦氏记忆量表手册.长沙:湖南医科大学,1989  
11 吕涌涛,曹克涌.皮质下动脉硬化性脑病患者智力变化的研究.中国临床心理学杂志,1996, 4(2): 85—87  
12 毛永军,邬爱武.记忆的神经机制.中国临床心理学杂志,1997, 4(5): 254—255  
13 崔 诚,张天龄,康铭兰,等.不同部位脑血管病人的 IQ 与 MQ 比较研究.中国临床心理学杂志,2000, 8(4): 242—243  
14 张继志.精神医学与心理卫生研究.北京:北京出版社,1994

(收稿日期:2000—06—07)

(上接第 37 页)

参 考 文 献

1 汪向东.心理卫生评定量表手册.中国心理卫生杂志,1993,(增刊): 31—36  
2 杨纪武,张树兴,王 俊.云南高校大学生心理状况调查分析及教育对策.昆明理工大学学报,1997, 22(5): 96—100  
3 戴梅竞,刘新军,周曼云.大学生心理健康状况的追踪观察.中国心理卫生杂志,1998, 12(3): 173—174  
4 张凤琳,王振勇.重庆地区大学生心理健康及成因的调查研究.西南师范大学学报(哲学社会科学版),1998, 4: 34—38  
5 甘景梨,杨成贵,周 杰,等.军校大学生精神卫生状况其相关因素的定群研究.中国临床心理学杂志,1999, 7(1):

49—52  
6 李祚山.重庆师范学生心理健康现状的研究.重庆师范学院学报(自然科学版),1999, 16(1): 79—93  
7 郑丽君.内蒙古自治区与全国部分省市大学生心理健康状况的调查与比较.内蒙古师大学报(哲社.教育科学版),1999, 28(2): 54—57  
8 杜文东.大学生心理健康教育的意义与任务.国际中华心身医学杂志,1999, 1(4): 237—238  
9 陈树林,郑全全.大学生抑郁情绪的心理社会因素调查.中国临床心理学杂志,1999, 7(2): 101—102  
10 答会明.大学生自信、自尊、自我效能与心理健康的相关研究.中国临床心理学杂志,2000, 8(4): 227—228

(收稿日期:2000—08—31)

(上接第 39)

中和高中对照班后测与前测的对比来看,学生的心理健康水平没有有在变化,相反,高中对照班学生在孤独倾向上的心理健康水平还出现了明显负增长。由此更进一步说明了中学开展心理健康水平具有积极的作用和良好效果。

参 考 文 献

1 刘晓明,张宝来.中学生心理健康与心理咨询.长春:东北

华范大学出版社,1999. 17—23  
2 李百珍.青少年心理卫生与心理咨询.北京:北京师范大学出版社,1997. 8  
3 王 蕾.中学生自我价值感特点分析.中国临床心理学杂志,2000, 8(3): 143—146  
4 钞秋玲,郭祖仪,王淑兰.中学生自我概念与其行为问题的相关研究.中国临床心理学杂志,2000, 8(3): 147—149

(收稿日期:2000—11—29)