

投入超脱量表的编制与信度效度检验

周 亮, 朱金富, 肖水源, 杨德森

(中南大学湘雅二医院精神卫生研究所, 湖南 长沙 410011)

中图分类号: R395.5

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2002)04-0300-02

Reliability and Validity of the Aspiring-Unaspiring Scale

ZHOU Liang, ZHU Jin-fu, XIAO Shui-yuan, YANG De-sen

The Xiangya Second Hospital of Central South University, Changsha 410011, China

【Abstract】 Objective: To develop the Aspiring-Unaspiring Scale(AUS) and to examine its reliability and validity. **Methods:** The internal consistency reliability, the test-retest reliability, the construct validity and empirical validity of AUS were examined based on 318 subjects from community. **Results:** Two factors emerged following factor analysis. The correlations between item scores and the total score ranged from 0.291 to 0.581, and the correlations between the factor score and composites ranged from 0.337 to 0.655. Significant correlations between the AUS and the Affective Scale and Type A Behavioral Scale were found. The stability coefficients and Cronbach's coefficients of AUS were 0.5247 and 0.6486. **Conclusion:** The validity and reliability of AUS basically meet the psychometric standard.

【Key words】 Aspiring-unaspiring scale; Reliability; Validity

基于中国道家思想和认知治疗理论的道家认知疗法对个体关注的关注主要在其投入与超脱的程度。投入—超脱是一种对待人生的态度, 一种价值观。它可以定义为与个体身心健康有关的对待生活的积极或消极的认知。由于生物的、心理的或社会的原因, 人们对待生活的态度不同。有的人对待生活基本持投入的态度, 表现为积极进取, 希求成功; 有的人基本持超脱的态度, 表现为消极退守, 宁静无为。就一般情形而言, 无论个体的价值观怎样, 只要是内心和谐而且社会适应良好, 则应看作是健康的。投入的态度可能与较多的正性情感体验有关; 超脱的态度可能与较少的负性情感体验有关。但受制于个体独特的人生经历和主客观条件, 有的人对人生持过度投入或过度超脱的态度, 则可能成为一种适应不良的认知基础, 在特定应激条件下, 可能导致精神痛苦甚至神经症、应激相关障碍和冠心病、消化性溃疡等心身疾病的出现^[1]。

为了客观测量患者的投入程度及其与精神应激、行为类型、神经症和心身疾病之间的关系, 为道家认知疗法的实践提供一种定量评估工具, 我们编制了投入—超脱量表。本文报告该量表的编制过程及初步信效度检验结果。

1 研究方法

1.1 量表的编制

通过查阅文献、专家咨询及小组讨论, 初步确定

投入—超脱量表以下 13 方面的内容: 总的看法、理想、工作与学习、成功、竞争、婚姻与家庭、健康、娱乐、名誉、金钱、社会地位、权力和信仰。在预试验时还设置了第十四个条目, 即其他, 由受试自由填写, 以确定是否有其他的内容未包含在本量表之内。本量表把个体的投入程度从投入到超脱分为四个等级, 分别评为 1~4 分, 得分越高, 超脱程度越高, 投入程度越低。以下两种情况被判定为不利健康的投入: ①总体投入程度过高。即对生活中的各个方面都要求过高, 在量表结果中表现为量表总分偏低; ②对生活中的某一方面过度投入, 而对生活中其他方面的要求大大减少, 甚至达到过度超脱的程度。在量表结果中表现为方差偏高。

1.2 研究对象

预试验取样在某大专学校大学二年级学生中进行, 共调查 152 人, 其中男性 70 人, 女性 82 人, 年龄为 19~23 岁, 平均 21.4 ± 3.2 岁。社区取样在长沙市天心区某居民区进行, 共调查 318 人, 其中男性 165 人, 女性 153 人, 年龄为 18~62 岁, 平均 36.5 ± 18.7 岁。

1.3 研究程序

量表条目初步编定后, 首先对 152 名大学生进行了预试, 根据反馈意见对量表的文字进行了修订。第二步将经预试修改的量表, 用于社区样本, 进行量表的信度和效度检验。

1.4 资料处理

统计处理采用 SPSS 10.0 完成, 所用统计方法包

括 t 检验, 因素分析, 相关分析等。

2 结 果

2.1 项目分析结果

求出所有受试的量表总分后, 按照高低顺序排列, 以 27% 为界限, 对总分的上 27% 组 (86 人) 与下 27% 组 (86 人) 的各个条目得分进行 t 检验。除第 8 个条目外, 其他各个条目高分组与低分组均有显著性差异 ($P < 0.01$)。据此删除第 8 个条目, 量表最后由 12 个条目构成。

2.2 效度分析结果

2.2.1 因素分析 采用主成分分析和方差极大正交旋转法进行探索性因素分析, 结果提取 2 个因子, 2 个因子共解释 48.9% 的方差, 其中因子 1 包括条目 1、2、3、4、5、9、10 与 11, 因子 2 包括条目 6、7、8 与 12。见表 1。

表 1 探索性因素分析各条目的因子负荷

	因子 1	因子 2
理 想	0.701	
地 位	0.600	0.283
权 力	0.593	
竞 争	0.568	0.129
成 功	0.563	
金 钱	0.518	
总的看法	0.509	0.218
工作与学习	0.453	0.110
健 康	-0.155	0.622
婚姻与家庭		0.617
名 誉	0.126	0.464
信 仰	0.197	0.436
解释方差	33.8%	15.1%

2.2.2 内部相关系数 各条目与总分相关系数在 0.291 ~ 0.581 之间, 因子 1 与所属条目相关系数在 0.337 ~ 0.655 之间, 因子 2 与所属条目相关系数在 0.534 ~ 0.647 之间, 各因子分与总分的相关系数分别为 0.864、0.662, 因子 1 与因子 2 的相关系数为 0.238 所有相关均达到统计学显著水平 ($P < 0.01$)。

2.2.3 效标效度 计算投入—超脱量表的总分、因子分以及方差与正负性情感得分和 A 型行为总分的相关, 发现投入超脱量表得分与正性情感评分、A 型行为总分均呈显著的负相关, 与负性情感得分呈显著的正相关, 投入超脱量表的方差与负性情感得分呈显著的正相关。见表 2。年龄与投入超脱总分的相关系数为 0.3267 ($P < 0.01$), 即年龄越大, 超脱

程度越高。

表 2 投入超脱程度与情感体验、A 型行为的相关

	投入超脱总分	因子 1	因子 2	方差
正性情感得分	-0.271 **	-0.283 **	-0.076	0.052
负性情感得分	0.297 **	0.245 **	0.256 **	0.362 **
A 型行为总分	-0.246 **	-0.289 **	0.085	0.042

注: * $P < 0.01$

2.3 信度分析结果

2.3.1 内部一致性信度 量表总分、因子 1 和因子 2 的 Cronbach's α 系数分别为: 0.6486、0.6498、0.4139。

2.3.2 重测信度 对 152 名大学生间隔 3 个月重测。前后两次测量的量表总分、因子 1 和因子 2 得分之间的相关系数分别为 0.5247、0.6735、0.3890。相关均达到统计学显著性水准 ($P < 0.01$)。

3 讨 论

投入超脱量表的编制主要根据道家认知疗法的理论, 即投入—超脱的价值观是影响个体情绪和行为的重要认知基础。经预试样本和社区样本测试, 发现该量表的其内部一致性系数为 0.65。152 名大学生间隔三个月后重测, 量表总分及各因子得分重测相关系数分别为 0.52、0.67、0.39, 表明投入超脱这一价值观虽然保持相对稳定, 但仍然容易受到其他因素的影响。这可能与大学生处于价值观的形成时期, 易波动有关。今后应进一步研究在社区样本中的重测信度。投入超脱应该界于特质与状态心理特征之间, 一定程度上保持相对稳定, 但又容易受到受试当时的情绪、生活事件等的影响。

效度是指测量结果达到测量目的的程度。常用的效度检验包括内容效度、构想效度、效标效度和实证效度。内容效度是指一个测验实际测量的内容与所要测量的内容之间的吻合程度, 一般在量表的编制过程中完成^[2]。构想效度是表示能够测量到理论上的构想或特质的程度^[3]。对量表结果进行的因素分析表明, 投入的各个方面可以分两大类, 一类包括总的看法、理想、地位、权力、竞争、成功、金钱、工作与学习, 可概括为事业追求; 另一类包括健康、婚姻与家庭、名誉与信仰, 可概括为个人生活与信仰。内部相关分析显示, 各条目与总分相关系数在 0.291 ~ 0.581 之间, 各因子与所属条目相关系数在 0.337 ~ 0.655 之间。各因子分与总分的相关系数分别为 0.864 和 0.662。这些结果表明该量表具有较好的构想效度。

附表 病例组与对照组 Pz 点 P₃₀₀ 各指标的比较($\bar{x} \pm s$)

	潜伏期(ms)				波幅(μV)	
	N ₁	P ₂	N ₂	P ₃	P ₂	P ₃
病例组(22 例)	117.1±27.8	190.5±23.1	268.5±39.8	367.2±39.9	13.8±5.5	12.3±4.1
对照组(22 例)	109.2±11.2	180.1±19.5	249.9±26.6	343.1±19.4	12.7±5.2	12.9±5.6
<i>t</i> 值	1.23	1.63	1.83	2.54	0.67	0.43
<i>p</i>	> 0.05	> 0.05	> 0.05	< 0.05	> 0.05	> 0.05

3 讨 论

事件相关电位 P₃₀₀与记忆系统及其它复杂认知过程有关, 是人对客观事物的反应过程, 被认为是认知功能的客观指标, 能客观、早期、定量地反映认知水平^[4]。已有研究用韦氏成人智力量表和韦氏记忆量表对海洛因依赖者进行测定, 发现其在记忆、学习、理解判断等方面存在认知功能障碍^[1]。Szczepanska 近来对 39 例海洛因依赖者进行神经心理测定, 发现有超过半数的患者, 认知功能存在不同程度的损害^[2]。本研究对海洛因依赖者进行 P₃₀₀检测, 发现与对照组比较 P₃₀₀波潜伏期显著延长, 且异常延长者显著增多, 同样提示海洛因依赖者存在认知功能障碍。一般认为 P₃ 的潜伏期反映了大脑对刺激信息的认知处理速度, P₃ 的波幅则与受试者对靶刺激的注意力有关^[4]。本研究中, 海洛因依赖者 P₃ 潜伏期显著延长且异常延长者明显增多, 即使在成功脱毒后这种延长仍存在, 而 P₃ 的波幅与对照组比较却无差异。结果提示海洛因对认知功能的损害主要表现在延长从刺激到大脑的认知加工所需的时间。

本研究中所有病例组均在戒断症状完全缓解后

作 P₃₀₀检测, 因此急性戒断症状对研究结果的影响可基本排除。而海洛因依赖者在戒断反应基本消失后常伴有以睡眠障碍为主要表现的稽延性戒断症状, 即使在脱毒 1 个月后, 症状仍持续存在。本组病例也多伴有不同程度的睡眠障碍, 虽经对症治疗后有所改善, 但这种稽延性戒断症状对 P₃₀₀结果的影响显然无法完全排除。此外如果 P₃ 潜伏期能反映患者的认知功能状况, 那么海洛因依赖者的 P₃ 潜伏期就应该不仅延长, 而且还应与其他认知功能评定结果具有一定的关系, 这一点我们将在今后的研究中进一步验证。

参 考 文 献

1 李伟荣, 宁佐喜, 李爱云. 海洛因依赖者某些心理特征的探讨. 中国药物滥用防治杂志, 1999, 28(3): 18—20
2 Szczepanska L. Analysis of psychopathological symptoms in patients dependant on "Polish heroin", treated in the detoxification unit. Przegl Lek, 2001, 58(4): 281—286
3 孙 剑, 顾家红, 宋梓祥. 海洛因依赖非替代戒毒的可行性研究. 河北精神卫生, 2000, 13(3) 132—133
4 张明岛, 陈兴时主编. 脑诱发电位学. 上海科技教育出版社, 1995. 258—267

(收稿日期: 2002—03—21)

(上接第 301 页)

对于临床应用的量表来说, 实证效度尤为重要。为了验证投入超脱程度与情绪、行为类型的关系, 计算了量表总分与情感平衡量表得分(包括正性情感分与负性情感分)、A 型行为量表总分之间的相关, 发现投入超脱得分与正性情感分、A 型行为总分呈显著的负相关, 而与负性情感分呈正相关。即越超脱则负性情感体验越多, 越投入则正性情感体验越多, A 型行为越明显。事实上, 不但认知能影响情感体验, 反过来, 情感体验亦可影响认知。同一个体, 在正性情感体验较多的时期, 也更容易对生活抱积极上进的态度, 而当遭受挫折导致负性情感体验较多时, 则倾向于产生消极的态度。量表的方差表明的是受试投入的不均衡程度。方差越大, 则不均衡

程度越高。方差与负性情感的正相关, 表明投入的不均衡程度越高, 负性情感的体验就越多。年龄与投入超脱程度的正相关表明年龄越大, 则越超脱。这些结果与我们的量表编制设想是一致的。

参 考 文 献

1 杨德森主编. 行为医学(第二版). 长沙: 湖南科学技术出版社, 1998. 80—120
2 Hopkins KD, Stanley JC, Hopkins BR. Educational and Psychological Measurement and Evaluation. Prentice—hall, Inc. 1990. 143—164
3 安妮. 安娜斯塔西, 苏珊娜. 厄比纳著, 谬小春, 竺培梁译. 心理测验. 浙江教育出版社, 1998

(收稿日期: 2002—08—05)