

大学生学习过程中的自我监控和学习成绩的关系

易晓明

(上海交通大学心理咨询研究中心, 上海, 200240)

中图分类号: G442

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2002)02-0116-02

Self-supervision and Academic Performance in College Students

Yi Xiao-ming

Psychological Counseling and Development Center, Shanghai Jiaotong University, Shanghai 200240, China

【Abstract】 Objective: To investigate factors contributing to poor academic performance in college students, as well as methods for improving learning performance. **Methods:** 2 groups of college students (good learners and poor learners) were assessed by the modified Learning Self-supervising Questionnaire (revised for college students) for comparison. **Results:** The good learners had higher scores than poor learners on planning, aiming, general strategies using in studying, methods of listening in class, methods of exercising after class, method of reviewing, executing, feedback remedying, and summarizing. **Conclusion:** There is a close relationship between self-supervision and learning performance. To improve learning performances, it is crucial to enhance self-supervision.

【Key words】 Student; Learning performance; Self-supervision

人的心理活动包含着一个非常重要的组成部分,就是对自己心理活动的认知和监控。从这个角度来看,学习不仅仅是一个知识的积累和加工的纯粹的认知过程,还是一个不断地自我规划和调节的监控过程。董齐、周勇等认为,学习的自我监控是学生为了提高学习的效果,保证学习成功,运用各种方法和策略对所从事的学习活动的各个方面进行自我调节和控制的过程^[1]。以往的研究表明,自我监控和学习成绩有密切的联系^[2,3,4]。本研究通过比较学习优秀和学习不良两组大学生学习过程中的自我监控,探讨自我监控和大学生学习之间的关系。

1 对象与方法

1.1 被试

来自上海市某重点大学6个院系的学习优秀和学习不良的1999年级大学生共156人。学习优秀的学生是指在过去的三个学期(大一上、下和大二上)中,学习成绩(以平均学籍分为标准)均在本专业前三分之一,并且在学校的第一轮选优考中被确定为优秀的学生(选优考在一年级期末举行,优秀生占全体参选学生的百分之十);学习不良的学生是指已出现三门或三门以上功课不及格的学生。回答问卷最终有效的被试包括学习优秀的学生91人(男57人,女34人),学习不良的学生65人(男56人,女9人)。为保证施测的顺利和结果的有效,减小施测对学习不良大学生的负面影响,上述院系中学习成绩

介于两类大学生之间的部分大学生也参与了问卷调查(人数约为两类大学生总人数的百分之五十,结果不在此报告)。

1.2 研究工具

对董齐、等的自我监控量表进行改编,使之成为本研究的工具。原量表通过对学习过程的考察测量学习的自我监控状况。量表包括3大方面8大维度12个小维度,即:学习活动前的自我监控(计划性、准备性),学习活动中的自我监控(意识性、方法性、执行性。其中方法性又分为一般方法、预习方法、听课方法、练习方法、复习方法等5个亚维度),学习活动后的自我监控(反馈性、补救性、总结性)。该量表具有较高的信度和效度。在信度方面:12个维度分量表的Cronbach's α 系数在0.650至0.955之间,总量表的 α 系数为0.975,总量表的分半信度为0.973。在结构效度方面:首先,每个维度内都存在一个特征根大于1.0的因子。各个项目在这个相应因子上的载荷率在0.53~0.82之间;每个被抽取因子对相应维度的解释率在42.5%~54.0%;同时,在自我监控各个维度之间也存在着一个特征根大于1.0的因子。其中,方法性五个亚维度在所提出的因子的载荷在0.86~0.92之间,该因子的解释率达到79.9%;八个大维度在所提出的因子上的载荷在0.77~0.95之间,该因子的解释率达到71.9%^[1]。量表改编时,遵循原量表的框架结构(8个大维度12个小维度),但依据大学生的学习特点(原量表为中

小学生设计)删除一些条目、改编一些条目,并把 6 级记分改为 5 级记分。新量表包括 51 道题目。其中有 3 对重复题和 1 道追加题。重复题和追加题被用来检验被试回答问卷的认真程度。由于考虑了大学生学习的状况,改编后的量表应比原量表更准确地测量大学生的学习过程的自我监控。

1.3 施测和数据收集

在指定的教室分批进行以院系为单位的集体施测。用专门编写的数据输入程序输入问卷结果,判定被试答卷的认真程度并计算出被试在学习过程的自我监控问卷各维度上的得分。被试答卷认真程度的判断方法和处理方式为:在三对重复的题目的得分上,如果有两对或两对以上的题目的得分差距超过 1 分(不包括 1 分),可以判定该被试回答问卷不认真;在追加的题目上的得分超过 3 分,也可判定为该被试回答问卷不认真。被判定为不认真回答的问卷成为费卷,不参与记分。在有效卷中,只记录各对中靠前的一道题的得分,追加题不参与记分。

2 结 果

比较两类大学生学习过程中自我监控问卷调查结果(附表)发现:在准备性和预习方法两个维度上,两类大学生的差异不显著($.05 < P < .09$);在其他 10 个维度上,学习优秀的大学生均比学习不良的大学生得分高($P < .05$)。

附表 两类大学生学习过程中自我监控的比较

	学习优秀组 (n=91)	学习不良组 (n=65)	F(P) 值
计划性	18.48±3.45	16.65±3.31	11.11(.00)
准备性	17.00±1.93	16.42±1.95	3.44(.07)
意识性	15.05±2.14	13.72±2.20	14.35(.00)
一般方法	18.78±2.52	16.74±2.83	22.41(.00)
预习方法	8.79±3.08	8.00±2.35	3.04(.08)
听课方法	11.96±2.00	11.15±2.05	5.98(.02)
课后练习方法	12.38±1.60	11.11±1.80	21.85(.00)
复习方法	12.69±1.81	11.55±1.83	14.86(.00)
执行性	18.37±2.68	16.03±2.92	26.95(.00)
反馈性	16.75±3.35	15.40±2.96	6.76(.01)
补救性	16.09±2.22	14.43±2.46	19.29(.00)
总结性	11.04±1.90	9.69±2.12	17.44(.00)

3 讨 论

依据学习过程中自我监控各个维度的含义,本研究表明:与学习不良的大学生相比,学习优秀的大学生学习计划性强(计划性);学习的目标性明确,对学习对象的认识清晰(意识性);倾向于采取深层次的认知加工方式(一般方法);在听课、课后练习、复习等三个学习环节上积极主动、爱动脑筋(听课方法、课后练习方法、复习方法);注重自我克制和自我控制(执行性);注重对学习过程的反思(反馈性);注意采取补救措施弥补学习上的缺憾,提高学习效果(补救性);注意学习方法的探讨和总结(总结性)。尽管两类大学生在学习的准备性和预习方法两方面的差异不显著,但可以看出,在这两个方面,学习优秀的大学生也比学习不良的大学生体现了更强的自我监控的趋势。

本研究的结果表明了自我监控和学习成绩确有紧密联系,同时也表明改编后的问卷具有比较好的外部效度。由于自我监控属于非智力因素,所以本研究明确地揭示了非智力因素与大学生学习成绩的紧密联系。考虑到本研究中那些成绩不良的大学生曾经是学习非常优秀的中学生(很明显他们的心理和行为已发生了巨大的转变),有必要在将来的研究中探讨是什么因素如何促成他们发生如此大的转变。从本研究的结果来看,既然自我监控因素与大学生的学习成绩关系密切,则采取措施提高学习不良大学生的自我监控水平应是改善他们学习状况一条有效的途径。

参 考 文 献

1 董 齐,周 勇,陈红兵. 自我监控与智力. 浙江:浙江人民出版社,1996. 144—153.
2 Schunk DH. Introduction to special section and efficiency. Journal of Educational Psychology, 1990 (1): 3—6
3 Zimmernan B J. A social cognitive view of self regulated learning. Journal of Educational Psychology, 1989 (2): 329—339
4 王振宏,刘 萍. 动机因素、学习策略、智力水平对学生学业成就的影响. 心理学报, 2000, 32(1): 65—69

(收稿日期: 2001—06—23)