

画人智力测验的城乡比较研究

朱倩云

傅根耀

(江西赣南师范学院, 江西 赣州 341000) (浙江大学心理与行为科学学院,)

中图分类号: G449.4

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2002)01-0054-02

A Comparative Analysis by Using Draw-A-Person Test

ZHU Qian-yun, FU Gen-yao

GanNan Teachers College, Ganzhou 341000, China

Psychology and Behaviour Institute Zhejiang University HangZhou 310028, ZheJiang, China

【Abstract】 Objective: To conduct a comparative analysis on children with the latest Draw-A-Person Test (DAPT, Hangzhou norm). **Methods:** DAPT was administered to 1837 children aged from 7 to 12 in different regions for comparison. **Results:** As compared to the Hangzhou norm of DAPT, the total scores among children in different cities showed no significant differences. However, reliable difference was found between children in urban and rural areas. **Conclusion:** Children in urban and rural areas showed significant difference in intelligence as assessed by DAPT.

【Key words】 Draw-A-Person Test(DAPT); Children; Urban and rural area

画人智力测验是一种能在很短时间内提供有关非语言的儿童能力测量的工具。它主要以儿童对环境的不断认识和他们在绘画上所表现的有无、细节和比例等的详尽程度为依据,通过儿童喜欢的绘画活动方式来测量智力,在轻松愉快的气氛中表现出儿童心理发展的成熟程度。较之韦氏智力测验和比内量表,更少受语言因素的影响,尤其适合于那些对传统智力测验因紧张害怕而有抵触情绪的儿童,还可用于不同语言的民族的少年儿童和听觉障碍的、弱智的、有语言障碍或由于各种原因而不愿开口说话的及一些在动作协调方面有障碍的等一些特殊群体的儿童。所以它适用于多种目的,既可用于个体,也可用于团体情景。国内外的许多研究实践证明,画人测验与诸如韦克斯勒、比内等智力测验具很高的相关,同时,测验也有良好的信度。

本研究通过目前国内最新的包括 14 大类 75 项评分项目的画人智力测验(DAPT)杭州城市常模,对不同地区的儿童进行画人智力测验的成绩的比较研究,分析探讨不同地区及城乡儿童之间画人智力测验应用的结果差异,为 DAPT 在邻近地区的运用提供依据,也为在暂无该测验的农村常模而需要用该测验测试农村儿童智力时提供参考。

1 研究对象和方法

本研究采用按地区随机取样的方法,共取有效被试 1837 人。样本分别来自沿海经济发达的地区

(浙江省的杭州、丽水城市及临海、桐乡、丽水农村)和内陆经济欠发达的地区(江西省的赣州城市、偏远的赣南农村)的小学,实际取样人数见表 1。在此基础上,我们严格按 DAPT 手册的要求对其进行施测与评分。

表 1 取样人数分布情况一览表

年龄组	城 市			农 村			总计
	江城	浙城	城合计	江乡	浙乡	乡合计	
7	47	85	132	23	80	103	235
8	67	99	166	46	116	162	328
9	73	103	176	44	111	155	331
10	78	87	165	44	112	156	321
11	47	121	168	46	122	168	336
12		105	105	30	151	181	286
合计	312	600	912	233	692	925	1837

注:江城无 12 岁组是由于当地小学为 5 年制

2 结 果

对各地各年龄组儿童的测度结果,我们按画人原始分进行归类整理,结果见表 2。分析结果表明:无论是总体,还是各年龄组,城乡之间几乎都存在显著差异,农村儿童的画人测验显著落后于同年龄的城市儿童;不同地区城市儿童之间画人测验在各年龄组及总体上均无显著差异;不同地区农村儿童之间画人测验在各年龄组上的差异表现不一,在总体上存在极显著差异。

表2 各地各年龄组儿童画人标准分的平均值和标准差

年龄组	浙江		江西		t 检验			
	城市	农村	城市	农村	浙城—乡	江城—乡	浙城—江城	浙乡—江乡
7	101.96±14.15	96.01±13.60	100.64±13.88	90.70±10.93	2.75**	3.01**	0.52	1.72
8	101.42±13.84	93.48±12.26	98.00±11.36	88.96±10.67	4.46**	4.03**	1.92	2.20*
9	99.31±12.51	88.19±12.51	97.26±13.98	86.61±9.43	6.50**	4.91**	1.02	0.75
10	97.14±17.87	90.94±15.30	97.68±12.85	89.39±13.88	2.63**	3.42**	-0.23	0.59
11	97.77±15.11	91.38±13.06	96.85±12.16	84.98±11.24	3.53**	4.89**	0.37	2.94**
12	100.77±14.48	90.17±14.09		85.53±13.88	5.85**			1.65
总体	99.67±14.74	91.42±13.67	97.87±12.86	87.54±11.54	10.37**	9.38**	1.59	4.23**

注: *表示显著为 0.05; **表示显著性为 0.01; 无 *表示无显著性差异

4 讨 论

儿童心理发展必须在一定条件下实现,影响儿童智能发展的因素是复杂的、多方面的,儿童智能发展是诸因素之间相互作用的结果,其中主要是遗传和环境两者的有机结合;优越的环境与良好的教育条件对智力发展起着决定性的作用。

根据上面的研究结果,城乡之间画人测验差异较大,这可能与城乡生活环境差异较大有关。目前,我国农村的经济文化的发展仍然落后,物质生活和精神生活都比较贫乏,他们生活范围狭窄、生活内容单调、信息闭塞,这限制了农村儿童的活动范围、生活内容,影响文化信息的输入,儿童在生活中所接受各类信息刺激较少,缺少复杂的和高层次的认知活动所需的前景条件,所以他们的智力发展水平的某些方面难以达到经济文化发展水平较高的地区(城市)的儿童那样的水平。这种经济文化教育条件差的环境背景决定农村儿童心理发展的特殊性,必定也影响着农村儿童智力的发展,这方面又以边远的农村表现更为明显。例如,在教师的素质方面,由于教师的素质和学生的学习质量有密切相关,合格教师具有相应的知识结构和合理的智能结构,据我们的调查,农村学校教师队伍存在许多问题;学历不够的教师多,受到师范教育的少,教师队伍极不稳定,这势必影响教学质量的提高,造成农村儿童智力发展水平低于城市儿童;在学前教育与家庭教育方面,由于早期教育对儿童的智力发展有很重要的影响,在家庭,它可通过父母与儿童的交往影响儿童智力的发展,在幼儿园、学校又通过教育工作者的教育教学活动影响儿童智力的发展,所以家庭成员,尤其是父母的素质直接关系到儿童能力的发展。农村儿童家长中,大多数素质低,儿童入学的年龄一般比较晚,有的还中途辍学,乡村往往没有学前教育,甚至

小学教育也未普及,这必然对儿童的启蒙教育及智力发展产生许多不利影响。城市则与此截然不同,在城市里,交通便利,教育条件优越,文化信息丰富,儿童家长一般文化素质及心理水平都较高,对儿童的教育比较重视并舍得投入,也能对子女的学习作一定的指导,儿童大多数都接受过学前教育,所以城乡生活文化背景和社会经济发展的差异是城乡儿童智力发展水平差异的重要原因,这些差异无疑对儿童智力发展产生影响。

各城市之间儿童的画人测验无显著差异,这可能是城市之间的文化教育条件大致相似。而两地农村之间画人测验的差异,说明两地农村儿童的智力发展水平有一定的差距。尽管近年来总的来说全国农村经济文化有所发展,但各地发展极不平衡。分析其差异的原因,我们发现江乡是一个贫困山区,交通闭塞,人民生活简陋,环境中能提供儿童智力发展的条件很差,儿童没有玩具和读物,由此他们接受的基础教育欠全面。而浙乡在这些方面都较江乡要好,从而影响两地儿童的智力发展造成一定的差异。地区越边远,文化差异越大,智力水平越差,即所处地理、经济文化背景的不利,对儿童智力水平存在客观制约作用。

参 考 文 献

- 1 傅根耀.画人智力测验手册,浙江大学心理系,1998,10:1-2,55-57
- 2 汪文望.心理测验编制过程中的取样问题,外国心理学,1985,1(1):30-31
- 3 Anastasi A. Psychology Testing, 6th Ed., Macmillan Publishing Company, 1988
- 4 Naglieri Jack A.; Drawing A Person—A Quantitative Scoring System, DAP Manual, The Psychological Corporation Harcourt Brace Jovanovich Inc.

(收稿日期:2001-06-05)