

自我效能感、应付方式和犯罪青少年抑郁的相关研究

王才康

(华南师范大学心理系, 广东 广州 510631)

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2002)01-0036-02

Depression and Its Relation to General Self-efficacy and Coping Styles in Delinquent Teenagers

WANG Cai-kang

Department of Psychology, South China Normal University, Guangzhou 510631, China

【Abstract】 Objective: To explore the characteristic of depression and its relationship with general self-efficacy and coping styles in delinquent teenagers. **Methods:** 228 delinquent teenagers in jail completed a battery of questionnaires consisted of General Self-Efficacy Scale (GSES), Short Coping Style Scale (SCSS), and Center for Epidemiological, Depression Scale (CES-D). **Results:** Mean scores of depression of delinquent teenagers were found to be highly elevated. A total of 52.6% of the subjects showed depression. Depression as assessed by CES-D was found to correlate with General self-efficacy ($r = -0.162$) and Negative Coping Styles ($r = 0.177$). No significant relationship was found between Positive Coping Styles and depression. **Conclusion:** Depression of delinquent teenagers was related to low self-efficacy and negative coping styles.

【Key words】 General self-efficacy; Coping styles; Depression

青少年犯罪一直是比较严重的社会问题。近年来,有不少研究探讨犯罪青少年个性心理特征^[1-3],但探讨犯罪青少年心理卫生问题的研究还并不多见。我们认为,犯罪青少年心理卫生问题也一样重要,值得有关部门和心理卫生工作者引起高度重视。这一方面有助于促进我们对青少年犯罪现象的了解,另一方面也有助于我们改造管教犯罪的青少年,帮助他们改过自新,重新做人。鉴于此,本研究拟探讨犯罪的青少年抑郁的有关心理因素。

1 方法

1.1 被试

选取在广东省少管所服刑的少年犯共 228 人,其中男犯 204 人,女犯 24 人,年龄在 11 岁到 22 岁之间,平均年龄为 16.96 岁,文化程度小学占 37%,初中占 63%,主要罪行为抢劫 161 人,占 73%,另有暴力伤害、强奸和杀人各占 9.5%、6.1%、7.3%,其它罪行占 4%,刑期 1 年至无期徒刑不等,刑期的中位数为 5 年。

1.2 工具

(1)流调用抑郁自评量表(CES-D)由 Radloff 编制,一般作为抑郁症状的筛选工具,内容涉及过去一周内个体的各种情绪体验^[4]。根据有关研究,CES-D 分无助感、健康、压抑感和躯体反应四个分量表^[5],共 20 个项目,采用 4 级记分方式。(2)简易应对方式量表(SCSS)由解亚宁编制,共 20 个项目,4

级记分,分积极应对和消极应对 2 个分量表^[6]。研究表明 SCSS 有较好的信度和结效度。(3)一般自我效能感量表(GSES)用于测量总体性的自我效能感,为 Schwarzer 等人编制,目前在国际上广泛应用,整个量表有 10 个问题,采用李克特 4 点量表形式。中文版的 GSES 经研究发现具有良好的信度和效度^[7]。

1.3 程序

问卷测试以团体无记名的方式进行,要求被试仔细阅读指导语,然后按指导语的要求完成整个问卷,问卷完成约需时 40 分钟左右。

2 结果

2.1 少年犯抑郁的特点

少年犯在 CES-D 上的得分在 6~42 之间,平均 21.42 ± 8.00 ,男女平均得分见表 1,统计分析表明没有显著的性别差异($F = .454, P > .05$),但男女少年犯的 CES-D 得分显著高于同龄的高中生($Z_{男} = 13.32, P < .01, Z_{女} = 7.09, P < .01$)。少年犯在 CES-D 得分超过 16 分的有 68.9%,超过 20 分的有 52.6%,即有 52.6%的人肯定的抑郁症状。这些数字都大大超过了正常人群^[4]。和同龄的中学生相比,男性少年犯较少采用积极的应对方式($Z_{男} = 2.40, P < .01$),较多采用消极的应对方式($Z_{男} = 2.70, P < .01$);女性少年犯没有发现相应的差异。男性少年犯的一般效能感和同龄的中学生相比没有显著

差异($Z_{男}=.78, P>.01$), 但女性少年犯则显著较高($Z_{女}=2.49, P<.01$)。

表 1 少年犯和一般中学生抑郁、自我效能感和应付方式的比较

分量表	少 年 犯		中 学 生	
	男	女	男	女
抑郁	21.29±8.06	22.48±7.58	10.6±8.4	11.4±9.0
自我效能	2.56±0.46	2.66±0.47	2.52±0.54	2.39±0.69
积极应对	20.40±5.26	19.65±4.77	21.54±4.93	21.11±5.39
消极应对	9.84±3.74	10.78±3.93	8.90±3.79	10.38±3.88

注: 中学生的有关数据分别来自杜亚松等(样本人数: 男 238 人, 女 299 人)^[8]、王才康和刘勇(样本人数: 男 128 人, 女 273 人)^[9]及梁军林等(样本人数: 男 311 人, 女 207 人)^[10]

2.2 自我效能、应付方式与抑郁的相关分析

从表 2 可以看出, 少年犯的自我效能感与抑郁具有显著的负相关。进一步分析还发现, 少年犯的自我效能感和 CES-D 中的健康分量表有显著的正相关, 而和 CES-D 中的其它三个分量表没有相关。

少年犯的消极应对方式与抑郁也有显著的正相关, 此外它还和 CES-D 中的其它三个分量表具有显著的正相关。没有发现少年犯的积极应对方式与抑郁有显著的相关, 但它和 CES-D 中的健康分量表有正相关。

表 2 少年犯自我效能感、应付方式与抑郁的相关分析

	CES-D 总分	无助感	健康	压抑感	躯体反应
自我效能	-0.162 *	0.068	0.319 *	0.065	0.025
积极应对	0.057	-0.052	0.248 *	0.079	0.080
消极应对	0.177 *	0.216 *	0.051	0.151 *	0.218 *

注: * $P<0.05$

3 讨 论

狱中少年犯的抑郁分数很高, 有 52.6% 的人肯定有抑郁症状, 这表明狱中少年犯的心理健康问题是比较严重的, 值得有关部门和心理卫生工作者引起高度重视。出现这种情况, 我们认为, 固然和少年犯身处监狱这一客观情况有关, 但这一发现也给我们如何管教狱中的少年犯提出了新的课题。

少年犯的自我效能感与抑郁具有显著的负相关, 这跟我们过去的有关发现类似^[9], 表明自我效能感高的人, 抑郁障碍较少。这一发现对我们如果管教少年犯有一定的启发。我们在管教中应尽可能帮助他们认识自我, 重建信心, 提高自我效能感, 从而

减少他们的抑郁和焦虑, 提高心理健康水平。

少年犯的消极应对方式和抑郁有显著的正相关, 而积极应对方式却和抑郁没有显著的相关。这一发现也与有关研究类似, 但一些研究发现正常青少年积极应对方式通常和抑郁有显著的负相关^[11-12]。少年犯消极应对方式和抑郁有显著的正相关, 这表明遇到困难时采用消极应对方式越多的人, 抑郁越严重, 表现为有较多的无助感、压抑感和较多的不良躯体反应。应付方式和焦虑、抑郁及心理健康有关, 这启发我们在管教少年犯时教育他们如何面对困难、如何采取正确的应对方式可能是十分重要的。还有需要指出的是, 少年犯和同龄的中学生相比, 采用较多的消极应对方式, 较少采用积极的应对方式, 这种现象在管教中也要设法扭转过来。

由于狱中少年犯和同龄中学生各方面情况差别甚大, 可比性差, 因此这些发现仅能提供我们一点启示, 尚须进一步的研究加以探讨。

参 考 文 献

1 邓云菁, 窦 刚, 张 锋. 少年犯人格的基本特征及其相关因素的研究. 中国临床心理学杂志, 2000, 8(3), 160—161

2 苏月桐, 傅以容. 犯罪少年犯行为习惯及人格特征的调查. 中国临床心理学杂志, 1998, 6(2): 121—122

3 蔡建红. 犯罪青少年的自尊水平与家庭因素的关系. 中国临床心理学杂志, 1999, 7(2): 97—98

4 张明圆(主编). 精神科评定量表手册. 长沙: 湖南科技出版社, 1998, 137—141

5 王才康, 胡中锋, 刘 勇. 一般自我效能感量表的信度和效度研究. 应用心理学, 2001, (1), 37—40

6 解亚宁. 简易应对方式量表信度和效度的初步研究. 中国临床心理学杂志, 1998, 6(2), 114—115

7 辛 涛, 申继亮. CES-D 的结构分析极其在成人中试用. 中国临床心理学杂志, 1997, 5(1), 14—16

8 杜亚松, 徐韬圆, 唐慧琴, 等. 高中学生情绪和自我意识的研究. 中国临床心理学杂志, 1998, 6(2), 106—107

9 王才康, 刘 勇. 一般自我效能感与特质焦虑、状态焦虑和考试焦虑的相关研究. 中国临床心理学杂志, 2000, 8(4), 229—230

10 梁军林, 邓珍妮, 全东明. 518 名高中生和应对方式与个性调查. 中国临床心理学杂志, 1999, 7(4), 238—239

11 刘贤臣, 马登岱, 刘连启, 等. 生活事件、应对方式与青少年抑郁的相关性研究. 中国临床心理学杂志, 1999, 7(1), 24—27