

# 初中生与其母亲依恋类型的一致性研究

许兴建, 徐 芬\*

(金华职业技术学院, 浙江 金华 321017)

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2003)04-0309-02

## The Study of Generation Transmission of Attachment

XU Xing-jian

**【Abstract】 Objective:** To explore the correlation of attachment between Chinese junior high school students and their mothers. **Methods:** One hundred junior high school students and their mothers completed the Adult Attachment Questionnaire(AAQ). **Results:** There was a significant difference in the distribution of attachment types between junior high school students and their mothers ( $\chi^2=11.84 P<0.01$ ). **Conclusion:** There isn't apparent generation transmission between Chinese junior high school students and their mothers

**【Key words】** Attachment; Adult attachment; Adult attachment questionnaire

英国精神病学家 J. Bowlby 于 1969 年最早提出了依恋这一概念, 他认为依恋指的是抚养者(主要是母亲)与孩子之间一种特殊的情感上的联结。在此基础上, Main 1985 年提出了成人依恋这一概念, 所谓成人依恋指的是成人当前对早年与父母依恋经历的心理表征。并在“陌生人情境”程序的基础上设计出了“成人依恋访谈(AAI)”这一成人依恋测量工具。AAI 方法的使用, 使得人们能够在父母依恋模式与子女依恋模式的联系、父母依恋模式与子女行为问题、依恋模式与心理健康等方面进行广泛且深入的研究。

根据依恋研究者的假设, 依恋现象应该存在着代际传递性, 也就是母亲的依恋模式与其子女的依恋模式之间会有密切的联系。这一假设在 Fonagy 等的研究中得以证实<sup>[1]</sup>。1992 年, Van Ijzendoorn 等研究了一组有心理障碍孩子母亲的依恋类型, 发现这些母亲不安全依恋的比例非常地高。在被调查的这些母亲中, 被判定为安全型的母亲仅占 14%, 而 41% 的母亲被判定为漠视型; 45% 的母亲为沉迷型<sup>[2]</sup>。而很多研究已经表明, 心理障碍与不安全依恋之间关系也是非常密切的。

以上结论是在西方国家研究后得出的, 我国的情况是否如此, 本研究想对这一问题进行考察, 以探讨代际传递性在不同文化背景中的普通性问题。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

金华市区某中学初二二年级两个班(快慢班各一

个)学生及他们的母亲各 100 名。其中女生 49 名, 男生 51 名, 平均年龄  $13.1 \pm 0.2$  岁。初中生母亲年龄 37~45 岁, 平均年龄  $39.2 \pm 3.3$  岁。向初中生及母亲发放问卷 100 份, 其中初中生回收了 100 份, 初中生母亲回收了 81 份。剔除无效问卷, 实际回收初中生 98 份, 初中生母亲 73 份。

### 1.2 方法

运用成人依恋问卷(Adult Attachment Questionnaire, AAQ3.1)对初中生、初中生母亲的依恋状态作了调查。AAQ 是一种以 AAI 为基础, 内容与 AAI 基本一致的用以测量成人依恋类型的新型工具。与 AAI 相比, 其优点就是省时省力, 并且与 AAI 有较高的关联效度。AAQ3.1 是一个五点量表, 共 95 个项目, 每 6 个项目组成一个分测验, 共 15 个分测验, 其余 5 项作为后备项目。这 15 个分测验分别为: 母亲负性的爱、父亲负性的爱、母亲的嫌弃、父亲的嫌弃、母亲角色倒置、父亲角色倒置、母亲消极纠缠、父亲消极纠缠、对母亲的愤怒、对父亲的愤怒、对母亲的理想化、对父亲的理想化、亲人去世的哀痛、失去孩子的恐惧、对父母影响的消极评价。它们的内部一致性信度在 0.78~0.94 之间。

中文版成人依恋问卷(AAQ3.1)经由英文版成人依恋问卷翻译而来。译本经回译及中加专家小组讨论修订而成。

另外, 因为国内到目前为止还没有建立起对依恋类型进行分类的常模, 因此, 在本研究中, 对依恋类型的划分是以加拿大(Kevin, 2000)的最新分类标准为依据的。

\*北京师范大学脑与认知科学研究所

## 2 结 果

### 2.1 初中生及其母亲依恋类型分布

根据加拿大常模划分依恋类型的标准,我们对两组被试的依恋类型进行了分类,结果见表1。表1的结果表明,初中生安全型依恋的比例为33.7%;初中生母亲为27.4%。在不安全依恋类型中,母亲漠视型比例高于初中生。初中生沉迷型比例高于母亲。

表1 初中生及其母亲依恋类型分布

	安全型	漠视型	沉迷型	不能确定型	合计
初中生	33(33.7%)	18(18.4%)	32(32.7%)	15(15.3%)	98(100%)
母亲	20(27.4%)	27(37%)	11(15.1%)	15(20.5%)	73(100%)

### 2.2 初中生及其母亲在依恋类型上的一致性

从表2可以发现。初中生及母亲依恋类型完全一致的共有19对(27.14%),不一致的有51对(72.86%)。χ<sup>2</sup>检验表明在各种依恋类型的人数分配上初中生与其母亲有显著性差异(χ<sup>2</sup>=11.84, P<0.01),这说明了母子间具有共同依恋类型的人数远远少于依恋类型不对应的人数。

表2 初中生及母亲依恋类型一致性情况

初中生	母亲类型			
	安全型	漠视型	沉迷型	不能确定
安全型	6	12	2	3
漠视型	1	5	3	2
沉迷型	7	6	5	6
不能确定	3	5	1	3
合 计	17	28	11	14

## 3 讨 论

在本研究中发现依恋代际传递性这一现象在我国当今的初中生与其母亲之间并不明显。我想这可能与我国近二十年来社会各方面发生的巨大变化有关。一是改革开放以来,人们的思想观念已发生了重大变化,包括对孩子的教育观念方面也有了极大

的变化。也就是说现在的初中生母亲与初中生母亲的母亲相比在家教观念上已有了很大的不同。

二是我国在70年代开始实行“计划生育”政策,一般家庭只允许生一个小孩,因此现在的初中生基本上都是独生子女。独生子女与非独生子女(如他们的母亲)相比,一方面更容易感受到父母对他们的关心,爱护,让他们觉得与父母亲活在一起有一种安全感,温暖感。另一方面也会因父母过多地干涉他们的行为而对父母产生反感甚至是愤怒。在这样一种家庭气氛中成长的孩子可能更容易形成安全或沉迷这两种依恋类型。而在非独生子女家庭,因父母需要照顾的孩子太多,因此就不可能感受到像独生子女那么多的父母的爱及父母对他们过多干涉引起的对父母的反感、愤怒。这样一种家庭气氛可能更容使孩子形成冷淡型这一依恋类型。我们从研究结果中确已发现,初中生的安全型与沉迷型这两种依恋类型的比例较高,而母亲的冷淡型这一依恋类型的比例较高。不过,父母养育方式与孩子依恋类型之间的确切关系还有待以后加以深入研究。

总之,现在初中生的生活环境与60年代出生的母亲当时的生活环境相比,在家庭教育观念,家庭结构等方面都已有很大不同。依恋代际传递性这一现象是西方工业化国家研究的结果,而西方工业化国家在这几十年当中在各个方面的并没有发生像我国这样翻天覆地的变化。了解这一些,有助于我们理解依恋代际传递性这一现象在我国当今的初中生与其母亲之间并不明显这一现象。

### 参 考 文 献

- 1 Fonagy P, Steele H, Steele M. Maternal representations of attachment during pregnancy predict the organization of infant-mother attachment at one year of age. *Child Development*, 1991, 62: 891-905
- 2 Marinus H, Van Ijzendoorn, Bakemans - Kranenburg MJ. Attachment representations in mothers, fathers, adolescents and clinic groups: A meta-analytic search for normative data. *Journal of Consulting Clinical Psychology*, 1996, 64(1): 8-21

(收稿日期: 2003-04-10)

(上接第320页)

- 18 Hobfoll SE, Shirom A. Conservation of resources theory: Applications to stress and management in the workplace. In: Golembiewski RT (Ed.). *Handbook of Organization Behavior*. New York: Dekker, 2000. 57-81
- 19 Shirom A. Burnout in work organizations. In: Cooper CL, Robertson I (Eds.). *International Review of Industrial and Organizational Psychology*. New York: Wiley, 1989. 26-48
- 20 Densten IL. Re-thinking burnout. *Journal of Organizational*

*Behavior*. 2001, 22: 833-847

- 21 Maslach C, Leiter MP. Burnout and quality in a step-up world. *Journal for Quality & Participation*. 2001: 48-51
- 22 Moore JE. Why is this happening? A causal attribution approach to work exhaustion consequences. *Academy of Management Review*. 2000, 25(2): 335-349

(收稿日期: 2003-07-08)