

人格特征与职工应激评价的相关性研究

李 皓, 陈 龙

(中国科学院心理研究所, 北京 100101)

裴 华, 张凤阁, 张 本, 马文有

(开滦集团有限责任公司, 河北 唐山 063000)

【摘要】 目的: 对企业职工的应激评价与其人格特征的关系进行研究。方法: 采用自制的社会应激事件调查量表和NEO—FFI人格问卷, 抽取某企业集团4 745名职工进行应激源、应激水平和人格测量。结果: 被试的压力总分与人格维度中的神经质(N)、外倾性(E)、宜人性(A)、严谨性(C)显著相关。与低应激组相比, 高应激组的N、C分高而E、A分低。在10类应激源中有6类的应激评价分别受到一个或几个人格维度的影响。结论: 以神经质为主的某些人格特征与职工的应激评价有一定的关联性。

【关键词】 应激; 社会应激事件; 人格; 大五人格量表(NEO—FFI)

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005—3611(2003)04—0270—03

A Study on Correlation of Personality Traits to Employees' Stress Evaluation

Li Hao, CHEN Long et al

Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China

【Abstract】 Objective: To study the correlation of employees' stress evaluation to their personality traits. **Methods:** A total of 4745 employees of a group corporation were evaluated for their stressors, stress levels and personality traits with a self-developed Social Stressor Questionnaire and the NEO Five-Factor Inventory (NEO—FFI). **Results:** Employees' overall stress was correlated significantly with the personality dimensions of neuroticism (N), extraversion (E), agreeableness (A), and conscientiousness (C). High-stress subjects scored higher in N and C and lower on E and A than the low-stress ones. Evaluations of 6 out of 10 types of social stressors were affected by one or more of personality traits. **Conclusion:** The present study suggests that employees' stress evaluations are associated with some of their personality traits in which neuroticism plays a leading role.

【Key words】 Stress; Social stressor; Personality; NEO Five-Factor Inventory(NEO—FFI)

随着我国社会在转型期的发展变化, 广大职工所承受的各种压力及其对心理和生理健康的影响已成为一项重要的研究课题。某企业集团作为具有125年历史的大型国有企业, 职工众多, 岗位广泛, 具有企业办社会的传统特点。作为“社会转型期间不同职业群体主要应激源与心理健康”系列课题的一部分, 本研究通过对该集团职工的大规模现场调查, 分析了人格特征对于职工应激评价的影响, 以期建立和完善企业的应激管理和相关社会支持系统提供实证依据。

关于应激的概念有很多。本研究采用较为全面的“刺激—反应互动模式”, 即应激的交互观。其代表是Lazarus和Folkman^[1]的定义: “心理应激是人与环境之间的特定关系, 当环境被个人评价为加重或超过他的应变能力并危及他的存在时, 应激产生”。在这里, 认知评价因素起到了关键作用, 而人们的应激评价必然会受人格因素的影响。此外, 在“应激—健康”的理论模型中, 社会应激能否引起心身健康损害, 与应激源的特征、人格特征、应对方式、生活经

历和社会支持有关^[2-3]。本研究主要针对应激的两方面开展研究: 一方面是对作为应激源的社会应激事件的研究, 为此, 专门编制了“社会应激事件调查量表”, 并从应激评价角度测量了职工的应激源内容及应激水平高低; 另一方面是研究以人格特征为代表的中介变量与应激源认知评价的关系, 在此采用Costa和McCrae编制的大五人格量表NEO Five-Factor Inventory (NEO—FFI)^[4]。该量表在欧美应用较为广泛, 而且基本上具有跨文化的通用性^[5-7], 但局限性是目前尚没有较成熟的中国常模。

1 研究方法

1.1 被试

在某企业集团的总共25个单位的117 343名职工中, 针对各级管理者、矿工、一般工人、教师、医疗、社区服务和下岗失业等不同群体, 采取分层整群随机抽样方式, 共选取了4 745人作为被试, 其中男性2 891人, 女性1 854人。被试年龄跨度为20~60岁, 文化程度从小学到研究生以上, 婚姻状况包括未婚、已婚、分居或离婚、丧偶、再婚, 家庭月人均收入从200元到1000元以上。

1.2 材料和程序

1.2.1 应激评价测量 采用自行编制的“社会应激事件调查量表”测量被试的应激源和应激水平。该量表的编制过程是:在某企业集团范围内,首先在专题调研基础上进行访谈和现场调查,共召开座谈会和个别访谈 46 场次,283 人参加,发出和收回调查问卷 1 408 份,共获得社会应激信息 8 545 条;然后经汇总、筛选、修改和语言编辑形成初稿;再通过对 1 151 名被试的调查问卷结果进行项目分析等程序;最终确定了构成“社会应激事件调查量表”的总共 89 项社会应激事件,进而通过因素分析归纳为 10 类应激源,它们是:社会环境、个人成就、工作变动、工作压力、住房医疗、经济压力、社会支持、子女问题、人际关系、家庭问题。该量表的 Cronbach α 系数为 0.98,表明其信度很高,具有较高的内部一致性。量表采用 0~4 分 5 级计分,测量被试对 89 项社会应激事件的评价分值,各项分值的总和计为压力总分,用来表示该被试的总体应激水平,同时计算出每个被试 10 类应激源相应的应激水平分值。

1.2.2 人格测验 采用大五人格简式自评量表 NEO-FFI^[4] 的中文译本。共 60 个题目,按 5 个分量表记分,分别是神经质(N)、外倾性(E)、开放性(O)、宜人性(A)、严谨性(C)。

1.2.3 程序 采用上述量表,对被试按标准化程序开展现场调查,再用 SPSS 10.0 软件进行数据统计分析。

2 结 果

2.1 应激水平

全样本压力总分为 67.60 ± 33.98 。为了突出分析应激水平的差异,将被试按压力总分的高、低 27% 分组,分出高应激组(压力总分 ≥ 86)和低应激组(压力总分 ≤ 45)。高压组压力总分为 111.6 ± 22.01 ,低压组总分为 29.70 ± 11.22 。两组的应激水平差异非常显著($t = -120.08, P < 0.001$)。

2.2 人格特征

样本的大五人格特征结果见表 1。经过 t 检验,两个应激水平的极端组在 N、E、A、C 分上都存在显著差异。高应激组的 N、C 分较高而 E、A 分较低。O 分在两组间差异不显著。

2.3 人格特征与应激水平的相关

如表 2 所示,被试压力总分与其人格维度中的 N、E、A、C 分有较弱的相关;而在控制各项人口统计学变量影响后,N、E、A 分与压力总分的偏相关仍很显著。

表 1 样本的人格特征($\bar{x} \pm s$)

| | 全样本 | 高应激组 | 低应激组 | t 值 |
|---|------------------|------------------|------------------|----------|
| N | 20.73 \pm 5.59 | 21.49 \pm 5.73 | 20.35 \pm 5.54 | -5.15 ** |
| E | 27.26 \pm 4.65 | 26.86 \pm 4.97 | 27.90 \pm 4.28 | 5.76 ** |
| O | 23.95 \pm 3.66 | 24.03 \pm 3.79 | 23.89 \pm 3.53 | -0.95 |
| A | 29.62 \pm 4.41 | 29.31 \pm 4.31 | 29.80 \pm 4.70 | 2.78 ** |
| C | 31.94 \pm 4.69 | 32.20 \pm 4.95 | 31.76 \pm 4.70 | -2.33 * |

注:高低应激组比较,* $P < 0.05$,** $P < 0.01$,*** $P < 0.001$

表 2 样本人格特征及其与压力总分的相关

| | N | E | O | A | C |
|----|----------|-----------|------|-----------|--------|
| r | 0.08 *** | -0.08 *** | 0.00 | -0.05 ** | 0.03 * |
| pr | 0.15 *** | -0.06 *** | 0.01 | -0.07 *** | 0.01 |

注:pr 为排除性别、年龄、文化、职业、婚姻、收入诸变量后的六阶偏相关。

2.4 人格特征对应激水平的回归分析

以压力总分作因变量,各项人格维度分数作自变量,进行多元逐步回归分析。结果 N 分首先进入方程,其后 E、C、A 分依次进入回归方程,具体参数见表 3。

分别以低应激组和高应激组的压力总分作因变量,以 5 项人格维度分值作自变量进行多元逐步回归分析,发现两个回归方程中都只有 N 分进入,即 N 与低应激组($\beta = -0.12$)和高应激组($\beta = -0.11$)的应激评价有显著关联。

表 3 人格特征对压力总分的多元逐步回归

| 顺序 | B | SE | β | R ² |
|-------|-------|------|-----------|----------------|
| 1 N | 0.41 | 0.10 | 0.07 *** | .006 |
| 2 E | -0.67 | 0.12 | -0.09 *** | .010 |
| 3 C | 0.71 | 0.12 | 0.10 *** | .016 |
| 4 A | -0.30 | 0.13 | -0.04 * | .018 |
| (常数项) | 63.44 | 6.27 | | |

2.5 人格对不同应激源认知的影响

以 5 项人格维度作自变量,10 类社会应激事件分别作因变量,进行多元逐步回归分析,找出对不同应激源有影响的人格因素,结果如表 4 所示。发现在 10 种应激源中只有 6 项应激源的评价与 N、E、C、A 其中的一个或几个有关联。

表 4 应激源与人格维度的多元逐步回归(β)

| | 社会环境 | 个人成就 | 工作变动 | 住房医疗 | 经济压力 | 子女问题 |
|---|---------|-----------|-----------|---------|---------|---------|
| N | | | -0.04 * | | 0.04 ** | |
| E | -0.03 * | -0.06 *** | -0.06 *** | | | |
| C | | 0.05 ** | 0.05 ** | -0.04 * | | |
| A | | | | | | -0.03 * |

注:仅列出方差解释贡献显著者。

3 讨 论

3.1 人格与应激评价的关系

为研究人格维度与应激评价的关联性, 首先进行了简单相关分析, 结果显示压力总分与 N、E、A、C 有显著而微弱的相关。由于在应激模型中, 应激水平一方面与个体主观的认知评价有关, 另一方面也会与个人由于客观社会存在而经历的社会应激事件的强度和发生频率有关, 因此, 须将人口统计学变量的影响排除后, 再进一步分析压力总分与人格维度的偏相关。结果发现, N、E、A 与压力总分的偏相关仍然显著, 且 N 分的偏相关水平明显提高。多元逐步回归分析也发现 N、E、C、A 依次与压力总分有不同程度的关联。另外, 在对应激水平进行高、低分组比较发现, 高应激组的 N、C 分高而 E、A 分低。而对高、低应激组压力总分的多元逐步回归分析则表明, 只有 N 分是显著的影响因素。由此可以看出, 人格特征与应激评价确有一定的关联性, 在应激模型中应当作为一个中介变量。同时, 神经质是对应激水平最有解释力的人格维度。在大五人格结构中, 神经质维度被看作是描述人们情绪稳定性和调节状况的消极情绪的连续体^[8]。一些研究认为, 人格中的神经质特征对应激源的评价和反应有重要的影响^[3, 9, 10], 高 N 者对社会应激事件的反应更为敏感和不安^[4]。本研究对此提供了实证性的支持。

3.2 应激源评价的人格特征

对应激源进行多元逐步回归分析的结果表明, 只有部分社会应激事件的评价分数受某些人格特征维度的影响。具体而言, 对“社会环境”高应激者的外倾性低, 说明人际交往不佳的职工可能对外界环境的压力感更大。此外, “个人成就”压力高者 E 分低 C 分高, “工作变动”受 E、C、N 分影响, “住房医疗”压力低者 C 分高, 这 3 种应激源都涉及到了严谨性。由于严谨性维度表现了人们尽责自律的程度^[8], 高 C 者对于个人成就的目标较高, 工作中也更为投入^[4], 因此对工作变动所引起的环境变化的压力感受更加强烈; 而另一方面, 高 C 者细致有序的特征则可能会减少住房、医疗问题中的麻烦。此外, 研究还发现“经济压力”高者 N 分也高。“子女问题”压力高者的 A 分低。这可能是因为宜人性较低影响了和子女的关系。而 O 分无论对压力总分

还是对各个具体应激源的评价均无显著相关, 这可能与该企业集团的组织气氛与管理机制有关。因为开放性是指对经验所持的开放、探求的态度^[8], 而在实际当中, 开放性的价值要取决于情境的要求, 无论“开放”或“封闭”的个体, 都可以在社会中发挥良好效能^[4]。

从社会应激事件所体现出的人格特征情况看, 与大五人格中各维度的含义还是较为符合的。不过, 虽然人格与应激源评价有一定关联, 但程度较低, 解释力有限。因此可以假设, 在具体情境下, 对特定应激源的评价是通过包括人格特征在内的不同中介变量来共同影响的。

参 考 文 献

- 1 Lazarus RS, Folkman S. Stress Appraisal and Coping. New York: Springer, 1984
- 2 Edwards JR, Copper CL. Research in stress coping and health — theoretical and methodological issues. Psychological Medicine, 1988, 18(1): 15—20
- 3 Bolger N, Zuckerman A. A framework for studying personality in the stress process. Journal of Personality and Social Psychology, 1995, 69(5): 890—902
- 4 Costa PT Jr, McCrae RR. NEO PI—R and NEO—FFI Professional Manual. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources, 1992
- 5 McCrae RR, Costa PT Jr. Personality trait structure as a human universal. American Psychologist, 1997, 52(5): 509—516
- 6 Yang J, McCrae RR, Costa PT Jr, et al. Cross—cultural personality assessment in psychiatric populations: The NEO—PI—R in the People's Republic of China. Psychological Assessment, 1999, 11(3): 359—368
- 7 McCrae RR. Trait psychology and culture: Exploring intercultural comparisons. Journal of Personality, 2001, 69(6): 819—846
- 8 Burger JM. 人格心理学. 陈会昌, 等译. 北京: 中国轻工出版社, 2000
- 9 Bolger N. Coping as a personality process: A prospective study. Journal of Personality and Social Psychology, 1990, 59(3): 525—537
- 10 Gunther KG, Cohen LH, Ameli S. The role of neuroticism in daily stress and coping. Journal of Personality and Social Psychology, 1999, 77(5): 1087—1100

(收稿日期: 2003—06—17)