

杭州市大学生生活满意感调查

陈 静, 杨宏飞

(浙江大学教育学院, 浙江 杭州 310028)

中图分类号: R395.6 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2003)03-0202-02

Survey on College Students' Satisfaction With Life

CHEN Jing, YANG Hong-fei

College of Education, Zhejiang University, Hangzhou 310028, China

【Abstract】 Objective: To investigate university students' satisfaction with life in Hangzhou. **Methods:** 641 college students from seven colleges were tested with The Satisfaction with Life Scale (SWLS). **Results:** (1) University students generally hold medium satisfaction with life. (2) Female students were more satisfied than male students and students from cities were more satisfied than those from countryside ($P < 0.01$). Only-child students were more satisfied than non-only-child students and economically non-needy students were more satisfactory than needy students ($P < 0.05$). (3) There were significant differences between key university students and non-key colleges students ($P < 0.01$). **Conclusion:** The university students in Hangzhou are moderately satisfied with life. How to improve their life satisfaction need further research.

【Key words】 College students; Satisfaction with life; SWLS

近年来受人本主义心理学、积极心理学和文化心理学的影响,人们对心理健康的理解正在发生变化,表现为不仅希望没有心理疾病,更希望提高自己的生活满意感、幸福感。因此,生活满意感作为衡量心理健康的指标已引起大家的关注。一般来讲,生活满意感越高,积极的情绪体验越多,幸福感越强。我国学者对各类人群的生活满意感作过一些研究^[1-4],对大学生的主观幸福感也做过一些调查^[6-8],表明大学生的生活满意感能在一定程度上反映其心理健康状况。本文试图通过调查了解杭州市大学生总体生活满意感,为进一步开展心理健康教育提供一些参考依据。

1 对象与方法

1.1 对象

选取分布在杭州 7 所高校的 641 名大学生,进行生活满意感调查。学生年龄为 17~29 岁,平均年龄 21.13 ± 1.46 岁。

1.2 方法

采用美国伊利诺大学 Diener 教授编制的《生活满意感量表》(the Stisfaction with Life Scale,简称 SWLS 量表)测量大学生生活满意感。该量表由五个问题组成。五个问题为:生活接近理想(T1),生活条件好(T2),生活满意(T3),得到重要东西(T4),肯定人生道路(T5)。量表用 7 分到 1 分分别代表七个等级:非常同意、同意、有点同意、既不同意也不反对、

有点不同意、不同意、非常不同意。分值越高,说明生活满意感越高。该量表再测信度大于 0.80,内容效度 0.60,效标效度大于 0.50^[5]。

用 SPSS10.0 对数据进行处理。

2 结 果

2.1 大学生总体生活满意感情况

大学生的生活满意感最高分为 34,最低分为 5,平均为 19.04 ± 5.80 , T1、T2、T3、T4、T5 分别为 4.14 ± 1.68 , 4.38 ± 1.57 , 4.18 ± 1.62 , 3.46 ± 1.72 , 2.87 ± 1.63 ,总分为: 19.04 ± 5.80 。总体生活满意感得分情况,非常满意占 1.1%,满意占 134.4%,有点满意占 25.4%,中立的占 6.7%,有点不满意占 29.8%,不满意占 18.9%,非常不满意占 4.5%。

2.2 不同群体大学生生活满意感差异

表 1 不同群体在学生满意感差异比较($\bar{x} \pm s$)

	男生 (n=328)	女生 (n=313)	城市 (n=311)	农村 (n=330)
T1	4.04 ± 1.71	4.25 ± 1.64	4.27 ± 1.63	4.02 ± 1.72
T2	4.27 ± 1.54	4.50 ± 1.60	4.66 ± 1.49	$4.12 \pm 1.60^*$
T3	4.12 ± 1.62	4.25 ± 1.62	4.28 ± 1.60	4.09 ± 1.64
T4	3.25 ± 1.73	$3.69 \pm 1.67^*$	3.61 ± 1.72	$3.33 \pm 1.71^*$
T5	2.76 ± 1.69	2.99 ± 1.56	3.01 ± 1.68	$2.75 \pm 1.58^*$
总分	18.44 ± 6.50	$19.67 \pm 5.94^*$	19.83 ± 5.70	$18.30 \pm 5.80^*$

* $P < 0.05$, 下同

女生总体生活满意感和得到重要东西维度均是女高于男($P < 0.05$),其余各维度得分无明显性别差

异。城市学生的整体生活满意感和生活条件好、得到重要东西以及对人生道路的肯定三个维度均明显高于农村学生。

表 2 各组大学生生活满意感得分的差异($\bar{x} \pm s$)

	独生 (<i>n</i> =274)	非独生 (<i>n</i> =367)	特困生 (<i>n</i> =63)	非特困生 (<i>n</i> =578)
T1	4.28±1.71	4.04±1.65	3.63±1.80	4.19±1.66*
T2	4.60±1.54	4.22±1.57*	3.52±1.70	4.48±1.53*
T3	4.23±1.67	4.15±1.58	3.83±1.76	4.22±1.60
T4	3.57±1.81	3.39±1.64	3.83±1.76	3.47±1.71
T5	2.93±1.63	2.83±1.64	2.72±1.46	2.89±1.65
总分	19.60±5.82	18.62±5.75*	17.15±6.33	19.25±5.70*

独生子女比非独生子女大学生生活总体满意感高,生活条件好维度差异显著,其它维度差异不明显。特困生比非特困生总体生活满意感低。生活条件好维度差异极其显著(表 2)。

2.4 重点与普通大学学生生活满意感差异

重点大学比普通大学学生的整体生活满意感高。生活接近理想、生活条件好和对人生道路的肯定三个维度差异显著。不同专业(文科、理工科、医科和农科)、年级和成绩的大学生之间总体生活满意感没有明显差异。

表 3 重点与普通大学学生生活满意感差异($\bar{x} \pm s$)

	重点大学 (<i>n</i> =345)	普通大学 (<i>n</i> =296)	<i>t</i>
T1	4.44±1.57	3.79±1.73	4.917*
T2	4.50±1.56	4.24±1.57	2.081*
T3	4.14±1.65	4.23±1.59	-0.757
T4	3.55±1.76	3.36±1.67	1.419
T5	3.06±1.53	2.66±1.72	3.063*
总分	19.68±5.55	18.29±6.00	3.036*

3 讨 论

大学生总体生活满意感处于中等略偏下水平,这与郑雪等的研究结果一致^[8]。女生总体生活满意感显著高于男生,与 Eagly、Wendy 和 Nancy 以及何瑛^[9]的研究结果一致,但与郑雪等的研究结果不一致。男女差异可以用男女社会角色来解释,社会要求男性承担更多责任,但多数大学男生还不可能完全自立;另外,中国的文化要求男性“宠辱不惊”,这可能是男生比女生生活满意感低的原因之一。大学生中感到对生活十分满意的只占百分之一,大部分学生处于中间状态。一方面可以从大学生所处身心

发展阶段来加以解释,另一方面,我国正处于社会转型期,生活环境的变化和价值观等的冲突,以及今后发展的不确定性和自信心不足也是造成大学生生活满意感降低的重要原因。

来自城市的大学生比来自农村的大学生生活满意感明显高,特别在生活条件,得到重要东西和肯定人生道路方面。这可能与不同的生活环境以及由此产生的自我评价有关。一般来说,城市学生具有自身的优越感,更有自信,对未来也充满信心。独生子女明显比非独生子女生活满意感高,可能与独生子女更多受关注有关。非特困生比特困生生活满意感高,说明经济条件是影响学生生活满意感的重要因素之一。重点大学和普通大学学生的生活满意感差异十分显著,可能与重点大学学生具有优越感有关。本研究结果还表明,不同的专业、年级和成绩水平的大学生生活满意感无差异。这与以往的研究结果并不一致^[6],可能与调查时间、地区、对象不同有关。

总之,杭州市大学生的生活满意感处于中等略偏下的水平,如何提高他们的生活满意感,从而促进其心理健康是今后值得深入研究的课题。

参 考 文 献

1 李清,赵郁金. Campbell 幸福感量表用表中国大学生的试测报告. 中国临床心理学杂志, 2000, 8(4): 225—226, 224
2 严标宾,郑雪,邱林. 家庭经济收入对大学生主观幸福感的影响. 中国临床心理学杂志, 2002, 10(2): 118—119
3 刘仁刚,龚耀先. 老年人主观幸福感及其影响因素的研究. 中国临床心理学杂志, 2000, 8(2): 73—78
4 郑立新,陶广放. 儿童主观生活满意感影响因素的研究. 中国临床心理学杂志, 2001, 9(2): 105—107
5 Ed Diener E, Emmons RA, Larsen RJ, Griffin S. The satisfaction with life scale. Journal of personalit Assessment 1985, 49: 71—75
6 何瑛. 重庆大学生主观幸福感状况及其影响因素. 重庆师专学报, 2000, 19(2): 35—38
7 李志,张旭东. 城市独生子女大学生幸福观的调查研究. 重庆大学学报, 2001, 7(2): 82—85
8 郑雪,严标宾,邱林. 广州大学生主观幸福感研究. 心理学探新, 2001, 21(4): 46—50
9 Pavot W, Diener E. Review of the satisfaction with life scale. Psychological Assessment 1993, 5: 164—172
10 何瑛. 主观幸福感概论. 重庆师院学报: 哲社版, 1999, 4: 73—81
11 郑明霞. 30 年来西方关于主观幸福感的理论发展. 心理学进展, 2000, 8(4): 23—28