

关于股票个体投资者应付方式的研究

范红霞, 时 勘

(中国科学院心理研究所, 北京 100101)

中图分类号: R395.9 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2003)03-0198-02

A study on Coping style of Chinese Stock Investors

FAN Hong-xia, SHI Kan

Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing, 100101, China

【Abstract】 Objective: To study the coping style of Chinese stock investors. **Methods:** Coping Style Questionnaire was sent to 1840 stock investors. **Results:** Solving—problem and Retreat were often used; the coping style was significantly different among investors of different investing time, investing cycle, profit and loss, and self—evaluation on stock knowledge. Investors of different time of investing were significantly different in the coping skill of seeking help and rationalization. Negative coping ways were more adopted by the investors of long investing cycle, and loss or no profit or loss. **Conclusion:** We need pay attention to investors’ mental health, especially to the long—time invest and investor of loss; it will improve the investors’ ability to cope with setbacks when we help them to master more stock knowledge.

【Key words】 Stock investors; Coping style; Stress

应付方式作为应激与健康的中介机制, 对于保护身心健康具有重要作用^[1]。有研究发现, 个体在高应激状态下, 如果缺乏社会支持与良好的应付方式, 则心理危害的危险程度可达 43.3%, 为普通人群危险度的两倍^[2]。当投资者处在复杂多变的股市环境中, 会面临各种问题与挑战。尤其身处逆境时, 其应付方式的好坏, 会直接影响到投资者的身心健康。那么, 投资者在股市中对各种事件如何应付的呢? 尤其当投资出现亏损后, 投资者会如何对待? 其行为反应方式如何呢? 本研究参考了肖计划等人编制的“应付方式问卷”^[3,4]进行实证研究, 以初步探索不同类型股票个体投资者的应付方式, 对投资者的心理健康状态进行初步了解。

1 对象和方法

1.1 研究工具

参考了肖计划、许秀峰等人编制的“应付方式问卷”, 采用了其中的部分题目, 又结合投资者的实际情况加入一些新的题目, 如“与经验丰富的老股民切磋”。问卷共包括 17 个项目, 涵盖了 6 个因子, 即退避、幻想、自责、求助、合理化、解决问题这六种应付方式。其中, 成熟的方式包括求助、合理化、解决问题, 其余三种为不成熟的方式。采用 1~4 级评分: 1=绝不, 2=偶尔, 3=有时, 4=经常。作者对问卷的

信效度进行了检验, 发现问卷的信度比较好, 内部一致性系数均在 0.6 以上, 总体、解决问题、自责、求助、退避、幻想、合理化的内部一致性系数分别为 0.78、0.76、0.73、0.74、0.66、0.86、0.77。

1.2 研究对象

表 1 调查样本基本情况统计表

类 别	百分比(%)	类 别	百分比(%)
年 龄		文化程度	
20—29 岁	18.0	初中及初中以下	9.1
30—39 岁	31.6	高中(中专、职高)	31.5
40—49 岁	25.9	大专	34.5
50—59 岁	15.3	本科	21.9
60 岁以上	9.2	硕士及硕士以上	3.0
资金量		入市时间	
5 万元以下	15.5	1996 年及以前	37.8
5~10 万元	22.8	1997 年	22.6
10~50 万元	38.0	1998 年	14.1
50~100 万元	13.3	1999 年	13.0
100 万元以上	10.4	2000 年以后	12.4
股票运作周期		性别	
一个月(超短线)	27.0	男	61.6
半年内(短线)	49.3	女	38.4
一年内(中线)	16.4		
一年以上(长线)	7.3		
股票知识		盈亏状况	
不知道	3.6	盈利	24.3
模糊认识	12.5	不赔不赚	28.5
稍微懂	55.7	亏损	33.6
内 行	28.2		

【基金项目】 国家自然科学基金委管理科学部主任应急基金项目
(70041037)资助

采用分层抽样的方式,从南方证券有限公司设在全国的 70 多家营业部随机抽取了 46 个营业部,共发出问卷 1840 份,收回 1654 份,回收率达 89.9%,其中有效问卷 1,547 份,有效问卷率达 93.5%。调查样本的基本情况如表 1 所示。

2 结 果

2.1 应付方式问卷的各因子得分情况

应付方式各因子得分情况为:解决问题 3.00 ± 0.73,自责 2.07 ± 0.70,求助 2.17 ± 0.69,退避 2.25 ± 0.70,幻想 1.76 ± 0.81,合理化 1.74 ± 0.67。结果表明,投资者经常使用解决问题和退避两种方式,其中使用解决问题方式的最多。有相当一部分采用较消极的应付方式(退避)。

2.2 不同类型股票投资者的应付方式分析

本文选择了投资者入市时间、股票运作周期、盈亏状况、投资者对自己股票知识的自我评价等变量,考察不同类型投资者的应付方式的差异性。结果显示,不同股龄的投资者在求助、合理化两种方式上差异显著。用 Bonferroni 多重比较发现,股龄 2 年的使用求助、合理化方式的显著多于 5 年的。不同运作周期的人在解决问题、退避方式上差异显著。Bonferroni 多重比较发现,在解决问题方式上,发现超短线与短线投资者要比长线投资者更多地使用解决问题的方式。中线投资者采取退避方式高于超短线者。

表 2 不同类型股票投资者的应付方式方差分析表(F 值)

	解决问题	自责	求助	退避	幻想	合理化
股龄	0.94	2.12	2.99*	1.90	5.44	3.84*
股票运作周期	4.82*	2.62	1.35	3.44*	1.85	2.60
盈亏状况	5.70*	5.46*	0.64	8.41*	9.81*	9.46*
股票知识	13.85*	8.59*	7.16*	9.06*	13.67*	7.15*

注: * $P < 0.05$

不同盈亏状况的投资者在除求助以外的其他应付方式上都存在显著性差异。进一步用 Bonferroni 多重比较发现,盈利的投资者更多地使用解决问题的积极的方式;而亏损的和盈亏持平的投资者更多地使用消极的方式来对待挫折。

不同股票知识的投资者在六种应付方式上有显著差异。Bonferroni 多重比较发现,股票知识多的投

资者更多地使用解决问题的方式。而股票知识少的投资者,更多地使用自责、幻想方式。在退避和求助等应付方式上,能内行分析股票的比稍微懂一些股票知识、模糊认识的和不知道的投资者要少。

3 讨 论

有研究表明,应激能否引起健康损害与多方面因素有关,象应激源的强度、社会支持、性格特征、应付方式等。就个体自我保护而言,只有应付方式能较好地自我控制。因此,在应激情况下,采取合理的应付方式,对于增强心理适应能力和缓解由应激造成的心理紧张是非常重要的^[9]。

本研究发现,投资者经常使用解决问题和退避两种方式,其中使用解决问题方式的最多。这说明投资者在面对挫折时采用了积极的应付方式,体现了心理成熟性的一面。但还有相当一部分投资者采用的是退避的应付方式,对于投资者面对挫折时的心理健康状况值得关注。对不同类型投资者的考察时发现,股票运作周期长的投资者、亏损和盈亏持平的投资者消极的应付方式多一些,产生这一现象的原因有待进一步探讨。股票知识多寡可以直接影响投资者面对挫折时的应付方式。股票知识多的投资者,会认为自己有能力解决问题,可以依靠自身力量来摆脱困境。这提示我们在引导投资者应付挫折时,需要用更有效的方法,帮助他们提高对股票、证券知识的掌握。

参 考 文 献

1 Edwards JR, Cooper CL: Research in stress coping and health — Theoretical and methodological issues. *Psychological Medicine*, 1988, 8: 15—20

2 Andrews G. Life events stress social support, coping style, and risk of psychological impairment. *J Nerv Ment Dis*. 1978; 166: 307—316

3 汪向东,王希林,马弘编. 心理卫生评定量表手册(增订版). 北京:中国心理卫生杂志社,1999: 109—115

4 肖计划,许秀峰. “应付方式问卷”效度与信度研究. *中国心理卫生杂志*, 1996, 10(4): 164—168

5 温盛霖,韩自力,顾华英等. 影响心理应付方式的因素分析. *中国心理卫生杂志*, 2001, 15(3): 158—159

(收稿日期: 2003—01—30)