

# 缓解期重性抑郁与心境恶劣患者人格特征及人格障碍研究

高成阁, 王赞利\*, 纪术茂\*, 陈 策, 马现仓

(西安交通大学第一医院精神科, 陕西 西安 710061)

**【摘要】** 目的: 研究重性抑郁症(MDD)和心境恶劣障碍(DD)患者在人格维度、人格特质水平及人格模型及人格障碍倾向性方面的特征。方法: 采用 NEO-PI-R 个性调查表及人格诊断问卷(PDQ<sup>+</sup>)对 58 例 MDD 和 57 例 DD 患者及 115 例正常人进行测试。结果: MDD 和 DD 在 NEO-PI-R 的五因素人格模型的外向性、严谨性得分均低于正常组, DD 患者的神经质分高于 MDD 患者, MDD 患者的顺同性分高于正常组; 在 30 个特质层面上, MDD 和 DD 与正常组之间有显著性差异, DD 患者的 N1(焦虑)、N4(自我意识)分明高于 MDD 患者, E4(热情性)、A1(信任感)分明低于 MDD 患者; MDD 和 DD 在 PDQ<sup>+</sup>的边缘型(BDL)、回避型(AVD)、抑郁型(DEP)、分裂性(SZD)、偏执型(PND)、强迫型(OBC)人格障碍得分明显高于正常组, DD 患者在分裂型得分明显高于 MDD 患者, 在表演型(HST) 分明高于正常组。结论: MDD 和 DD 的人格特征既有共同的之处, 也存在差异。两者均伴有人格障碍, 但 DD 患者比 MDD 患者人格障碍更明显。

**【关键词】** 重性抑郁; 心境恶劣障碍; 人格特征; 人格障碍

中图分类号: R395.4

文献标识号: A

文章编号: 1005-3611(2003)03-0176-04

## A Controlled Study of Personality Characteristics and Personality Disorders of Patients with Major Depression and Dysthymic Disorders in Remission

GAO Cheng—ge, WANG Zan—li, JI Shu—mao et al

Department of Psychiatry, First Hospital, Xian Jiaotong University, Xian 710061, China

**【Abstract】 Objective:** To explore the personality traits of patients with major depression and dysthymic disorder in remission and to determine the difference of dimension, trait level, model of personality and personality disorder between depressive and normal subjects. **Methods:** major depression patients( MDD,  $n=58$ ) and dysthymic disorder patients(DD,  $n=57$ ) in remission and controls( $n=115$ ) were assessed with Revised NEO Personality Inventory(NEO-PI-R) and Personality Diagnostic Questionnaire(PDQ<sup>+</sup>). **Results:** The mean scores of Extroversion and Conscientiousness of five-factor personality model of NEO-PI-R in MDD and DD were significantly lower than those of normal group. The scores of Neuroticism of DD were significantly higher than those of MDD. The scores of Agreeableness of MDD were significantly higher than those of normal groups. The difference of thirty traits personality model had statistical significance between depressives and normal subjects. The scores of Anxiety(N1) and Self-Consciousness(N4) of DD were significantly higher than those of MDD. The scores of Activity(E4) and Trust(A1) of DD were significantly lower than those of MDD; The mean scores of 7 subscales of PDQ<sup>+</sup> in depression group were significantly higher than those of normal group. The scores of Schizotypal personality disorder of DD were significantly higher than those of MDD. The scores of Hysteria personality disorder of DD were significantly higher than those of normal group. **Conclusion:** The major depressive and dysthymic disorder patients in remission showed the differences of dimension, trait level, and model of personality. The personality disorder of DD was more than those of MDD.

**【Key words】** Major depression; Dysthymic disorder; Personality disorder; Personality characteristic

心境恶劣与重性抑郁及人格障碍的关系一直为人们所关注,并存在着争议<sup>[1]</sup>。为了探讨抑郁障碍患者人格特征及人格障碍,我们采用美国修订的 NEO 个性调查表—Revised NEO personality Inventory (NEO-PI-R)及人格诊断问卷(personality Diagnostic Questionnaire, PDQ)来观察缓解期重性抑郁(MDD)和心境恶劣障碍(DD)患者与正常人在人格维度、人格特质水平、人格模型及十二种人格障碍倾向性方面有无差异,为抑郁障碍的防治提供一些帮助。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

选择 1998 年 6 月至 2000 年 12 月西安市精神卫生中心和西安交通大学第一医院精神科住院及门诊病人。入组标准: (1)符合 DSM-IV 抑郁障碍中的重性抑郁或心境恶劣障碍诊断标准; (2)无严重的内、外科疾病史; (3)经治疗症状基本缓解(HAMD 前 17 项评分 $<15$ 分)的患者; 抑郁障碍组(重性抑郁+心境恶劣障碍): 男 64 例, 女 51 例; 其中重性抑郁 58 例, 心境恶劣障碍 57 例; 年龄: 最小 18 岁, 最大 65 岁; 平均年龄:  $30.85 \pm 8.35$  岁; 教育程度: 初中 18

\* 西安市精神卫生中心

例,高中 38 例,大学 59 例;职业:干部和管理 35 人,学生 41 人,工人 9 人,农民 6 人,职员 9 人,无业 15 人。正常对照组:女 52 人,男 63 人;年龄:最小 18 岁,最大 65 岁;平均年龄:30.96±8.78 岁;教育程度:初中 17 人,高中 39 人,大学 59 人。职业:干部和管理 33 人,学生 39 人,工人 8 人,农民 4 人,职员 8 人,无职业者 13 人。研究组与正常对照组之间性别、年龄、文化程度方面检验无显著性差异( $P>0.05$ )。

1.2 方法

(1)两名主治医师采用 DSM—IV 诊断标准对患者进行诊断,在治疗前后进行 HAMD 评定。(2)对符合入组标准的患者进行 NEO—PI—R 及 PDQ<sup>+4</sup> 测试。本研究采用 PTCosta 和 RRMcCrae 1992 年修订版,杨坚翻译的 NEO—PI—R 个性调查表,该调查表含有五个维度,共计 30 个特质量表,共 240 个条目,采用五级评分 0,1,2,3,4<sup>[2,3]</sup>;人格诊断问卷(PDQ)是美国 Hyler 等根据美国精神疾病诊断统计手册第三版(DSM—III)中人格障碍诊断标准编制的人格障

碍的测量工具,PDQ<sup>+4</sup> 是根据 DSM—IV 对 PDQ 作了进一步的修订,共 107 题,包括 12 型人格障碍,该问卷曾在我国人群样本中及精神疾病人群中进行测试,有较好的信度和效度<sup>[4,5]</sup>。严格按操作手册规定程序对患者进行测试。

1.3 统计采用 SPSS 8.0 软件包。

2 结 果

2.1 抑郁障碍组与正常组在 NEO—PI—R 五维度层次的结果比较

采用方差分析比较各组的人格五因素模型,结果发现抑郁障碍与正常组在外向性、严谨性维度有显著性差异;重性抑郁与正常组在外向性、严谨性、顺同性维度有显著性差异;心境恶劣障碍与正常组在外向性、严谨性、神经质维度有显著性差异;重性抑郁与心境恶劣障碍比较在神经质维度有显著性差异(表 1)。

表 1 两种抑郁障碍组与正常组在 NEO—PI—R 五维度层次得分的比较( $\bar{x} \pm s$ )

五维度	正常组 ( $n=115$ )	抑郁障碍 ( $n=115$ )	重性抑郁 ( $n=58$ )	心境恶劣障碍 ( $n=57$ )
神经质(N)	90.97±19.30	104.70±27.03	97.46±25.05	112.88.±21.99 $\Delta^{***}$
外向性(E)	108.08±18.05	91.21±22.66 $^{**}$	95.64±25.05 $^{*}$	84.44 ±19.14 $^{**}$
开放性(O)	104.30±15.34	105.62±16.64	104.28±17.16	106.07±16.07
顺同性(A)	113.48±12.90	116.42±14.74	118.82±15.31 $^{*}$	114.37±15.19
严谨性(C)	121.58±15.42	111.67±21.49 $^{**}$	113.12±22.96 $^{*}$	109.02±19.56 $^{***}$

注: \*与正常组比较  $P<0.05$ ; \*\*  $P<0.01$ ; \*\*\*  $P<0.001$ ;  $\Delta$ 与重性抑郁组比较  $P<0.05$ ;  $\Delta\Delta$   $P<0.01$ ,下同

2.2 抑郁障碍与正常组在 NEO—PI—R 的 30 个特质层次的结果比较

采用方差分析比较各组五个维度的 30 种特质模型,结果发现抑郁障碍与正常组在 N1、N3、N4、N6、E1、E2、E3、E4、E5、E6、A1、C1、C4、C5 分上有显著性差异;重性抑郁与正常组在 N1、N3、N6、E1、E2、E3、E4、E5、E6、A4、C1、C5 分上有显著性差异;心境恶劣障碍与正常组在 N1、N3、N4、N6、E1、E2、E3、E4、E5、E6、A1、C1、C3、C4 分上有显著性差异;重性抑郁与心境恶劣障碍比较在 N1、N4、E4、A1 有显著性差异(表 2)。

2.3 抑郁障碍不同性别在 NEO—PI—R 各维度和层面比较

抑郁障碍患者男女不同性别之间在 NEO—PI—R 五个维度上的比较无显著性差异。在 NEO—PI—R 特质层面上的比较有显著性差异的有: E2(女 18.35±6.22,男 15.66±5.40 ( $P<0.05$ ); A2(女 21.68±4.73,

男 19.42±4.94,  $P<0.05$ ); A6(女 19.61±5.42,男 21.29±3.74,  $P<0.05$ ); C2(女 19.29±5.42,男 17.25±4.08,  $P<0.05$ )。其它层面无显著性差异。

2.4 抑郁障碍与正常组在 PDQ<sup>+4</sup> 各因子得分及总分的比较

多变量多因素方差分析结果显示:抑郁障碍患者在边缘型(BDL)、回避型(AVD)、抑郁型(DEP)、分裂性(SZD)、分裂型(SZT)、偏执型(PND)、强迫型(OBC)得分明显高于正常组;重性抑郁与心境恶劣障碍在分裂型之间有显著性差异;根据各型人格障碍的得分界值(均数加 1 个标准差)分别计算各型人格障碍的阳性率,其中重性抑郁为 47.5%,心境恶劣障碍为 48.9%(表 3)。抑郁障碍男女之间在 PDQ<sup>+4</sup> 的分裂型(SZT)(女 3.76±2.27;男 4.68±1.82,  $P<0.05$ );反社会型(ATS)(女 1.00±1.10;男 1.70±1.62,  $P<0.05$ )之间有显著性差异。

表2 抑郁障碍与正常组在 NEO-PI-R 特质层次的比较( $\bar{x} \pm s$ )

特质层次	正常组 ( <i>n</i> = 115)	抑郁障碍 ( <i>n</i> = 115)	重性抑郁 ( <i>n</i> = 58)	心境恶劣障碍 ( <i>n</i> = 57)
N1 焦虑	14.82±4.02	18.59±6.78 <sup>***</sup>	16.36±7.27 <sup>*</sup>	20.63±6.23 <sup>***△</sup>
N2 愤怒	14.53±4.66	15.18±4.97	14.67±4.73	16.07±4.66
N3 抑郁	15.26±4.47	19.12±6.41 <sup>***</sup>	17.78±7.43 <sup>**</sup>	20.51±5.23 <sup>***</sup>
N4 自我意识	16.86±4.44	18.76±5.32 <sup>*</sup>	17.31±5.40	20.24±4.71 <sup>**△</sup>
N5 冲动性	15.30±4.44	16.29±5.52	15.79±6.49	18.34±5.61
N6 脆弱性	12.62±4.04	16.77±6.26 <sup>**</sup>	15.56±6.21 <sup>**</sup>	17.07±4.67 <sup>***</sup>
E1 热情性	22.11±4.57	19.01±5.67 <sup>***</sup>	19.72±5.68 <sup>*</sup>	17.80±5.67 <sup>***</sup>
E2 乐群性	18.29±4.63	16.59±5.80 <sup>*</sup>	17.38±5.98	15.71±5.71 <sup>**</sup>
E3 自我肯定性	14.15±4.29	12.10±4.65 <sup>**</sup>	13.10±5.03	11.07±4.22 <sup>**</sup>
E4 活动性	17.88±4.58	14.17±5.65 <sup>***</sup>	15.18±5.92 <sup>*</sup>	12.14±4.73 <sup>**△</sup>
E5 兴奋追寻	16.35±4.92	14.00±5.41 <sup>*</sup>	15.18±5.92 <sup>*</sup>	12.14±4.73 <sup>**</sup>
E6 正性情绪	18.80±4.04	15.24±6.05 <sup>***</sup>	16.15±5.86 <sup>*</sup>	13.87±6.10 <sup>***</sup>
O1 幻想	14.57±4.61	15.82±6.06	15.36±4.89	16.41±3.94
O2 审美	20.55±4.66	19.87±5.68	19.62±6.29	20.27±5.25
O3 情感	18.64±3.66	18.73±4.16	18.10±4.66	19.27±3.75
O4 行动	14.99±3.59	13.83±3.25	14.25±3.02	13.44±3.62
O5 观念	19.40±5.39	18.12±5.83	17.77±5.98	17.68±5.91
O6 价值	19.80±3.66	19.24±4.21	19.18±4.01	19.00±4.15
A1 信任感	21.90±3.50	20.64±4.61 <sup>**</sup>	22.26±4.01	19.27±4.06 <sup>△△</sup>
A2 坦诚	19.21±5.18	20.20±4.96	20.72±4.72	19.95±5.03
A3 利他性	20.43±3.92	19.87±4.46	21.05±4.40	18.93±4.09
A4 依从性	14.61±4.74	16.72±4.55	16.41±4.49 <sup>*</sup>	16.71±4.78
A5 谦虚	17.02±3.59	18.28±4.63	17.97±5.15	18.61±4.54
A6 软心肠	21.11±3.39	20.71±3.79	20.41±3.41	20.90±4.16
C1 能耐感	19.36±3.6	16.39±4.61 <sup>***</sup>	17.51±4.96 <sup>**</sup>	15.34±4.40 <sup>***</sup>
C2 条理性	17.84±3.57	17.96±4.66	18.59±4.17	17.56±4.88
C3 责任心	23.47±3.92	22.32±4.52	22.64±4.70	21.83±4.55 <sup>*</sup>
C4 事业心	19.83±3.37	17.91±4.72 <sup>***</sup>	17.79±4.65 <sup>**</sup>	17.27±4.62 <sup>**</sup>
C5 自律性	20.58±3.25	15.59±5.57 <sup>***</sup>	15.15±5.87 <sup>**</sup>	16.93±4.89 <sup>**</sup>
C6 审慎性	20.49±4.96	19.50±5.42	18.44±5.87	20.09±4.75

表3 抑郁障碍与正常组在 PDQ<sup>+</sup>4 各因子得分、总分的比较( $\bar{x} \pm s$ )及人格障碍的阳性率(%)

人格障碍	正常组 ( <i>n</i> = 115)(%)	抑郁障碍 ( <i>n</i> = 115)(%)	重性抑郁 ( <i>n</i> = 58)(%)	心境恶劣障碍 ( <i>n</i> = 57)(%)
偏执型(PND)	2.52±1.44(11)	3.12±1.42 <sup>*</sup> (21.8)	3.09±1.55 <sup>*</sup> (20.6)	3.15±1.31 <sup>*</sup> (18.6)
分裂性(SZD)	2.51±1.53(11)	3.18±1.47 <sup>*</sup> (21.9)	3.16±1.59 <sup>*</sup> (20)	3.20±1.37 <sup>*</sup> (22.2)
分裂型(SZT)	3.71±1.88(17.6)	4.34±2.04 <sup>**</sup> (28.6)	3.82±1.94(22.5)	4.91±2.03 <sup>***△</sup> (40)
表演型(HST)	4.03±1.86(26.4)	4.69±1.82(28.6)	4.68±1.84(35)	4.73±1.86 <sup>*</sup> (36.7)
自恋型(NAR)	3.52±1.87(16.5)	3.81±1.74(35.2)	3.52±1.56(5)	4.13±1.89(32.2)
边缘型(BDL)	2.79±1.83(17.6)	3.93±2.05 <sup>**</sup> (36.3)	3.86±1.91 <sup>**</sup> (35)	4.02±2.24 <sup>**</sup> (37.8)
反社会型(ATS)	1.40±1.31(17.6)	1.44±1.48(22)	1.23±1.36(20)	1.64±1.61(13.3)
回避型(AVD)	3.57±2.00(22)	5.33±3.19 <sup>**</sup> (50.5)	5.38±4.08 <sup>***</sup> (50)	5.38±2.04 <sup>***</sup> (51.1)
依赖型(DPS)	3.07±1.45(11)	3.55±1.80(36.3)	3.27±1.99(37.5)	3.87±1.57(37.8)
强迫型(OBC)	4.84±2.05(23.1)	5.91±2.06 <sup>*</sup> (47.3)	5.82±1.78 <sup>**</sup> (45)	6.02±2.36 <sup>**</sup> (51.1)
被动攻击型(PAG)	2.70±1.49(14.3)	3.04±1.65(20.9)	2.84±1.67(20)	3.20±1.63(22.2)
抑郁型(DEP)	2.31±1.68(9.9)	4.16±1.90 <sup>***</sup> (46.2)	4.07±1.97 <sup>***</sup> (47.5)	4.33±1.83 <sup>***</sup> (48.9)
总分	36.86±13.35(13.2)	46.52±14.21 <sup>***</sup> (42.9)	44.87±14.66 <sup>***</sup> (47.5)	48.60±14.54 <sup>***</sup> (48.9)

### 3 讨 论

心境恶劣障碍在 DSM—IV 及 CCMD—III 均被划归心境障碍的一个亚型, 一些学者认为 DD 与 MDD 及人格障碍有密切联系, 他们在临床症状、家族模式、生物学特征尽管存在部分差异, 但相似处更多, 三者有相似的遗传背景, 是一种谱性障碍<sup>[1,9]</sup>。陆林等用艾森克个性问卷(EPQ)的研究发现, ND(抑郁性神经症)患者的个性特征与 MDD 患者不同, ND 患者 EPQ—N 分高于 MDD 患者, EPQ—P 分低于 MDD 患者<sup>[7]</sup>。本研究采用 NEO—PI—R 个性结构五因素模式对 DD 与 MDD 的人格特征进行研究, 发现 MDD 和 DD 均表现低 E 和低 C 分, 提示内倾、沉默、节奏平缓、害羞和松散、意志薄弱等是两者共有的人格特征。另外, DD 患者 NEO 的 N 分高于 MDD 患者, MDD 患者 NEO 的 A 分高于正常组, 提示 DD 患者更多具有焦虑、紧张、敏感等特征, MDD 患者更多具有顺同性、友善、压抑等特征。本研究结果说明 MDD 和 DD 的人格特质既有共同的之处, 也有差异。

DD 与 MDD 患者的 30 种人格特质层面研究发现: 两者在 N1、N3、N6 上得分明显高于正常组, 在 E1、E4、E5、E6、C1、C4、C5 上得分明显低于正常组, 提示 DD 与 MDD 患者均具有容易担忧、害怕、紧张和不安、拘谨、沉默寡言、依赖、好独处、感觉迟钝、常有负性情绪、应对能力差、缺乏自信、自律性差、意志薄弱等人格特征。本研究还发现, DD 患者在 N1、N4 上得分明显高于 MDD 患者, 在 E4、A1 上得分明显低于 MDD 患者, 提示心境恶劣障碍患者的焦虑、敏感、怀疑等特征及自卑感更明显。这与以前的研究结果有相似之处<sup>[8,9]</sup>。Blatt<sup>[10]</sup>等对抑郁的素质—压力模型的研究认为, 社会依赖性和自律性两种人格倾向是抑郁的易感素质, 神经质是这一基本因素的反映。本研究结果说明 MDD 和 DD 患者均存在抑郁的易感素质, 且 DD 患者抑郁的易感素质更明显, 这从一个侧面反映出两者在病因方面存在着差异。Huprich<sup>[9]</sup>等的研究发现 DD 与抑郁人格在 NEO—PI—R 的自我意识、乐群性、开放性、神经质、顺同性等人格层面上有差异, 提示 MDD 和 DD 与抑郁人格之间既有联系, 又有区别。有研究发现, 抑郁症的人格特质与大脑的多巴胺 D2 受体有关, 可以预测临床症状与疗效<sup>[5,12]</sup>, 此方面有待于进一步研究。

Pepper 发现 DD 比 MDD 人格障碍的同病率高,

前者 60%, 后者 18%<sup>[11,9]</sup>。本文 PDQ<sup>+</sup>的研究结果显示, DD 和 MDD 人格障碍的同病率分别为 48.9% 和 47.5%。MDD 和 DD 在边缘型(BDL)、回避型(AVD)、抑郁型(DEP)、分裂性(SZD)、偏执型(PND)、强迫型(OBC)得分明显高于正常组, DD 患者在分裂型得分明显高于 MDD 患者, 在表演型得分明显高于正常组, 这进一步说明 MDD 和 DD 均伴有人格障碍, 且 DD 更明显, 尤其在神经质特征方面更突出。

### 参 考 文 献

- 1 苏巧荣, 朱昌明. 心境恶劣与重性抑郁及人格障碍的关系. 国外医学·精神病学分册, 1997, 24(3): 147—150
- 2 Costa PJ, McCrae RR. Revised NEO personality—inventory (NEO—PI—R) and NEO five—factor NEO—FFI professional manual. Psychological Assessment Resources INC
- 3 杨坚. 个性结构研究中五因素模式. 中国临床心理学杂志, 1997, 5(1): 56—60
- 4 Hyler SE, Reider RO, Williams JBW, et al. The personality diagnostic Questionnaire: development and preliminary results. J Personality Disord. 1988, 2: 229—237
- 5 杨蕴萍, 沈东郁, 刘稚颖, 等. 人格障碍的评估研究: PDQ<sup>+</sup>在北京医生的试用. 中国临床心理学杂志, 2000, 8(3): 165—167
- 6 Pepper CD. DSM—III—R axis II comorbidity in dysthymia and major depression. Am J Psychiatry, 1995, 152: 239
- 7 陆林, 刘协和, 朱昌明, 等. 抑郁性神经症和重型抑郁症人格特征和生活事件的对照研究. 中国临床心理杂志, 1998, 6(4): 193—195
- 8 魏立莹, 赵介城. 抑郁性神经症患者个性、孤独感及与家庭环境的关系. 中国临床心理学杂志, 2000, 8(4): 208—210
- 9 Huprich, SK. Describing depressive personality analogues and dysthymics on the NEO—Personality Inventory—Revised. J—Clin—Psychol. 2000, 56(12): 1521—34
- 10 Blatt SJ, Cornell CE, Eshkol E. Personality, differential vulnerability, and clinical course in immunological and cardiovascular disease. Psychological Review, 1993, 13: 421—450
- 11 Zuroff DC. Depressive personality styles and the five—factor model of personality. J—Pers—Assess. 1994, 63(3): 453—72
- 12 Kestler LP, Malhotra AK, Finch—C et al. The relation between dopamine D2 receptor density and personality: preliminary evidence from the NEO personality inventory—revised. Neuropsychiatry—Neuropsychol—Behav—Neurol. 2000, 13(1): 48—52

(收稿日期: 2002—11—21)