

高中生心理防御机制研究

舒幼娥, 孟宪璋

(暨南大学人力资源管理研究所, 广东 广州 510632)

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2003)02-0138-02

A study of the defense style in high school students

SHU You-e, MENG Xian-zhang

The Human Resource Management Institute, Jinan University, Guangzhou 510632, China

【Abstract】 Objective: To explore the character of the defense mechanism in high school students so as to offer reference for the mental healthy consult and instruction of middle school. **Methods:** 231 grade two high school students were investigated with Defense Style Questionnaire(DSQ). **Results:** Most of the high school students inclined to use the mature defense mechanism; There was interaction between the sex and origin in the concealment factor; city girls score the least (conceal the most) and country girls score the most (conceal the least). There were differences on sex: boys score significantly high in splitting and dissociation while in idealization girls get more than boys, Still there were differences on origin: students from country score higher than those from city on complaint and check, city students inclined to use much moer anticiation. **Conclusion:** As a whole, high school students incline to use mature defense mechanism, and there are differences of sex and origin on the mechanism measures.

【Key words】 High school student; Defense mechanism; Defense measure

不少研究表明,防御机制的动用与心理健康水平密切相关^[1-3]。在过去数年中,国外对心理防御机制研究方面做了大量的工作^[4],早在90年代初,即有研究表明,在青少年精神病患者这类人群中,防御机制的成熟度是与心理功能紧密相连的^[5]。近年来,国内也有了一些在正常青少年中的拓展性研究,如对大学生群体的研究发现不成熟防御机制与心理健康水平显著相关^[6],对初三学生的相关分析显示,初中生对成熟型防御机制运用较好^[7]。那么,对于处于人生花季雨季的高中生,他们的心理防御机制又有什么特点?为此,我们进行了调查研究,为高中生的心理辅导工作和心理健康教育提供参考。

1 对象和方法

1.1 对象

以湖北省孝感地区某高中二年级231名学生为调查对象。其中男生149人,女生55人,来源为城镇者76人,来源为农村者128人,未填写性别和来源者27人,年龄最大20岁,最小17岁。

1.2 调查工具

防御方式问卷(DSQ)^[8]共88个条目,4个大因子,分别为不成熟防御机制(D₁):投射、被动攻击、潜意显现、抱怨、幻想、分裂、退缩和躯体化8种防御策略;成熟防御机制(D₂):升华、压抑和幽默3种防御策略;中间型防御机制(D₃):反作用形成、解除、制

止、回避、理想化、假性利他、伴无能之全能、隔离、同一化、否认、交往倾向、消耗倾向和期望13种防御策略;掩饰因子(D₄)。每个条目采用1~9分9级评分法,被试得分越接近于9,说明被试更倾向于采用此种防御策略,而在掩饰因子上得分越接近9,说明其掩饰度越小。为了使此问卷更符合中学生的实际情况,对少数条目作了稍微改动,如把“我受到挫折时,表现就象个孩子”改为“我受到挫折时表现就象个小孩子”,“勤奋工作会使我感觉好些”改为“勤奋学习会使我感觉好些”等。

1.3 方法

以班级为单位进行集体测试,由主试统一指导语进行测试,要求学生根据自己的实际情况情况和感受作出独立的、不受任何影响的自我评定,并在相应数字上画圈。

2 结果

2.1 总体水平

被试在四个大因子上的平均得分分别 $D_1 = 4.61 \pm 0.90$, $D_2 = 5.56 \pm 1.06$, $D_3 = 4.76 \pm 0.64$, $D_4 = 6.23 \pm 1.05$ 用方差分析来进行多重平均数的比较发现高中生在D₂与D₄上得分较高,D₂与D₁、D₃之间存在显著差异,D₄与D₁、D₃、D₂之间也存在显著差异。

2.2 不同性别和来源的高中生防御机制的差异

利用方差分析,发现性别与来源在四个大因子

上主效应都不明显, 仅在掩饰因子上有交互作用存在 [$F(1, 200) = 5.22, P < 0.05$], 城市女孩得分最低 ($M = 6.04$) (掩饰性最高), 农村女孩得分最高 ($M = 6.60$) (掩饰性最低)。多元方差分析发现, 在不成熟的防御机制分裂和中间型防御机制伴无能之全能上, 男生得分显著高于女生 [$F(1, 200) = 4.02, P < 0.05$; $F(1, 200) = 6.76, P < 0.01$]; 在中间型防御机制理想化上, 女生的得分显著高于男生 [$F(1, 200) = 4.73, P < 0.05$]。在不成熟的防御机制抱怨和中间型防御机制制止上, 来源为农村的学生得分 ($M = 5.30$; $M = 5.79$) 显著高于城市学生 ($M = 4.61$; $M = 5.43$), [$F(1, 200) = 5.75, P < 0.05$; $F(1, 200) = 4.69, P < 0.05$]; 城市学生 ($M = 6.56$) 比农村学生 ($M = 5.94$) 更倾向于使用中间型防御机制期望 [$F(1, 200) = 5.56, P < 0.05$]。另外发现, 性别和来源在 24 种防御策略上均不存在显著交互作用。

3 讨 论

研究结果表明, 高中生总体上趋向于选用成熟的防御机制, 这与以往对高中生的研究结果相一致^[9]。这说明, 高中生的个性心理发展已经有了一定的成熟性, 能用较成熟的防御机制来处理主客观之间的冲突, 保持内心不衡和调节行为以适应环境。另外, 这也可能与中学阶段仍带有遵从权威 (如家长、老师) 的特点, 他们的价值观和对事物的看法实际上反映了教育者和社会的要求^[10]有关。结果显示, 高中生的掩饰度较低, 表明了他们的单纯性, 较符合他们的年龄特点。

在掩饰因子上城市和农村女生的得分有显著差异, 城市女生掩饰性最高, 农村女生掩饰性最低。这可能是因为女生本来就较为羞怯, 再加上农村女生接触的生活圈子以外的人较少, 因而心理比较单纯、对人的提防也较少, 而城市女生耳濡目染的不良现象较多, 受父母的告诫更多, 这就造成了城乡女生的差异。

在防御策略上存在着性别差异, 男生更多地使用分裂和伴无能之全能, 女生更多地使用理想化。分裂^[11]是指将正性和负性的自我和外界客体的形象分离开来, 伴无能之全能^[11]是夸大自己的力量, 理想化^[11]是夸大别人的力量和威望。这表明男生想问题比较极端, 常常认为事情要么是全好, 要么是全坏, 在思想上有些狂妄自大, 觉得自己比别人强, 自己的潜力没能够发挥出来。而女生倾向于设想在生活中有很完美的人, 认为某些人很有力量。这种

两性间差异的原因可能是性别角色社会化的结果。研究两性差异的心理学家认为: 由于社会传统文化和传统观念的影响, 进入青春期后, 女性有比男性更低的成就期望, 自我评价降低; 而男性则对自己今后的成就有较高的期望, 并有过高的自我评价^[12]。这就提示学校心理辅导工作要考虑到男女性别差异, 有针对性地进行辅导。

城乡学生之间也存在着差异, 农村学生更多地使用抱怨和制止, 城市学生使用期望更多。即农村学生常常感到自己的要求得不到满足, 觉得他人不能真正帮助自己决问题, 并将思维或活动缩小, 以避免由这些思维或活动引起的焦虑, 如在维护自己的利益方面羞于与人计较, 日常的表现显得很有自制力; 城市学生意识到自己不得不做什么事或将要面临较沮丧的情绪时, 倾向于努力想象情况会如何, 并计划出一些方法来对付它。这表明在生活中, 农村学生会努力减少问题, 不惹是生非, 而城市学生更多考虑如何解决问题。

参 考 文 献

- 1 辛雅丽. 大学生的防御方式与心理健康. 中国心理卫生杂志, 1997, 11(5): 292-294
- 2 潘建良, 毛荣彪, 陶明, 等. 消化性溃疡患者的心理防御机制分析. 中国心理卫生杂志, 2000, 14(3): 203-205
- 3 寇振芬, 季卫东. 抑郁症患者防御方式调查. 中国民政医学杂志, 1999, 11(3): 185-186
- 4 Vailland and Bond et al. An Empirical Validated Hierarchy of Defense Mechanisms. Arch Gen Psychiatry, 1986, 43(8): 786
- 5 Smith C, Thienemann M, Steiner H: Defense style and adaptation in adolescents with depressions and eating disorders. Acta Paedopsychiatr, 1992, 55: 185-186
- 6 李宁, 涂星光, 赵虹, 等. 大学生防御机制影响因素分析, 中国学校卫生, 1996, 17(3): 227-229
- 7 冯怡, 张燕敏, 薛筱明, 等. 中学生防御方式与心理健康的相关分析. 中国行为医学科学, 2001, 2: 130-132
- 8 路敦跃, 等. 防御方式问卷, 心理卫生评定手册. 中国心理卫生杂志, 1993, (增刊): 46-53
- 9 梁军林, 李东石, 刘珍妮, 等. 高中生的防御方式和应对方式与心理健康的相关性研究. 中国心理卫生杂志, 1999, (13)3: 146-147
- 10 王大华, 申继亮. 防御机制的年龄、性别与文化差异. 心理科学, 1998, 21: 131-135
- 11 罗伯特. 厄萨洛等著, 杨华渝等译. 精神分析治疗指南. 北京出版社, 2000
- 12 骆伯魏. 女性高焦虑倾向原因初探. 心理科学, 1997, 20(4), 378-379