

企业管理人员应付方式与心理健康

李 强, 刘 艳

(南开大学心理学研究中心, 天津 300071)

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2003)01-0065-02

Coping Ways and Mental Health State of Enterprise Managers

LI Qiang, LIU Yan

Center for Psychological Study Nankai University, Tianjin 300071, China

【Abstract】 Objective: To investigate the coping ways of enterprise managers and their effect on mental health. **Methods:** 136 enterprise managers were surveyed by using WCRS (edited by Baoyong Liang) and SCL-90. **Results:** In accordance with the Six Factors of Coping Ways Model (by Baoyong Liang), the scores of catharsis and acceptance factor of the managers were relatively higher than those of others and their score of partial attribution factor were the lowest. The enterprise managers usually adopted two coping ways, which was significantly related to the results examined by SCL-90. **Conclusion:** Different coping ways of enterprise managers have a significant effect on their mental health.

【Key words】 Enterprise manager; Coping way; Mental health

有研究表明, 应付或应对(coping)作为一种中介因素, 在一定的程度上能影响应激的后果和严重性^[1]。目前学术界对于应付方式的分类仍未统一^[2]。在应付方式的评定方面, 国内已有姜乾金、解亚宁、梁宝勇等人分别编制的量表^[3-5]。对于应付方式及其效果的研究, 可以了解行为对心理适应的意义以及为心理健康教育和治疗性干预提供依据。本研究旨在了解企业中层管理人员应付方式的特点, 以及它与心理健康之间的关系。

1 对象与方法

1.1 对象

本次研究选取天津市5家企业的168名中层管理人员为对象, 其中有效样本为136名。样本分布情况: 男性54名, 女性82名; 30岁以下为73名, 30至39岁为49名, 40岁以上为14名; 大专及以下58名, 本科72名, 硕士及以上为6名; 供职于三资企业70名, 股份制企业37名, 改制后的国营企业29名。

1.2 方法

采用SCL-90量表^[6]和梁宝勇1999年编制的《应付方式评定量表》(WCRS)^[5]为测量工具。施测方式为个体施测和团体施测相结合, 指导语相同, 当场填写, 独立完成, 填写完毕后当场交卷。

2 结 果

2.1 企业管理人员应付方式特点

梁宝勇(1999)运用自编的《应付方式评定量表》

对378人进行了测试, 经因素分析得出6个主成分或因子^[5], 它们分别是: 宣泄与接纳(F_1), 包括量表中的第5、16、17和19项; 认知调节与退避(F_2), 包括第1、2、7和10项; 偏向归因(F_3), 包括第11和18项; 第四个因子(F_4 , 难以命名), 包括第3、9和13项; 防御策略(F_5), 包括第4、6和20项; 避免情绪困扰的策略(F_6), 包括第8、12、14和15项。本研究根据梁宝勇的六因子模式对企业管理人员应付方式特点进行了统计分析, 企业管理人员在各因子上的得分分别为 $F_1=10.94 \pm 2.85$, $F_2=9.53 \pm 2.29$, $F_3=3.90 \pm 1.55$, $F_4=7.99 \pm 2.28$, $F_5=7.78 \pm 2.06$, $F_6=9.33 \pm 2.63$, 其中“宣泄与接纳”因子得分最高, “偏向归因”因子得分最低。

运用快速聚类法对所有被试在20个项目上的填答内容进行聚类分析, 共聚类成两种应付类型: “应付类型1”和“应付类型2”, 这两种应付类型的管理人员分别占调查总体的32.5%和67.5%。在应付方式项目的选择上, 两类管理人员之间存在显著差异的有第1、3、4、5、7、8、12、13、14、16、19、20项, “应付类型1”的得分均值显著大于“应付类型2”。其中“应付类型1”的企业管理人员得分在3.00以上的应付方式项目(即“总是”、“经常”或“较常”选择该项目)有7项, 按照得分高低依次为: 第8、3、4、7、19、5、16等项目。

2.2 应付类型的差异及其对心理健康的影响

在对企业管理人员应付方式进行聚类分析的基础上, 本研究还对两种应付类型的企业管理人员的

SCL-90 测量结果的差异情况进行了分析, 结果如附表所示。

两种应付类型的企业管理人员 SCL-90 总均分及 5 个因子分均值都有显著差异, 即“应付类型 1”的 SCL-90 总均分及 5 个因子分均值都小于“应付类型 2”。可见, 不同的应付类型对企业管理人员的心理健康有不同的影响, 采用“应付类型 1”的企业管理人员心理症状检出率低, 心理健康水平相对更高一些。

附表 两种应付类型的企业管理人员 SCL-90 测量结果

因子	应付类型 1 (n= 41)	应付类型 2 (n= 85)	P 值
躯体化	1.28 ± 0.71	1.48 ± 0.63	< 0.05
强迫	1.56 ± 0.86	1.73 ± 0.68	< 0.05
人际敏感	1.37 ± 0.76	1.64 ± 0.60	< 0.01
抑郁	1.40 ± 0.76	1.62 ± 0.60	< 0.01
焦虑	1.33 ± 0.77	1.47 ± 0.55	> 0.10
敌对	1.37 ± 0.81	1.65 ± 0.68	< 0.01
恐怖	1.19 ± 0.73	1.31 ± 0.52	> 0.05
偏执	1.43 ± 0.76	1.60 ± 0.64	> 0.05
精神病性	1.31 ± 0.67	1.40 ± 0.55	> 0.05
SCL-90 总分	121.97 ± 16.57	138.71 ± 14.19	< 0.05

3 讨 论

梁宝勇曾以 SCL-90 总均分为因变量, 以应付方式 6 个主成分为自变量进行回归分析, 回归系数达显著水平的自变量为第一和第三主成分, 由回归方程推测, 第一个主成分所包含的应付方式(第 5、16、17 和 19 项)组合成的应付型式为积极的, 即选择该应付型式的被试 SCL-90 总均分较低, 两者呈负相关^[5]。本研究结果也显示, 使用“应付类型 1”的企业管理人员 SCL-90 总均分及多数因子分均值显

著低于“应付类型 2”, 这说明企业管理人员应付类型对心理健康是有一定影响的。进一步分析后发现, 梁宝勇提出的“积极的”应付型式与我们本次研究中得出的“应付类型 1”所包含的应付项目有一致之处, 如都包括第 5、16 和 19 项, 这说明某些应付方式可能具有一定程度上的跨情境的一致性。但同时我们也发现, 两者所包含的应付项目并不完全相同。其原因可能有两个方面: 第一, 被试人群不同, 因而应激源也是不同的, 企业管理人员的主要应激源来自工作, 这与一般人群有很大不同; 第二, 这种差异可能说明人的应付方式虽具有一定程度的跨情境性, 但与人格因素相比, 其普遍性可能要低一些。

我们进一步分析了“应付类型 1”与“应付类型 2”存在显著差异的 13 种应付项目的具体内容, 发现很难用“积极”或“消极”等词汇来概括出它们的性质, 这一结果也进一步证实这样一个观点: 大多数应付方式不宜笼统地说成是“积极的”或“消极的”。^[5]

参 考 文 献

- 1 Folkman S, Lazarus RS. Coping as mediator of emotion. *Journal of Personality and social psychology*, 1988, 54(3): 466- 475
- 2 Folkman S. Coping across the life-span: Theoretical issues. In Cummings EM et al (ed): *Life-Span Developmental Psychology*. London: Lawrence Erlbaum Associates, 1991. 3- 20
- 3 姜乾金、黄丽、卢杭生等. 心理应激, 应付的分类以心理健康. *中国心理卫生杂志*, 1993, 11(4): 145- 147
- 4 谢亚宁. 简易应付方式量表信度和效度的初步研究. *中国临床心理学杂志*, 1998, 6(2): 114- 115
- 5 梁宝勇、郭倩玉、郭良才等. 关于应付的一些思考与实证研究- ① 应付方式的评定、分类与估价. *中国临床心理学杂志*, 1999, 7(4): 200- 203
- 6 汪向东主编: *心理卫生评定量表手册*, 中国心理卫生杂志, 1999, 增刊: 31- 35

(收稿日期: 2002- 09- 02)

(上接第 64 页)

参 考 文 献

- 1 程灶火, 刘少文, 龚耀先. 学习困难儿童智力结构的稳定性. *心理科学*, 1993, (16): 158
- 2 龚耀先, 蔡太生. *中国修订韦氏儿童智力量表*. 湖南: 湖南地图出版社, 1993
- 3 龚耀先, 蔡太生. *中国修订韦氏儿童智力量表手册*. 湖南: 湖南地图出版社, 1993.
- 4 刘少文, 龚耀先. 家庭背景和儿童智力结构与学习成绩

- 关系的研究. *中国心理卫生杂志*, 1992, 6: 159
- 5 季卫东, 朱性霞, 杜亚松. 学习困难儿童认知功能对照研究. *中国心理卫生杂志*, 1999, 13(4): 213- 214
- 6 WHO: ICD- 10: *Clinical Description and Diagnostic Guidelines*. Geneva WHO, 1989
- 7 森永良子. 儿童学习障碍现状及其治疗教育. *中国心理卫生杂志*, 1998, 12(2): 91- 93

(收稿日期: 2002- 08- 29)