

青年天主教徒应对方式、人格特征与心理健康调查

李 强,乐国安,刘 楠,韩 丁
(南开大学心理学研究中心,天津 300071)

【摘要】 目的:了解青年天主教徒应对方式、人格特征和心理健康状况及相互关系。方法:采用特质应对问卷(TCSQ)、EPQ、SCL-90对37名青年天主教徒及对照组进行测评。结果:青年天主教徒PC得分明显高于NC得分;EPQ结果与对照组无显著差异;SCL-90总均分及人际敏感、偏执、精神病性因子分显著高于对照组;NC得分与P、N、L量表分与SCL-90总均分及某些因子分呈显著相关;NC和N维度的回归系数达到显著性水平。结论:青年天主教徒应对方式和人格特征较为积极;心理健康状况较普通人群稍差;NC和情绪不稳定是影响青年天主教徒心理健康的两个最大因素。

【关键词】 青年天主教徒;应对方式;人格特征;心理健康

中图分类号:R395.6 文献标识码:A 文章编号:1005-3611(2004)04-0365-02

The Coping Way, Personality Characteristics and Mental Health State of Youth Catholics

LI Qiang, YUE Guo-an, LIU Nan, et al

Center for Psychological Studies at NanKai University, Tianjin 300071, China

【Abstract】 Objective: To explore coping ways, personality characteristics, mental health state of young Catholics and the relationship among them. **Methods:** 37 young Catholics as study group and 37 members as control were investigated with TCSQ, EPQ and SCL-90. **Results:** The score of PC is higher than NC in Young Catholics; The scores of EPQ in study group had no obvious difference from control; The average scores of SCL-90, Interpersonal sensitivity, Paranoid ideation, Psychoticism was higher than control; The scores of NC and P, N, L were obviously correlated with SCL-90 and some factors; Regression coefficient of NC and scale N arrived significance level. **Conclusion:** The young Catholics showed positive coping way and personality characteristics; Mental health state was worse than norm; NC, scale N played the most important roles in mental health state of young Catholics.

【Key words】 Young Catholics; Coping ways; Personality characteristics; Mental health

宗教信仰作为一种重要的精神力量对教徒的心理与行为有着很大影响。近年来,我国天主教信徒数量呈一定上升趋势^[1]。目前国内有关教徒心理健康状况及相关问题的研究报告极少,仅检索到两篇^[2,3],而涉及教徒应对方式和人格特征的研究尚未见到。本研究目的在于了解青年天主教徒应对方式、人格特征和心理健康状况,并初步分析应对方式、人格特征对心理健康的影响。

1 对象和方法

1.1 对象

天津市天主教总堂青年天主教徒37人,其中男19人,女18人;年龄范围为16~25岁;信教平均时间为 8.05 ± 1.39 年。同时,根据青年天主教徒样本的性别、年龄、受教育程度和职业特征匹配选取37人作为对照组。

1.2 方法

本研究分别以姜乾金编制的特质应对方式问卷(TCSQ)^[4](分为积极应对和消极应对两大类,每类

中各10个条目)、龚耀先修订的艾森克个性问卷(EPQ)^[5]、症状自评量表(SCL-90)作为测量工具。

采用个别施测的方法,运用SPSS10.0对数据进行统计处理。

2 结 果

2.1 青年天主教徒应对方式测量结果

由表1可看出,青年天主教徒积极应对(PC)和消极应对(NC)得分与对照组无明显差异($P > 0.05$)。均值检验发现,PC得分明显高于NC得分($t = 3.30, P < 0.01$)。单因素方差分析发现,PC和NC得分在性别上不存在显著性差异($F_{PC} = 0.05, P > 0.05; F_{NC} = 0.001, P > 0.05$)。以性别、受教育程度、职业作为控制变量,应对方式得分与信教时间的偏相关分析表明,信教时间与PC、NC得分之间均不存在显著相关($P > 0.05$)。

2.2 青年天主教徒 EPQ 测量结果

表2显示,青年天主教徒EPQ中各分量表得分均高于对照组,但差异并不显著($P > 0.05$)。单因

素方差分析发现, P、E、N、L 量表分值在性别上没有显著差异 ($P > 0.05$)。以性别、受教育程度、职业作为控制变量, P、E、N、L 量表分值与信教时间的偏相关分析表明, 信教时间与 E 分数呈显著负相关 ($r = -0.39, P < 0.05$), 与其他项目均不存在显著相关 ($P > 0.05$)。

表 1 青年天主教徒应对方式与对照组比较 ($\bar{x} \pm s$)

	天主教徒 ($n=37$)	对照组 ($n=37$)	<i>t</i> 值
积极应对 (PC)	35.12 \pm 5.72	36.14 \pm 5.38	- 0.79
消极应对 (NC)	29.76 \pm 6.46	30.31 \pm 6.44	- 0.37

表 2 青年天主教徒 EPQ 得分与对照组比较 ($\bar{x} \pm s$)

	天主教徒	对照组	<i>t</i> 值
P	50.41 \pm 9.82	51.97 \pm 8.25	- 0.94
E	59.32 \pm 11.00	60.06 \pm 10.62	- 0.29
N	50.27 \pm 11.42	50.33 \pm 12.98	- 0.02
L	41.22 \pm 9.38	44.11 \pm 7.72	- 1.45

2.3 青年天主教徒 SCL - 90 测量结果

表 3 显示, 青年天主教徒 SCL - 90 总均分及人际敏感、偏执、精神病性因子得分显著高于对照组 ($P < 0.05$)。单因素方差分析表明, SCL - 90 总均分及各因子在性别上均不存在显著差异 ($P > 0.05$)。以性别、受教育程度、职业作为控制变量, SCL - 90 得分与信教时间的偏相关分析表明, 信教时间与总均分及各因子得分均不存在显著相关 ($P > 0.05$)。

表 3 青年天主教徒与对照组 SCL - 90 结果 ($\bar{x} \pm s$)

	天主教徒	对照组	<i>t</i> 值
总均分	1.71 \pm 0.49	1.48 \pm 0.39	2.23 *
躯体化	1.45 \pm 0.42	1.36 \pm 0.40	0.94
强迫	2.01 \pm 0.62	1.77 \pm 0.54	1.78
人际敏感	1.94 \pm 0.78	1.61 \pm 0.54	2.16 *
抑郁	1.80 \pm 0.64	1.57 \pm 0.46	1.78
焦虑	1.62 \pm 0.57	1.42 \pm 0.39	1.76
敌对	1.65 \pm 0.67	1.54 \pm 0.52	0.79
恐怖	1.38 \pm 0.50	1.30 \pm 0.39	0.77
偏执	1.80 \pm 0.68	1.51 \pm 0.42	2.21 *
精神病性	1.66 \pm 0.60	1.31 \pm 0.33	3.11 **

2.4 应对方式、个性与心理健康的相关分析

2.4.1 相关分析 消极应对方式 (NC)、EPQ 的 P 量表分和 N 量表与 SCL - 90 总均分和各因子呈正相关, 大部分相关系数达到显著性程度。积极应对 (PC)、EPQ 的 E 分和 L 分与 SCL - 90 无显著相关。

2.4.2 多元回归分析 根据相关分析结果, 以 SCL - 90 总均分为因变量, 以 NC 得分, EPQ 的 P、N 量表分为自变量进行回归分析, 回归系数达到显著性水

平 ($P < 0.05$) 的自变量按贡献率 (Beta 值) 大小, 依次为 N 量表分 (Beta = 0.65) 和 NC 得分 (Beta = 0.26)。

3 讨 论

本研究结果显示, 青年天主教徒 PC 得分显著高于 NC 得分, 这表明青年天主教徒更倾向于采取积极应对方式。有一点需注意, 由于本研究所用的 TCSQ 是以非宗教徒群体为测量对象而设计的, 所以, 祈祷、默想、悔过等已被“先验”地认定为消极应对方式, 然而这些方式却有助于教徒缓解内心焦虑, 维护心里安宁。这提示 TCSQ 是否适用于测查天主教徒群体, 还有待进一步研究。

天主教徒 EPQ 中 P、N 量表分值稍低于对照组, 虽然不存在显著差异, 但在一定程度上也说明天主教徒具有较为健康的人格特征。P、N 量表分值稍低可能与其宗教信仰有关—天主教的教义教导人们与人为善, 要求人们平和、自然地去爱、去服务。E 量表分值较低说明天主教徒性格较内向, 这与天主教要求教徒经常内省、忏悔有关, 同时本研究还发现, 随着信教时间的增长, 天主教徒内倾性越加明显。

国内以往研究认为宗教徒心理健康水平较低^[2], 本研究也发现, 青年天主教徒 SCL - 90 总均分及人际敏感、偏执、精神病性因子均明显高于对照组。但这一结果仅反映施测时被试心理健康状况, 尚无法证实这一情况究竟是其信教的原因还是信教的后果。

应对 (coping) 作为一种中介因素, 在一定的程度上能影响应激的后果^[6], 进而影响个体心理健康。人格类型是导致心理障碍产生的素质因素。本研究发现: 消极应对方式和情绪不稳定是影响青年天主教徒心理健康的两个最大因素。这提示他们要注意调整个性, 改善应对方式, 从而提高心理健康水平。

参 考 文 献

- 1 课题组. 社会转型时期四川省宗教信仰人群的类型及演变. 中共四川省委党校学报, 2002, 12: 55
- 2 盛苏娜, 彭昌孝, 李箕君, 等. 宗教徒的心理状态及有关因素调查. 中国心理卫生杂志, 1996, 10(1): 16 - 17
- 3 洪伟, 盛苏娜, 李箕君, 等. 宗教徒的 MMPI 初步测查. 中国心理卫生杂志, 1998, 12(4): 237
- 4 汪向东, 王希林, 马弘, 编. 心理卫生评定量表手册, 中国心理卫生杂志社, 1999(增订版): 120 - 122
- 5 龚耀先. 修订艾森克个性问卷手册. 湖南医学院, 1986
- 6 Folkman S, Lazarus RS. Coping as mediator of emotion. Journal of Personality and social psychology, 1988; 54(3): 466 - 475