

精神医学鉴定中社会能力评估的意义与方法

刘子龙¹, 高北陵²

(1. 华中科技大学同济医学院法医系, 湖北 武汉 430030; 2. 深圳市精神卫生研究所, 广东 深圳 518020)

【摘要】 在精神医学鉴定中, 经常涉及到对被鉴定人的能力损伤及其程度的评估问题。社会能力是反映个体能力水平高低的重要因素之一。各种原因所导致的智力损伤可能没有达到智力缺陷的程度, 但社会功能却有明显受损。因此, 在评估能力损伤时不仅要评定个体的智力商数, 还应该评估其社会能力, 并对个体损伤前后的智力和社会能力进行对比分析。目前, 我国尚无公认的能客观反映损伤前后社会能力的评估工具。本文复习了社会能力的概念、内涵、评估的意义和现有的方法, 并提出了社会能力评估中尚存在的困难和研究趋势。

【关键词】 社会能力; 评估; 司法精神病学

中图分类号: G449.5

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2004)03-0318-03

The Assessment of Social Competence in the Forensic Psychiatric Cases

LIU Zi-long, GAO Bei-ling

Tongji Medical College of Huazhong University of Science and Technology, Wuhan 430030, China

【Abstract】 In forensic psychiatry, the intelligence impairment of many cases with compensable head injuries needs to be assessed. Social competence is one of the important factors of intelligence ability. It is possible that the patients with a head injury may not have significant deficit of intelligence quotient (IQ), but have significant impairment of social competence. Therefore for those cases, not only IQ but also social competence should be assessed, particularly the comparison of intelligence ability between pre-injury and post-injury. However there was no assessment battery of social competence for pre-injury so far. The author reviewed the published literatures about the concept and connotation of social competence and the methods of assessment.

【Key words】 Social competence; Assessment; Forensic psychiatry

长期以来, 智力测验作为评估个体能力较为客观易行的方法而获得广泛应用, 但随着对个体能力与智力研究的不断深入, 发现智力测验所获得的智商主要是评估和预测个体的学习能力, 如果仅以智商高低来判断个体能力的强弱, 显然是不全面的。美国智力低下协会(AAMD)认为智力测验主要测量抽象智力, 而社会功能评定量表则侧重于应用智力和社会智力^[1], 并把社会适应功能缺陷作为精神发育迟滞(MR)的诊断标准之一。ICD-10、DSM-4及CCMD-3^[2]均将这一条列为MR必备的诊断标准。

在精神医学鉴定中, 常常涉及到对被鉴定人伤后的能力损伤及其程度的评估问题。由于个体在损伤前的能力不一定在同一水平上, 这就需要对个体伤前(或事前)和伤后(或事后)的能力(包括智商和社会能力)进行比较, 才能正确评估被鉴定人能力损伤与否及其损伤程度^[3]。然而, 一般情况下都不可能获得个体伤前(或事前)能力的档案资料, 只能对个体的伤前能力进行推断性评估。国内外心理学家曾对伤前智商的推断方法做过初步研究, 但很少有对损伤前(即正常状态)社会能力研究的资料, 更缺乏伤前社会能力的评估工具。如何准确、有效地评估个体损伤前后的社会能力是目前司法精神医学领域亟待解决的问题。因此, 在本文中作者

就社会能力评估的意义、方法等问题结合国内外研究现状做一综述。

1 社会能力的概念及内涵

迄今为止, 社会能力(social competence, social ability)尚无一个统一的定义。WHO称为心理社会能力(psychosocial competence), 定义为:“是一个有效地处理日常生活中的各种需要和挑战的能力, 是一个人保持良好的心理状态, 并且在与他人、社会、和环境的相互关系中, 表现出适当的、正确的行为的能力^[4]。”有的称为社会适应能力(social adaptive capacity, SAC), 认为是“人的适应外界环境赖以生存的能力, 也是个体对其周围环境和社会需要的应对和适应能力^[5]。”Bierman等^[6]把社会能力定义为:“个体有组织的构建自身行为、认知和情感表达技能, 以灵活地适应不同的社会环境和需要的能力。”还有的认为社会能力就是社会智力(social intelligence):“是一种理解人际情景中人的感受、思想和行为及在此基础上做出适当行为的能力, 它包括一系列的知识、经验和解释社会信息、解决人际问题的技能^[7]。”概括这些对社会能力不同角度的解释, 可以给社会能力一个较为综合的定义, 即社会能力是一个人有效的适应社会和环境的需要, 在工作、学习、生活及社会交往中做出适当判断与行为的能力。

由于社会能力的复杂性和研究的角度不同, 对社会能力内涵也是众说纷纭。如WHO的心理社会能力包括: 自我认识能力、人际关系能力、调节情绪能力、缓解压力能力、决策能力和创造性思维能力^[4]。Cantor等^[8]从社会认知的角度认

【基金项目】 国家教育部留学回国人员科研启动基金资助项目(教外司留2001-345); 广东省自然科学基金重点项目(021972); 广东省医学科研基金资助项目(A20011632)

为社会智力包括三方面的内容:概念性知识,如某个人已知的关于他人或情境的事实;规则性知识,包括对人分类、做出推理和判断及解决问题的方式;各种行为表现。有的研究者认为社会能力包括语言交流、人际关系、日常生活和反应能力四个方面^[9]。有的认为社会能力是“人们与他人交往、合作、共同生活和工作的能力,包括工作中的人际交流、劳动组织能力、群体意识和社会责任心等,强调积极的人生态度、对社会的适应性和行为规范性^[10]。”龚耀先编制的成人智残评定量表从生活能力、学习工作能力、定向(包括时间、空间定向、人事定向和记忆能力)及社会化四个方面来评定智残者的社会适应能力^[11]。综上所述,社会能力作为反映个体社会性的指标,应包括三个方面:(1)获得社会性的职业(工作、劳动或学业)能力;(2)维持社会性的生活能力;(3)实现社会性的社会交往能力。

2 社会能力评估在精神医学鉴定中的意义

随着社会的进步和人们法制意识的增强,势必要求司法鉴定人员提供的鉴定结论更加科学客观,能较准确地反映被鉴定人损伤的实际情况。在对精神损伤或精神残疾的性质和程度进行精神医学司法鉴定时,智力受损与否及损伤的严重程度是鉴定人员最关注的方面之一。但在鉴定实践中可以发现,个体智力损伤的程度经常与其社会能力的损伤程度并不一致,一些精神疾病或颅脑损伤患者的智力损伤虽然没有达到智力缺陷的程度,但社会功能却明显受损,往往难以从事原来的职业或学习^[12]。如果单纯以智力受损与否来评定,显然不能正确的评定有无精神损伤及其严重程度。在这种情况下,客观评估个体受伤前后的社会能力就显得十分重要,因为社会能力的变化比智商的变化更能真实的反映个体损伤的程度。

此外,单纯通过智商测量方法来推断被鉴定人的伤前智力水平是不够全面准确的。对普通人群的智力研究表明,个体的智商与年龄、性别、种族、受教育程度、职业等因素密切相关,可以通过这些指标推算个体的事前智商^[13-14]。戴晓阳等^[15]曾于 1993 年根据中国修订韦氏成人智力量表的常模建立了推算事前智商的回归方程。高北陵等^[12]应用该回归方程推算脑外伤后智力损伤案例的事前智商,发现用韦氏智力量表及其事前智商的回归方程所测得的伤后智商和伤前智商与临床实际情况及放射影像学的检测结果相当吻合。但 Silverstein 把患者按韦氏的七个 IQ 级别分类(从超常到精神发育迟滞)后用回归方程进行评估,发现有一半以上的患者被错误分类,认为还应结合其他资料才能对事前智商作准确的推论^[16]。社会能力是反映个体智力水平高低的重要因素之一^[17],若采用一些特殊的事前智商推断方法、一般人口学资料并结合伤前的社会能力水平来评估伤前智力,获得的结果可能会更为准确可信。

3 社会能力的评估方法

目前,国内外公认且能够用于司法精神鉴定的评估损伤前后社会能力的工具还未见文献报道,但在鉴定实践中,常根据个人经验选用一些能反映被鉴定人伤后或事后社会能

力缺陷的量表来评估,增加了鉴定结论的可靠性和说服力。使用较多的有以下几种。

3.1 适用于成人的社会能力评估的工具

3.1.1 成人智残评定量表 该量表采用主观评定法,通过知情人提供的资料及与被评者面谈来评估其社会功能。适宜评定 16 岁以上的智残者。主要包括生活能力、学习和工作能力、定向(包括记忆)、社会化四个方面。每项分 0~4 分五个等级,得分越高智残越重^[11]。邱小燕等的研究发现精神发育迟滞患者 IQ 值与社会适应能力呈高度相关($r=0.836$),表明成人智残评定量表与韦氏成人智力量表有高度相关性^[18]。谢润红等对交通事故致脑外伤后智残的研究表明,成人智残评定量表结果与事件相关电位 P₃₀₀评定结果和临床智力迟滞诊断标准一致性较好,能较准确的评定被鉴定人的智残水平^[19]。

3.1.2 功能缺陷评定量表(DAS) 该量表由 WHO 编制,主要用于评定在社区中生活的精神病人的社会功能缺陷程度^[20]。我国修订后称为社会功能缺陷筛选量表(SDSS),共包括 10 个项目:职业和工作、婚姻职能、父母职能、社会性退缩、家庭外的社会活动、家庭内活动过少、家庭职能、个人生活自理、对外界的兴趣和关心、责任心和计划性。每项的评分为 0~2 分,总分 >2 分即为有社会功能缺陷。该量表信度良好,在许多社区精神医学的调查中,均应用 SDSS 作为评定工具。此外,该量表也可用于评价社区治疗和康复的效果^[21]。

3.1.3 日常生活能力量表(ADL) 由美国 Lawton 和 Brody 编制。主要用于评定被试(主要是老年人)的日常生活能力,也有助于痴呆诊断^[22]。ADL 共有 14 项,包括两部分内容:一是躯体生活自理量表(PSMS),有上厕所、进食、穿衣、梳洗、行走和洗澡 6 项;二是工具性日常生活能力量表(IADL),有打电话、购物、备餐、做家务、洗衣、使用交通工具、服药和自理经济 8 项。每项分四级评分:1 分为正常,2~4 分为功能下降。凡有 2 项或 2 项以上 3,或总分 <22,为功能有明显障碍。该量表有较好的信度和效度,但受多种因素(如年龄、躯体功能障碍、情绪等)影响,对结果的解释应谨慎^[21]。

3.2 适用于儿童的社会能力评估工具

3.2.1 Achenbach 儿童行为量表(CBCL) 该量表主要用于筛查儿童的社会能力和行为问题,适用与 4~16 岁的儿童,有家长用、教师用和年长儿童自评三种表格。CBCL 的内容包含一般项目、社会能力(包括参加体育运动、课余爱好、参加团体、课余职业和劳动、交友、与家人和其他小孩相处、在校学习情况共七大类)、行为问题三个方面。社会能力被归为三个因子,即活动情况、社交情况和学校情况。得分越高表明社会能力越强^[23]。国内已有徐韬园根据 1983 版本的中译本。

3.2.2 儿童适应行为评定量表 主要用于评定儿童适应行为发展的水平、诊断或筛选智力低下儿童及帮助制定智力低下儿童的教育和训练计划,评定对象为 3~12 岁智力正常或低下儿童。该量表有感觉运动、生活自理、语言发展、个人

参 考 文 献

取向、社会责任、时空定向、劳动技能和经济活动 8 个分量表,共评定了包含在工作 59 个项目中的近 200 种行为,并将 8 个量表进一步归类为独立功能、认知功能和社会/自制 3 个因子。通过评定可获得适应能力商数(ADQ),ADQ 分值高表明适应能力强。该量表为他评量表,分城市和农村两个版本,有较好的信度和效度^[24]。

3.2.3 婴儿—初中生社会生活能力量表 该量表由左启华等根据日本 S-M 社会生活能力检查表修订,用于评定儿童对周围环境和社会需要的应对和适应能力。全量表由 130 个条目组成,分为独立生活能力、运动能力、作业、交往、参加集体运动及自我管理 6 个方面,得分越高表示适应能力越强^[25]。该量表为国际公认且为中华儿童保健学会推荐的适应能力测评量表之一^[26],其信度和效度在原量表及修订中已得到很好的肯定。

此外,中国残疾人联合会规定了“精神残疾分级的操作性评估标准”。^[27]该项标准主要是对被保险人近一个月因精神病所致的社会功能残缺情况进行评估,包括个人生活自理能力、家庭生活职能表现、对家人的关心与责任心、职业劳动能力和社交活动能力 5 项。每项分 3 级:正常或轻度异常 0 分;确有功能缺陷 1 分;严重功能缺陷 2 分。5 项总分得 0 或 1 分者为无精神残疾。该项标准对智力残疾的评定是采用前已述及的婴儿—初中生社会生活能力量表和成人智残评定量表。

有学者认为韦氏智力测验的理解与图片排列分测验的得分或许可能作为评估社会智力的指标。Edinger 在对男性精神分裂症发病过程的研究中发现 WAIS 的图片排列分测验(PA)与事前社会能力相关^[28]。Beebe 等^[29]的研究发现,在排除一般性智力因素的影响后,韦氏儿童智力测验(第三版)的理解分测验的得分与社会功能的一些方面相关,但是临床意义有限,而在控制一般性智力因素后,图片排列分测验与社会功能无相关。Campbell 等^[30]等的研究则认为社会能力与 WAIS-R 和 WISC-R 的图片排列和理解分测验无相关。

4 面临的问题与研究趋势

从目前已有的与社会能力评估方法可以看出,这些评定工具主要是评定损伤后或已残疾的状态,即评定低于正常水平的社会能力,对损伤前的社会能力缺乏相应的评估工具,使得在鉴定实践中对个体社会能力尚缺乏有效的评估方法,因此,急待于研制出相对准确的判定社会能力水平的客观评定工具。

要编制社会能力评定工具,既能反映损伤后,也能反映损伤前的社会能力,即能够评定正常甚至超常的社会能力,还有大量的工作要做:一是要从社会学、心理学及精神医学鉴定的角度确定社会能力的内涵,筛选出有代表性可量化评定的指标,以编制一套能全面反映个体社会能力的工具;二是所编制的工具一定要能区分正常人群社会能力的差异,同时也适用于损伤前后社会能力的评估,且并有良好的信度和效度,这样才便于对不同个体损伤前后的社会能力评估的操作,并有较好评定的一致性。

- 1 AAMD. Mental Retardation: Definition Classification and Systems of Supports. 9th Edition. Washington DC, 1992
- 2 中华医学会精神科分会. CCMD-3 中国精神障碍分类与诊断标准(第三版). 山东科学技术出版社. 2001. 140-141
- 3 高北陵. 精神医学鉴定中颅脑损伤患者伤前智力评估的意义及方法. 中华精神科杂志, 2001, 34(1): 52-54
- 4 World Health Organization, Division of Mental Health and Prevention of Substance Abuse. Life Skills Education in Schools. 1993
- 5 张凤, 周方, 坂田宪治. 中日学龄前儿童社会适应能力的跨文化研究. 中国心理卫生杂志, 2002, 11: 731-732
- 6 Bierman RL, Welsh JA. Assessing social dysfunction: the contributions of laboratory and performance-based measures. J Clin Child Psychol, 2000, 12, 29(4): 526-539
- 7 谢宝珍, 金盛华. 实践智力、社会智力、情绪智力的概念及其教育价值. 心理学探新, 2001, 2: 21-25
- 8 Cantor N, Kihlstro JF. Social intelligence: The cognitive basis of personality. Review of Personality and Social Psychology, 1985, (6): 15-34
- 9 施学忠. 人的社会能力和适应性的影响因素研究. 中国公共卫生. 2003, 2: 228-229
- 10 黄国清, 曹燕燕. 对高等职业教育学生能力内涵的探讨. 江西农业大学学报(社会科学版), 2002, 12: 132-133
- 11 龚耀先, 解亚宁, 戴晓阳, 等. 成人智残评定量表. 湖南医学院学报, 1986, 19(4): 393-400
- 12 高北陵, 蒋少艾, 王小平. 在脑外伤后精神司法鉴定中应用事前智商推断方法的初步经验. 中国临床心理学杂志, 1997, 5(2): 87-90
- 13 Eppinger MG, Graig HL, Adams RL, et al. The WAIS-R index for estimating premorbid intelligence: cross-validation and clinical utility. J Consult Clin Psychol, 1987, 55: 86-90
- 14 Paolo AM, Pyan JJ, Troster AI, et al. Utility of the Barona demographic equations to estimate premorbid intelligence: information from the WAIS-R standardization sample. J Clin Psychol, 1996, 52(3): 335-343
- 15 戴晓阳, 龚耀先. 事前智力水平的一种评估方法. 湖南医科大学学报, 1993, 18: 167-171
- 16 Silverstein AB. Accuracy of estimates of premorbid intelligence based on demographic variables. J Clin Psychol, 1987, 43(5): 493-495
- 17 Ackerman PL, Rolfhus EL. The locus of adult intelligence: knowledge, abilities and nonability traits. Psychol Aging, 1999, 14(2): 314-330
- 18 邱小燕, 林鹤思, 陈元生. MR 患者韦氏智商与成人智残评定的相关研究. 福建医学杂志, 2002, 24(6): 63-64
- 19 谢润红, 储莉, 朗建英, 等. 交通事故伤者智残评定的方法学研究. 中国法医学杂志, 2002, 17(5): 285-287

(下转第 323 页)

从不同的视角进行探究。过程论注重的是应对变化的一面,在研究的过程之中,研究考察个体针对某一应激事件或者某一个应激时间不同阶段中的应对反应,研究关注于对某个应激事件或者事件的不同阶段人们是如何评估和反应的;特质论注重的是应对稳定的一面以及个体差异的一面,研究关注不同的个体通常采用哪些应对反应,人格特质以何种方式影响个体应对反应的差异;情境论则强调情境特征的作用,研究关注的则是不同类型的情境下能够引发个体不同模式的应对反应。如果我们打算研究学生的考试应激以及应对,从过程理论来看学生在考试准备期、临考前以及考试结束后的应对策略都会有所不同,无论研究问题是什么,持这种理论观点的研究者都不会忽略不同阶段应对策略的变化,因此可能会采用纵向研究的方法来解决这个问题;从情境理论上来看,考试作为一类应激事件,有区别于其它类型应激事件的特定的应对方法,应对策略的变化是由应激事件的性质决定的;从特质理论来看,一种情况下研究者可能根本不关心到底是考试这种应激事件还是其它应激事件,研究者认为人格特质会稳定的影响应对,因此不需要关注情境的类型,而只需要关注应对策略具有何种个体差异,或者人格特质如何影响了应对策略的即可。另一种特质理论则与情境论有一定的结合,即承认考试这类应激情境与人际关系是有所不同的,可能会考察人格特质在考试这类情境下是如何影响个体的应对反应的。从上例可以看到,研究者从不同的角度来看待个体的应对行为,提出包含于理论视角下的问题,至于其采用的研究设计与测量工具从宏观上说需要符合于特定的理论角度,从微观上看视不同的研究问题而定。

目前我国学界对应对的研究开始重视,研究在我国的文化和社会环境下,不同人群应对的过程、什么因素影响应对策略的选择、应对策略如何对心理健康造成影响。在这种背景下,对国外学界应对研究不同理论视角和争议问题的了解,相信能够帮助我们更好地确定研究的问题,进行合适的研究设计并且选择合适的工具,从而帮助我们更深入地理解应激和应对的过程。

参 考 文 献

- 1 Somerfield MR, McCrae RR. Stress and coping research: methodological challenges, theoretical advances and clinical applications. *American Psychologist*, 2000, 55: 620 - 625
- 2 梁宝勇,郭良才,刘畅,等. 关于应付的一些思考与实证研究: 应对的概念模式与效果估价. *中国临床心理学杂志*, 1999, 7(3): 188 - 190
- 3 梁宝勇,郭倩玉,杜桂芝,等. 关于应付的一些思考与实证研究: 应付方式的评定、分类与估价. *中国临床心理学杂志*, 1999, 7(4): 200 - 203
- 4 梁宝勇,郭倩玉. 关于应付的一些思考与实证研究: 应付方式与人格. *中国临床心理学杂志*, 2000, 8(1): 7 - 9
- 5 Lazarus RS. Coping theory and research: Past, present, and future. *Psychosomatic Medicine*, 1993, 55: 234 - 247
- 6 Folkman S, Lazarus RS. If it changes, it must be a process: A study of emotion and coping during three stages of a college examination. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1985, 48: 150 - 170
- 7 Folkman S, Lazarus RS, Gruen RJ, et al. Appraisal, coping, health status, and psychological symptoms. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1986, 50: 571 - 579
- 8 Tennen H, Affleck G, Armeli S, et al. A daily process approach to Coping: Linking theory, research and practice. *American Psychologist*, 2000, 55: 626 - 636
- 9 Bolger N, Davis A, Rafaeli E. Diary methods: Capturing life as it is lived. *Annual Review of Psychology*, 2003, 54: 579 - 616
- 10 Aldwin C. Stress, coping, and development. New York: Guilford Press, 1994
- 11 Watson D, Hubbard B. Adaptational style and dispositional structure: Coping in the context of the big - five model. *Journal of Personality*, 1996, 64: 737 - 765
- 12 Carver C, Scheier M. Assessing coping strategies: A theoretically based approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1989, 56: 267 - 283
- 13 Stone A, Neale J. New measure of daily coping: Development and preliminary results. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1984, 46: 892 - 906
- 14 Compas BE, Forsythe CJ, Wagner BM. Consistency and variability in causal attributions and coping with stress. *Cognitive Therapy and Research*, 1988, 12: 305 - 320
- (收稿日期: 2003 - 12 - 22)
- (上接第 320 页)
- 20 World Health Organization. WHO Psychiatric Disability Assessment Schedule (WHO/ SDS), Geneva, WHO, 1988
- 21 张明圆. 精神科评定量表手册. 长沙: 湖南科学技术出版社, 1993. 162 - 167
- 22 Lawton MP, Brody EM. Assessment of older people: self - maintaining and instrumental activities of daily living. *Gerontologist*, 1969, 9(3): 179 - 186
- 23 Achenbach TM, Edelbrock C. Manual for the Child Behavior Checklist. Burlington: University of Vermont, 1983
- 24 姚树桥, 龚耀先. 儿童适应行为评定量表. 长沙: 湖南医科大学, 1994
- 25 左启华. 婴儿 - 初中学生社会生活能力量表. 北京: 北京医科大学, 1998
- 26 中华儿童保健学会. 关于儿童心理行为发育基本应用量表的建议. *中华儿童保健杂志*, 1997, 5(3): 207
- 27 中国残疾人联合会. 中国实用残疾人评定标准. 1995. 5 - 11, 18 - 23
- 28 Edinger JD. WAIS picture arrangement and premorbid social competence among poces schizophrenics. *J Pers Assess*, 1976, 40(1): 52 - 53
- 29 Beebe DW, Piffner LJ, McBurnett K. Evaluation of the validity of the Wechsler Intelligence Scale for Children - Third Edition comprehension and picture arrangement subtests as measures of social intelligence. *Psychol Assess*, 2000, 12(1): 97 - 101
- 30 Campbell JM, McCord DM. Measuring social competence with the Wechsler Picture Arrangement and Copmprehension subtests. *Assessment*, 1999, 6(3): 215 - 224
- (收稿日期: 2003 - 11 - 19)